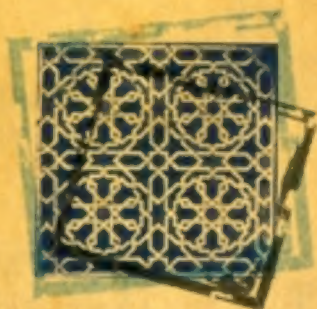


bütün eserleri

İslâm
Tasavvufunun
Meseleleri



Erol Güngör



ÖTÜKEN

İSLÂM TASAVVUFUNUN MESELELERİ

Prof. Dr. Erol Güngör



ÖTÜKEN

YAYIN NU: 172
KÜLTÜR SERİSİ: 37

1. Basım: 1982
2. Basım: 1987
3. Basım: 1989
4. Basım: 1991
5. Basım: 1993
6. Basım: 1996
7. Basım: 1998

ISBN 975-437-042-7

ÖTÜKEN NEŞRİYAT A.Ş.

İstiklâl Cad. Ankara Han 99/3 80060 Beyoğlu-İstanbul

Tel: (0212) 251 03 50 Faks: (0212) 251 00 12

İnternet: www.otuken.com.tr

E-posta: otuken@otuken.com.tr

Kapak Tasarımı: grataNONgrata

Sayfa Tertip: Ötüken

Kapak Baskısı: Birlik Ofset

Baskı: Özener Matbaası

Cilt: Yedigün Mücellithanesi

İstanbul - 2004

İçindekiler

Takdim.....	7
Önsöz.....	9
Giriş.....	15
Şark'tan Haber.....	21
Batı Rüzgârı.....	26
İslâm Tasavvufunun Yabancı Menşe'leri.....	41
İslâm Tasavvufunun Tarihî Gelişmesi.....	54
Mânevî İktidar ve Maddî Teşkilâtlar.....	80
Bilgi Meselesi.....	96
Vecd'in Psikolojisi.....	121
Tarihî-Sosyolojik Manzara.....	137
Günümüz ve Tasavvuf.....	172

NOTLAR ve AÇIKLAMALAR.....	183
EKLER.....	197
<i>Eflâtun: Görüntü ve Gerçek</i>	199
<i>Plotinus: Vatana Dönüş</i>	204
<i>Bâzeyid Bistâmi: İlâhî Mülâkat</i>	208
<i>Gazâlî: İlim Konusunda Sûfilerle Sûfî Olmayanların</i> <i>Farklarına Dâir</i>	212
<i>İki Yoldan Hangisinin İyi Olduğuna Dâir</i>	215
<i>İbni Fârid: Şaraba Övgü</i>	217

Takdim

Bundan bir yıl önce "İslâmın Bugünkü Meseleleri" adlı kitabımız yayınlanınca okuyucuların çoğu, özellikle gençler orada ele alınan konular arasında tasavvufun eksik olduğunu söylediler ve kitabın yeni baskısına böyle bir bahis koymamı ricâ ettiler. Okuyucular bu isteklerinde haklıydı. Esâsen biz o kitapta bugün karşılaştığımız bütün meseleleri ele almış değildik, buna imkânımız da yoktu. Fakat tasavvuf konusunun İslâm dünyasının başka yerlerinde olduğu gibi Türkiye'de de hem aktüalite, hem önemli bir tartışma meselesi olduğu muhakkaktı.

Kitaba böyle bir kısım eklemek üzere önce memleketimizdeki tasavvufî ilgili yayınlara bir göz attık, ayrıca gençlerle konuşmalarımızda bu meselenin çeşitli yönleri hakkında onların neler bildiklerini öğrenmeye çalıştık. Gerek literatür taraması, gerek şahsî soruşturmalardan edindiğimiz intibâa göre Türkiye’de tasavvuf pek çok konuşulan fakat üzerinde pek az ciddi bilgi bulunan bir konudur. Buna karşılık son yıllarda tasavvufa karşı gitgide gelişen bir ilgi mevcut bulunmaktadır. Bunları gördükten sonra makale çapında umûmî bir ek’in isteneni veremeyeceğini düşündük ve müstakil bir kitap yapmaya karar verdik. İşte elinizdeki kitap böylece ortaya çıktı.

Bu kitap tasavvuf hakkında bir bilgi kitabı değildir. Tasavvufun temel bilgilerini edinmek isteyenler bu konuda yazılmış yerli ve yabancı kaynaklara¹ başvurabilirler. Bizim yaptığımız iş âdetâ imân mevzûu gibi ağızdan ağıza gezen veya kitap, dergi, gazete satırlarında görülen birçok şeyler hakkında bazı sualler sormak ve bu suallere cevap aramaktır. Kısacası, burada tasavvufun meseleleri tartışılmaktadır. Ümid edilir ki ilgili ve yetkili kalem sahiplerinin tenkitleriyle bu meseleler daha ileri seviyede bir vuzuh kazansın.

Önsöz

İslâm'ın yeni dünyada nasıl yorumlanacağı, yani bugün nasıl bir din hayâtı yaşamak gerektiği sorulduğunda, çözülmesi beklenen meselelerden biri de tasavvufî düşüncenin ve onunla ilgili uygulamaların yeridir. Aslında bu konudaki tartışmaların tarihi çok eskidir ve bazan şiddetlenerek, bazan durgunlaşarak zamanımıza kadar gelmiştir. Fakat günümüzde bu tartışma özel bir önem kazanmış bulunuyor. Bugün din hayatı ve dolayısıyla müslümanların sosyal hayatını yeniden düzenlemek konusunda büyük bir gayret vardır ve bu hareketin içinde bulunanlar kendilerine rehber olacak preensiplerin hangi kaynaklardan çıkarılacağını tâyin etmek zorundadırlar. İşte bu noktada tasavvuf onların işine pek yarar görünmüyor. Gerçekten, bir sosyal reformcu hitab ettiği kitlenin bütünü için mâna ifâde eden, herkes tarafından anlaşılan ve kabul edilebilecek mâhiyette olan esaslardan hareket etmek mecbûriyetindedir. Ferdî yaşantıyı (experience) esas tutan ve bir zihinden öbürüne nakli âdeta imkânsız bulunan mânevî hallere dayanan tasavvufî düşünce ona bu hususta yardımcı olamayacaktır. Esas müracaat kaynağı ve değişmez ölçü olarak kullanılan Kur'ân'ın bâtınî (esoterique) yorumu ise müslümanların anlaşmazlığını artıran bir temâyül gibi görünmektedir. Nitekim daha önceleri görülen reform hareketlerinin başında bulunan kimseler -hemen hepsinde sûfî geleneğinden eserler bulunmakla birlikte- dâima şerîata, yani dinin rasyonel sistemine dayanmışlardır. Başka bir ifâde ile, reformcunun şeriate sıkı sıkıya bağlı kalması ve bâtınî yorumlara karşı çıkması sâdece onun din anlayışının eseri değil; aynı zamanda sosyolojik ve psikolojik bir zarûrettir. Bu ikinci noktayı gözden kaçıranlar meseleyi daha ziyâde şerî-

at-tarîkat, zâhîr-bâtın, sûfî-ulemâ kavgası halinde görmekte ve bunlardan biri veya öbürü safında yer alıp karşı tarafı hasım saymaktadır. Bu husûmetin daha ziyâde tasavvuf üzerine yöneltildiğini de kaydetmeliyiz.

Tasavvufa yapılan hücûmların dinî reform dönemlerinde bilhassa artması, onun yukarıda bahsettiğimiz iki özelliği (sübjektif ve bâtinî) itibariyle dinin esasından kolayca uzaklaşmaya ve uzaklaştırmaya müsâit bulunmasındandır. Bu yüzden dinin yanlış inançlarla ve uygulamalarla dolduğunu -ve dolayısıyla bunların temizlenmesi gerektiğini- iddia edenler dinden sapmanın dâima serbest ferdî yorumlardan ileri geldiğini söylemişler, bu noktada en büyük sorumlu olarak da Kur'ân'da bâtinî mânâ arıyanları bulmuşlardır. Maamafih, bütün reform hareketleri bir çeşit "öze dönüş" ve "saflaştırma" hareketi olduğu için, İslâmiyet'in Peygamber döneminde bâtına pek az yer vermesi de tasavvufun aleyhinde bir nokta teşkil ediyor. İlerideki bahislerde göreceğimiz gibi, İslâm'ın ilk devirlerinde tasavvufî harekete örnek diye gösterilebilecek haller sonraki yüzyılların doktriner-teşkilâtlı tasavvufundan büyük ölçüde farklı idi ve esas itibariyle ferdî zühd vak'alarından ibaretti. Sonraki tasavvuf hareketi İslâmî karakterini muhafaza etmekle birlikte -ki bunun aksini düşünenler de vardır- yabancı tesirlerle karıştığı muhakkaktır. Tasfiyeci reformcuların fıkıh konularında bile taklidi, yani otoriteyi kabul etmediklerini düşünürsek, mutasavvıfların bâtinî otoritesine hiç itibar etmeyecekleri ve onu zararlı bulacakları şimdiden bellidir.

Şurası da muhakkak ki İslâm dünyasının reform ihtiyaçları -dokuzuncu ve onuncu yüzyıllardaki entellektüel kavga dışında- Batı ile mücâdele halinde ortaya çıkmış ve burada Batı'nın rasyonalist-ilimci geleneğinin müslümanlar üzerinde büyük bir mânevî baskısı olmuştur. Bu baskı irrasyonalist-antientellektüel cereyanlara karşı husûmeti büsbütün artırmıştır ve halen artırmaktadır. Özellikle bu açıdan bakıldığında Türkiye'de bu konulardaki tartışmaların seyri -kalitesi zaman zaman düşüp, zaman zaman çıkmakla birlikte- İslâm dünyasında görülen genel gidîşe uymaktadır. İlk Meşrûtiyet'teki fikir hürriyeti ile birlikte ileri sürülen görüşlerde dini ilimle uzlaştırma ve İslâm dininin modern medeniyeti ictibas etmede hiç bir engel çıkarmadığını, hattâ buna yardımcı olacağını savunan tezler büyük yer tutmuştur. Bu tezlerin isbatı sadedinde ortaya çıkan din anlayışı ise sünî müslümanlığın akılcı geleneğini iyi-

ce belirgin hale getirme yönünde idi. İmparatorluğun Birinci Dünya Savaşı sonunda parçalanması üzerine İslâm ülkelerinin son siyasî birliği de dağılınca, müslümanlar artık arada hiç bir koruyucu kalkan -daha önce Osmanlı devleti idi- bulunmadan doğrudan doğruya Batı dünyası ile karşı karşıya geldiler; tâbir câizse, düşmanı artık kendi evinin içinde bulan İslâm dünyası mutlaka toparlanmak, Batı siyasî blokuna ve medeniyetine karşı İslâm dünyası halinde ortaya çıkabilmek zarûretini her zamankinden fazla hissetti. Pekçok İslâm mütefekkirî İslâm ülkelerine yeni bir hamle gücü kazandırmanın ancak İslâmî bir hareketle mümkün olabileceğini ileri sürerken aslında bir önceki nesildekilerden farklı şeyler söylemiyorlardı. Hepsi de modern medeniyetin iktibas edilmesi gerektiğini düşünüyor, bu medeniyetin ilim ve fen esasına dayandığını, ilim ve fennin ise İslâm'a hiç yabancı bulunmadığını, İslâmiyetin Batılılarca zannedildiği veya şu sırada tatbik edildiği şekliyle hurâfelere, akıl dışı şeylere hiç cevaz vermediğini bilhassa belirtiyorlardı. Böylece Batı medeniyetinin o çağda âdeta ilâh haline getirdiği "müsbet ilim ve fen" müslüman mütefekkirler için de en büyük değer olmuş, o kadar ki "müsbet düşünce" adına mânevî kültürün ilk bakışta müşahhas bir fayda veya fonksiyonu görülmeven tarafları derhal fedâ edilmeye hazır olunmuştu¹.

Yine de, reformcunun gâyesi Avrupalıya karşı İslâm'ı temize çıkarmaktan ibaret değildir. Bu yüzden o, bir taraftan İslâm'ı yanlış anlayan yabancılara karşı onu doğru tarafıyla tanıtırken, diğer taraftan da kendi içinde onu yanlış bilen ve yanlış uygulayanlara karşı yoğun bir aydınlatma kampanyası açmak zorunda kalmıştır. İslâm bir hurâfe yığını olmadığına göre bütün bu hurâfeler nereden geliyordu? İslâm bir akıl dini olduğuna göre dünyanın akıl-dışı kuvvetlerle idare olunduğunu iddia edenler nereden çıkıyordu? Niçin bazan insanlar olayları "müsbet" ilmin kabul etmediği şekilde, özellikle gizli güçlerle, yorumluyorlardı? İşte bu noktada dini akıl sâhipleri nazarımda hacil duruma düşüren inanışların İslâm-dışı olduğunu isbat etmek ve böylece onları İslâmiyet'in hatâ hânesinden çıkarmak başlıca iş olmuştur. Genellikle "İsrâiliyat" adı verilen ve İslâmiyet'e sonradan girmiş bulunan Yahudi menşeli inançların kasdedildiği grup içine çok değişik şeylerin sokulduğu görülmektedir: popüler inançlardan felsefî doktrinlere kadar şu veya bu zamanda "İsrâiliyat" damgası yemeyen hiç yok gibidir.² Bu meseleyi âdeta meslek edinen ve bazı çevrelerde yarı alaylı bir

tâbirle "İsrâiliyat mütehassısı" adı verilen kimselerin hedef tah-talarından biri ve belki en önemlisi tasavvuftur. Bunlar İslâm'daki İsrâîlî unsurların kültür karışması yoluyla değil, fakat doğrudan doğruya kasıt eseri olarak girdiği kanaatindedirler. Esası Yahudiliğe dayanan doktrinleri İslâm'a sokanlar bu dini ve onun mensuplarını yollarından şaşırtmak için tertipler peşinde olan Yahudiler veyâ Yahudi asıllı dönmelelerdir. Bunların en önemlisi ve ilki Abdullah İbni Sebe'dir. Sonraki tarihlerde bütün bâtinî hareketler ve felsefî doktrinler yine çeşitli yollardan Yahudiler eliyle İslâm'a girmiştir. Böylece Hallac'dan Mevlânâ'ya, İbni Arabî'ye kadar İslâm medeniyetinin yetiştirdiği büyük mutasavvıfları ya Yahudi ajanı veya onlara kapılan dalâlet yolcuları halinde gösterenlere rastlamış bulunuyoruz. Maamafih tasavvuf Türk kültüründe çok güçlü, derin bir yer işgâl ettiği için, bu hücumlar fazla bir tesir bırakmadan dalga dalga sönüp gitmiş, Yahudilik'ten başka problemler çıktıkça İsrâiliyat münâkaşaları eski harâretini kaybetmiştir.

Hicrî Onbeşinci Yüzyıla girerken İslâm dünyasında yeni bir uyanış hareketinin başlaması bu münâkaşaları yeniden ön plâna çıkardı. Türkiye'de daha önce Batı teknolojisinin ezici gösterici-gücü karşısında "müsbet ilim ve fen" sloganını benimseyen bazı reformcular bu defa Kapitalizm - Üçüncü Dünya çatışması tezinin ve sosyalist cereyanların tesiri altında kaldılar. Yeni oryantasyonda model, emperyalizmle mücadele halinde olan ve İslâm'ı devlet ideolojisi haline getiren İran'dır. İran'ın durumu İslâmcılarda dünyevî değerlerin ön plâna çıkmasına yol açmış ve tasavvufî doktrinler emperyalistlerin işine yarayan birer tuzak, birer miskinlik felsefesi olarak telâkki edilmeye başlanmış bulunuyor. Yakın zamana kadar şiiiliği her türlü bâtinî hareketin ya kaynağı ya en yakın müttefikî sayan bir ülkede hem İran dâvasının, hem "İbni Teymiye" ciliğin şampiyonluğunun yapılması dikkati çekicidir.

Fakat Türkiye'de aynı derecede dikkati çeken bir olay daha görülmektedir: İslâm ideolojisini "selefiyye" mesleğine uygun -veya öyle görünen- bir tarzda benimseyen genç İslâmcıların yanısıra, tasavvufa büyük bir ilgi duyan ve birinciler kadar harâretli İslâm davâcısı olan gençler de vardır. Bunların çoğu bir "mürşid-i kâmil" bulup ondan feyz almaya çalışırken, bir kısmı hiç değilse kitaplar yoluyla tasavvuf öğrenme gayreti içindedir. R. Guenon'un tasavvufî açıdan İslâmiyet yorumları, Abdülkaadir Es-Sûfî'nin Muhyiddîn Arabî yolunda tefekkür-

keşf arası yazıları en çok okunanlar arasındadır. Bu ilgiyi Türkiye’de eskidenberi çok okuyucusu bulunan klâsik tasavvuf eserlerinin piyasası dışında mütalâa etmek gerekir. İslâm modernizmine gönül vermiş olup dinî-tasavvufî bir hayâtın prensiplerini araştıran gençlerin büyük çoğunluğu din tahsili dışında başka meslek sâhalarının insanlarıdır ve onların gerek motifleri, gerek tavırları dini bir ders konusu olarak öğrenen büyük kitleden oldukça farklıdır. Bu gençler tasavvufu ferdî bir tavır olarak benimsemiş değildir; onu bir sosyal hareketin içinde öğreniyorlar ve sosyal bir prensip haline getirmeyi düşünüyorlar. Kısacası, tasavvufa duyulan ilgiyi İslâm modernizmi istikametindeki umumî hareketin dışında görmek için hiçbir sebep yoktur.

Önümüzdeki günlerde yeni bir şeriat-tarîkat münâkaşasının bütün harâreti ile ortaya çıkması ve İslâmî uyanışın iki değişik yönde çekişme konusu olması beklenebilir. Türkiye’nin geleneğinde din hayâtının bu iki biçimi çoğunlukla te’lif edilmiş ve bir arada gitmiştir. Buna rağmen aradaki uzlaşmanın özellikle bugünkü nesiller bakımından organik bir anlam taşımadığını unutmamalıyız. Başka ifâde ile, bu mesele henüz halledilmiş değildir.

Tasavvufun İslâm’daki yeri nedir? Bu soru ilk bakışta dinî bir mesele olarak görünmektedir ki buna din açısından verilecek cevap din âlimlerinin işidir. Diğer taraftan İslâm tasavvufu İslâm medeniyeti ve kültürünün özel bir yanı olmak itibarıyla incelenmeye değer olmalıdır. Tasavvufun dinî ve felsefî düşünce tarihindeki kaynakları nelerdir? Gelişmesi ve teşkilâtlanması nasıl olmuştur? İslâm dünyasındaki fonksiyonu hakkında neler söylenebilir? Bunlar ve benzeri sosyolojik soruların yanında bir de felsefî ve psikolojik sorular var: Mistik yaşantının mâhiyeti ve kıymeti nedir? Mistik iddialar ne türlü kriterlerle tahkik edilebilir? Mistik bilgi ile ilmî bilgi arasındaki fark nedir? İlh.

Memleketimizde tasavvuf konusunda bugüne kadar çıkan kitap ve makalelerin bu sorulardan ziyâde hep dinin nasları ile ilgili tarafı üzerinde toplandığını görüyoruz. Bir tarafta klâsik tasavvuf kitapları veya bunlar istikametinde çoğu eskilerin tamâmiyle tekrarından ibaret eserler, diğer tarafta din veya ilim açısından bunları tenkid eden ve -maalesef- birincilere göre seviye ve kalitesi hayli düşük olan yayınlarla karşılaşılıyor. Tasavvufun aleyhinde bulunanların hücumlarının pek büyük

bir kısmı klâsik metinlerin kabataslak yorumlanmasından, yani bilgisizlik ve düşünce kısırlığından ileri gelmektedir. Fakat bunların karşısında tasavvufu savunanların da yine klâsik metinlerin gölgesine sığınmaktan başka herhangi bir düşünce canlılığı gösterdiklerine şahit olmuş değiliz. Eski müelliflerin eserlerini tercüme ve şerh eden birkaç kıymetli araştırmamızın metod kusurları onların çalışmalarının değerini önemli ölçüde azaltmaktadır. Bu çağdaş yazarlar metin açıklamalarında bile eski şerh metodunu tıpatıp uyguluyorlar, yani müelliflerin fikirlerini yine onların bakış açılarından genişletmekten ve misallendirmekten başka bir şey yapmıyorlar. O kadar ki, bu kitaplarda müellif ile yorumcuyu birbirinden ayırmak imkânsızdır; bugün yapılan bir şerhin bundan beş-altı yüz yıl önce yapılmış olanlardan sâdece tarih farkı vardır.

Biz burada tekrar tekrar etmemek ve bu konuda sorulan belli-başlı sorulara cevap aramak üzere tartışma sâhasını biraz daraltacağız. Yaklaşma noktalarımız şöylece ifâde edilebilir: Yirminci yüzyılın son çeyreğinde tasavvuf Türk aydınının zihnini ne bakımlardan meşgûl etmektedir? Zamanımızın tarih, felsefe ve sosyoloji-psikoloji bilgileri hesâba katıldığında tasavvuf üzerinde nasıl bir değerlendirme yapılabilir? Tasavvufî düşüncenin geleceği ne olabilir?

Aslında bütün bunları kendi etrafında toplayan merkezî soru şudur: Tasavvufun İslâm'daki yeri nedir? Tasavvufî düşünce İslâm'a yabancı doktrinlerden mi gelmiş, yoksa onun içinde mi teşekkül etmiştir? Tasavvufta dış tesirler varsa bunlar nelerdir ve İslâm doktrini ile ne derece te'lif edilmiştir? İşte biz bu soruları tarihî-sosyolojik açıdan inceleyecek, akaid ve kelâm ile ilgili hükmü o sâhaların mütehassısı olanlara bırakacağız. Fakat muhakkak ki meselenin bu iki tarafı birbirinden müstakil değildir ve her iki yönde yapılan çalışmalar birbirine yardımcı olacaktır.

Giriş

Tasavvuf İslâm mistisizminin adıdır. İslâmî bir kavramı batılı mukabili ile değiştirmemiz bazılarına çok garip gelebilir. Nitekim bazı mutasavvıf mütefekkirler, özellikle Renê Guenon¹ tasavvufla mistisizmin tamâmen başka şeyler olduğunu, İslâm tasavvufunu bilmeyen batılıların bu iki şeyi birbirine karıştırdığını ısrarla belirtmişlerdir. Bunların Hıristiyan mistisizmi ile İslâm tasavvufu arasında yaptıkları ayırım esas itibariyle doğrudur, ileride bu farklardan biz de bahsedeceğiz. Fakat burada bizim mistisizmden maksadımız Hıristiyan mistisizmi değil, belli bir iç tecrübe ve belli bir bakış tarzına felsefede verilen genel addır. Bu bakımdan Hıristiyan mistisizmi, Yahudi mistisizmi, Hindû mistisizmi ilh. gibi İslâm mistisizmi de vardır ve biz buna tasavvuf diyoruz.

Kelimenin aslı Yunan mister(sır)lerinden gelmektedir. Mistik demek, ilâhî şeyler hakkında birtakım bâtınî bilgiler verilmiş olup bunlar husûsunda kimseye birşey söylememesi gereken insan demektir. Maamafih bu mânâda gerek eski Yunan'da, gerek eski Mısır'da mistiklerin aldığı ilâhî sırlar birtakım gizli tarîkatlerde kendilerine anlatılan şeylerdi, yani doğrudan doğruya ulûhiyetle temas suretiyle öğrenilmesi gerekmiyordu. Bugün mistisizm denince daha ziyâde insanın aklî melekeleriyle ulaşamadığı bir yüceliğe veya "mutlak"a sezgi yoluyla doğrudan doğruya ulaşması, onunla doğrudan (yani araya mantikî düşünce veya başka

herhangi bir vâsıta girmeden) temas kurması anlaşılmaktadır. Buradaki "yüce" ve "mutlak" olan şey ise "evrensel ruh", "ilk akıl" vs. gibi değişik tâbirlerle ifâde edilmekle birlikte kısaca "Tanrı"dır. Gerçi Tanrı'dan başka şeylerle de mistik temas kurmak sözkonusudur, fakat Tanrı herşeyin aslı ve ilk sebebi olduğu için onun dışındakiler basit teferruattır; Tanrı'nın hakikatine ulaşmak bütün hakikate ulaşmak demektir.

Gerçi felsefedeki mistisizm ile dinî mistisizm birbirinin tıpatıp aynı şeyler değildir, fakat aralarındaki farkı bir sistem ve sistemsizlik farkı haline indirmek pekâlâ mümkündür. Dinde mistisizmin işin başında da sonunda da akıl-fazla alışverişi yoktur, yani akli tatmin etmek onun dâvâsı değildir. Felsefede mistisizm "akıl kavrayamayacağı hakikatleri mistik sezgi ile bilmek" mânâsında onunla aynı iddiayı paylaşır, fakat felsefe bu iddia üzerine rasyonel bir sistem kurar. Mamafih dinî mânâda mistisizm de önceleri sâdece ferdî, şahsî bir derûnî tecrübe kazanmaktan ibaret bir gâye taşıırken sonraları bunu felsefî bir sistem haline getirmeye başlamıştır. Aslında bunun kaçınılmaz bir sonuç olduğuna kabul etmeliyiz, zira insan kendi tecrübesine başkalarını ortak etmek, hattâ bizzat kendini inandırmak durumunda kalınca onu akli bir sistemin gerekleriyle teçhiz etmek zorundadır.²

B. Russell, mistik felsefenin esaslarını şöyle sıralıyor:

1. *Dolaylı (discursive, istidlâlî) bilgiye karşı sezgi. Yani ilmin tamâmen duyu organlarının verilerine dayanan yavaş, hatâlı "görüntü" incelemelerine karşı ânî, nüfûz edici, kendini kabul ettirici bir hikmet yolunun mevcûdiyetine inanmak. Mistik sezgideki kesinlik ve ilham duygusu bu konulardaki muayyen inançlardan önce gelir; mistik önce sezgi kazanır, sonra bu sezgisi ile birtakım inançlara varır.*

2. *Sezgi veya ânî kavrama yoluyla bilgi kazanılabileceğine olan inançla sıkı sıkıya bağlı olmak üzere, görünen dünyanın ötesinde ve ondan tamâmen farklı*

bir realitenin mevcûdiyetine inanmak. Bu gerçek dünya duyularımızın ince perdesiyle kapatılmıştır ki nazar sâhibi bir zihin bu perdeyi kolayca aralayabilir.

3. Tezad ve tefrikayı reddedip birliğe inanmak.

4. Zamanın gerçekliğini inkâr etmek.

5. Bütün kötülüklerin zâhiri olduğuna, kötülüğün analitik yolla düşünen zihindeki tezad ve tefrikalardan doğan bir hayal olduğuna inanmak. Mistisizm meselâ zulmün iyi olduğunu iddia etmez, sâdece onun gerçekliğine inanmaz. Kötülük dediğimiz şeyler aşağı dünyaya, hayaller âlemine aittir.

İşte felsefede (Batı felsefesi) Eflâtun'dan Hegel'e ve onun müridlerine kadar bütün mistik metafizikçilerin düşüncesine hâkim olan fikirler bunlardır. Bunların bir kısmı İslâm tasavvufu üzerinde etkili olmuş, bazılarının onunla hiçbir münâsebeti olmamıştır. Konumuz ilerledikçe göreceğiz ki, yukarıda mistisizmin ana özellikleri diye belirtilen hususlar dünyanın çeşitli yerlerinde çeşitli zamanlarda gördüğümüz bütün mistik düşünce tiplerinde mevcuttur. İşte bu yüzdendir ki mistisizmi genel bir ad olarak alıyoruz ve tasavvufu bunun İslâm dünyasında görülen örneği diye inceleyiyoruz. Mistisizm kelimesinin Batı dillerinden alınmış olması, bu düşüncenin veya hayatın onlara mahsus olduğu mânâsına gelmez. "

Hemen belirtelim ki tasavvuf denince Müslümanların pekçoğunun aklına bu felsefî fikirler değil, belli bir hayat tarzı ve bu hayatı yaşayan bazı insanlar gelir. Onların bu düşüncesi aslında gerçeği aksettirmektedir, çünkü İslâm mistisizminin belirgin özelliği bir felsefî düşünce sisteminin savunmasını yapmak değil, dünyaya karşı belli bir tavır takınmak ve bu tavra uygun bir hayat yaşamak olmuştur. Büyük mutasavvıfları düşündüğümüz zaman hatırimıza gelen şey onların ahlâkı, Allah'a karşı samimi duygu ve bağlılıkları ve

sâhip oldukları birtakım kerâmetlerdir. İslâm cemaatı onları dindarlık ve ahlâkta seçkin kişiler diye bilir. Nitekim mu-tasavvıfların tasavvuf hakkındaki târifleri dâima bu noktaları belirgin kılacak şekildedir. Aslında hepsi de birbirine ben-zeyen bu târiflerden birkaç tanesini verirse bu nokta daha yeterince anlaşılabacaktır.

"Tasavvuf kafanda ne varsa atmak, elinde ne varsa âa-ğutmak ve önüne ne gelirse yüz çevirmemektir".

"Tasavvuf iki şeydir: bir istikamete bakmak ve bir isti-kamette yaşamak."

"Sûfi Allah'ın her yaptığına rızâ gösterir ki Allah da onun yaptıklarından râzı olsun".

"Sûfilik hiçbirşeye sâhip olmamak, hiçbirşey tarafından sâhip olunmamaktır".

"Sûfilik sefâlette ihtişam, yoksullakta zenginlik, kulluk-ta efendilik, açlıkta tokluk, çıplaklıkta giyiniklik, esâret-te hürriyet, ölümde hayat ve acılıkta tatlılıktır."

"Sûfilik Tanrı'nın ahlâkı ile ahlâklanmaktır".

Bunların yanında bir de metafizik târifler vardır ki sûfilere bakanlar onların bu yanına pek az dikkat ederler:

"Sûfilik henüz hiçbirşey yaratılmadan Yaratıcı'nın ken-di mahlûkları hakkındaki irâdesidir".

"Sûfilik, sûfideki hallerin sâdece Allah tarafından bilin-mesi ve mâhiyetini yine sâdece Allah'ın bildiği bir şekil-de sûfinin dâima O'nunla birlikte olmasıdır".

"Sûfilik nefsi Tanrı'dan başka herşeyden muhâfaza et-mektir ve Tanrı'dan başka hiçbirşey yoktur".

Bu ikinci tip târif örnekleri de istendiği kadar çoğaltı-labilir. Aslında metafizik târiflerin daha önce verilen ahlâkî târiflere temel teşkil etmesi lâzımdır, çünkü eylemlerin hak-

lılığı onların dayandığı teoriye bağlıdır. Fakat tasavvufta ve umûmiyetle mistisizmde bu her zaman böyle olmamıştır. Mistik haller, yani duyu organlarıyla erişilmesi mümkün olmayan gerçeklerle temas halleri, her zaman bir teoriye ihtiyaç göstermez. Diğer taraftan dinî mistisizmde insanlara vâki olan haller, onların mensup bulundukları dinin muhtevâsıyla çok ilgili bulunmakla birlikte burada da nelerin geleceği (vârid) önceden kestirilemez. İleride göreceğimiz gibi, mutasavvıfın gâyesi, gördüklerinin hakikatini başkalarına isbât etmek değildir; o buna hiç ihtiyaç duymaz, çünkü onun eriştiği hakikatler hiçbir isbâta ihtiyaç duyurmayacak kadar apaçıktır. Bu yüzden ilk mutasavvıflar daha ziyâde zühd ve takvâlarıyla temâyüz etmişler, tasavvufta metafizik devri, sonra gelmiştir. Tasavvufu incelerken onun bu iki cihetine bilhassa dikkat etmek gerekir.

Tasavvufun neden ibaret olduğunu, onu henüz etrafıca görmeden önce söyleyemeyiz. Bu bakımdan böyle bir târif belki kitabın sonunda yapılabilir. Fakat incelediğimiz şeyin ana hatlarıyla neyi ihtivâ ettiğini belirtmek bakımından bazı şeyler söyleyebiliriz.

İslâm tasavvufu İslâm dininin belli bir yorumudur. Bazı müslümanlar Hicret'in ikinci ve üçüncü asırlarından itibaren özellikle fıkıhçıların şekilci yorumu ile mu'tezilenin rasyonalist yorumu karşısında, bunlardan farklı bir din (İslâm) anlayışı ortaya atmışlar, önce kendi hayat tarzlarıyla gerçekleştirdikleri bu anlayış, sonraları teorik bir yapı kazanmış, hattâ teşkilatlanmıştır. Tasavvufî din anlayışının belirgin vasıfları Kur'ân ve hadîste zâhirden ziyâde bâtına önem vermek; Yaratan ile yaratılan arasında varlık itibariyle ayrılık bulunmadığını, çünkü Allah'tan başka varlık bulunmadığını kabul etmek; İnsan'ın Allah'tan geldiği gibi yine Allah'a gideceğini, ancak bunun için mutlaka ölümü beklemek gerekmediğini, nefsi tertemiz kılmakla ezeldeki birliğe daha hayatta iken dönüleceğini iddia etmektir. Bu temel fikirlerin birtakım mantıkî sonuçları da vardır ki, bunları yeri geldikçe ele alacağız. Maddî şeyleri hor görmek, cemaatin umûmî tutumundan ziyâde kendi ferdî temâyülüne

ehemmiyet vermek, bilgi yolu olarak mistik sezgiyi kullanıp bunun dışındaki metodları da, onlarla edinilen bilgileri de hiçe saymak, ilh. Hemen söyleyelim ki gerek aslî, gerek ikinci dereceden inanç ve temâyüller itibariyle sûfîlerin aralarında birçok farklar vardır. Esâsen sûfîlik hiçbir zaman tam bir doktrin hüviyeti kazanmadığı gibi, sûfîler de hiçbir zaman belli bir zümre teşkil etmemişlerdir. Belki de bu dağınıklık veya çeşitlilik onlara ayrı bir hayâtiyet kazandırmış bulunuyor.

Şark'tan Haber

I

Hind felsefesinde panteizmin felsefî veya dinî olmaksızın ziyâde, sihrî bir ehemmiyeti vardır. Hindû düşüncesi esas itibariyle pratik gâyeelere yöneliktir ve pratik hedefi bulunmayan herhangi bir bilgi bahis konusu değildir. Varlıktaki birlik daha ilk kademelerinden itibaren sihrî kuvvet için esas dayanağı teşkil eder. Bu düşüncenin en bâriz vasıflarından biri, *Veda*'larda görüldüğü üzere, çeşitli şeyler arasında özdeşlik (aynîyet, identification) kurmaktır. Aralarında en ufak bir benzerlik bulunan iki şey hemen birbirinin aynı sayılır; hattâ bu gayret bazen hiç münâsebeti bulunmayan şeylerin özdeşleştirilmesine kadar giden şaşırtıcı sonuçlar verebilir. Buradaki muhâkeme tarzı Salemlî büyücülerin düşünce tarzlarının hemen hemen aynıdır. Büyücü kötülük yapacağı insanın bir mankenini (aynı) yaparak istediği herşeyi (dövme, öldürme, ilh.) o mankenin üzerinde icrâ eder, çünkü manken ile insan arasında aynîyet kurulmuştur. Hindû düşüncesinde işte bu şekilde birbiriyle aynîyeti tesis edilen iki şeyden birine hâkim olan öbürüne de hâkim olur. Meselâ bir yırtıcı hayvan üzerinde kontrol gücü kazanmak istiyorsanız, o hayvanla aynı olan bir başkasını bulmalısınız. Diyelim ki bu bir çocuktur. Çocuğumuza istediğimiz gibi hâkim olmamız, yırtıcı hayvanı da kontrol altına almamızı sağlayacaktır. Fakat bu, özdeşleştirme yoluyla hâkimiyet kurmanın en basit merhalesini teşkil ediyor. Diyelim ki ço-

cukla özdeşleştirebileceğimiz başka şeyler de vardır; bunların sayısı ne kadar artarsa dünyada bizim tasarrufumuz altına giren şeyler o kadar çok demektir. Bu gücün en son merhalesi ise "her şeyle bir olan şey"i bulmaktır. Eğer bütün kâinata hâkim olan bir prensip, yani herşeyi kendisine irca edebileceğimiz bir "tek" bulursak o zaman kudretimiz sonuza ulaşmış demektir.

Fakat bütün bunlara bakarak Hindû düşüncesinin bir çeşit büyüculük olduğunu söylemek hiç doğru olmaz. Gerçi bu düşüncede insanın bilgi kazanarak, çeşitli arzularını gerçekleştirmesine de yer veriliyor, ama asıl maksat kâinatın aslî hakikatini bulmak ve kendi nefsini onunla özdeş kılmak sûretiyle mutlak kudret sâhibi olmaktır. Mutlak kudretin elde edilmesi insanı küçük arzular peşinde dolaşmaktan kurtarır ve doğrudan doğruya, varılabilecek en yüksek hedefe kavuşturur. En yüksek hedef ruhun, yani canlı varlığın ölümsüz özünün Tanrı ile (Brahman, Atman) birleşmesidir. Bütün maddî mevcûdiyet ruhun dışındadır ve ruhtan gayri olan herşey "kötü"dür. Bütün hayat, yani duyularımızla yaşadığımız hayat şer kaynağıdır. Ölüm de kötüdür; çünkü öldükten sonra tekrar başka bir hayâta (Hind düşüncesinde bu başka hayat bizim anladığımız âhiret değil, değişik bir kalıp içinde ortaya çıkan dünya hayâtıdır) yâni yine sefâlete mahkûm oluyoruz.

Mükemmel insan rûhun Allah'a kadar giden tekâmülû dışında hiçbirşey istemeyen insandır. İnsan bunun dışında birşey isteyince "yaşama"ya mahkûm olur, çünkü arzû insanı eyleme götürür, eylem de yaşamaya devam demektir. Yaşamak kötü, ölmek de kötü olduğuna göre, iyilik (en yüksek iyilik) nasıl bulunabilir? "Bir olan" ile birleşmek sûretiyle. İşte bu mistik birliktir; bir çeşit ölüm hali gibidir, çünkü bir ile bir olmak halinde duyu organlarımızın faâliyete geçebileceği bir şey kalmamıştır. Çokluk ortadan kalktığına göre neyi işiteceğiz, neyi bileceğiz? Mistik birlik halinde "bir" olandan gayri bir şey kalmamıştır. Şu halde mistik birlik halinde insan her türlü dünyevî arzûsundan sıyrılmış olur. Bu kutsal vecd haline "nirvana" adı da verilir. Bu rûhun kurtu-

luşudur. Kurtuluşa giden ana yol "bilgi"dir. Yüce hakikat hakkında bilgi sâhibi olduğumuz zaman kendi kaderimizin de hâkimi oluruz. Bu bilgi günlük şeyler hakkında edindiğimiz bilgiden mâhiyet itibariyle farklı değildir; ama herkes meselâ bir hastalığın sebebini öğrenebildiği halde, yüce hakikati öğrenmek herkese nasip olan bir şey değildir. Günlük şeyler hakkındaki bilgi de aslında Hindû düşüncesinin temeli olan sezgili bilgidir.

Kurtuluşa giden ikinci dereceden yollar da vardır ki bunların başında ahlâk gelir. Maamafih ahlâkî mükemmeliyet insanın kurtuluşu için önemli bir fayda sağlamaz, zira ahlâkî eylem yine de bir eylemdir ve her eylem bizi hayâta bağlamak itibariyle "kötü"dür. Fakat ahlâkın bizi kendi başına kurtuluşa götürmemesine karşılık ahlâksızlığın bizi kurtuluştan uzaklaştırdığı muhakkaktır. Ahlâk gibi bir diğer yol zühd hayâtıdır. Bedenimizle yaşadığımız hayat kötü ise, arzûlarımız birer şer kaynağı ise, bunlardan uzak yaşamaktan daha tabîî birşey olamaz. Münzevî bir hayat yaşayan, zihnini sâdece tefekkür ve temâşâyâ veren insan hakikî hedefe yaklaşmış olur. İnsan arzûlarını yenmek için onlardan uzak kalmayı (inzivâ), nefesine işkence etmeyi, veya dünyayı unutmak için bir çeşit trans haline girmeyi deneyebilir.

Kurtuluş Tanrı'nın bir lûtfu, yani seçtiği insanlara bahsettiği bir feyz olduğu gibi, şahsî gayretle buna erişmek de mümkündür. *Bagavad Gita*'da bilgi ve disiplin yoluyla kurtuluştan bahsediliyor ki bunun için başlıca iki metod vardır. Birincisi *Samkhyâ*, yani dünyadan el-etek çekerek ve eylemden uzak kalarak mükemmel bilgiye kavuşmak yoludur. İkincisi olan *Yoga* ise insanın vazifesini tam fakat hasbî şekilde yapmasıdır.

Disiplin husûsunda söylenenler tasavvuf metoduna bazı noktalarda çok yakın görünmektedir, ki *Bagavad Gita*'da bu şöyle anlatılır:

*Disiplinli adam kendini dâima disiplinde tutsun
Kalıp her ücrâ bir köşede
Yapayalnız zihnini ve nefsinı kontrola almış
Heveslerinden hür, mal ve mülkten uzak*

*Temiz bir yer bulup kursun
Kendine devamlı oturacak bir sedir
Ne fazla yüksek ne fazla basık
Bir bezle, postla ve otlâ örtülü*

*Orada düşüncesini tek bir şeye bağlasın
Zihnini ve duyularının hareketini frenlesin
Oturduğu yerde tâlim etsin
Kendi nefsinin temizlemeyi*

*Bedeni, başı ve boynu da
Kıvıldamadan öylece kalsın
Gözleri burun ucuna dikilmiş
Başka bir yere bakmasın*

*Huzur dolu kaple, korkudan uzak,
Bekâretini hiç bozmadan,
Zihni kontrol altında, düşüncesi bana bağlı
Orada disipline girsin, bende erisin.*

*Böyle devamlı disiplin içinde,
Zihnini kontrol edip nefesine hâkim olan
Nirvana'da son bulan sükûna
Kavuşur ve bende kalır artık.¹*

II

Budizm'e gelince, o klâsik Hindû doktrini içinde bir çeşit reform veya i'tizal hareketi halinde ortaya çıkmıştır. Bu yüzden Budizm'in özünde de ferdî şahsiyetin yok edilmesi esastır. Budizm'in hareket noktası kâinatın her tarafında elemin bulunduğu ve insanın bu eleminden kurtularak ebedî hazza kavuşmasının ancak dünya hayâtına sırt çevirmekle mümkün olduğudur. Bu doktrinin temelinde şu konulardaki dört kutsal hakikat vardır: (1) Elemin evrenselliği: Doğum elemidir, ihtiyarlık elemidir, hastalık elemidir, ölüm elemidir, sevilmeyenle birleşmek elemidir, sevilenden ayrılmak elemidir, arzusuna kavuşamamak elemidir. (2) Elemin kaynağı: Hazza susamışlık, varoluşa susamışlık, sürekli-

liğe susamışlık. (3) Elemin ortadan kaldırılması: Arzuyu tamâmen yok etmek, ondan kendini tamâmiyle kurtarmak suretiyle bu susuzluğu yok etmek. (4) Kurtuluşa götüren yol: Bu sekiz dalı bir kutsal yoldur ki, bu dallar saf imân, saf irâde, saf lisan, saf eylem, saf yaşama vâsıtaları, saf dikkat, saf hâfıza, saf tefekkürdür.

Budizm'de elemenden kurtulmak için ahlâkî tasfiye (purification) veya tefekkür yolu kullanılabilir. Hinduizm'de tefekkür ve teemmülün son noktası nirvana, yani ferdî rûhun evrensel ruh ile birleşmesi idi. Budizm'de nirvana ruhun bir bedenden öbürüne dolaşarak hayâta devam etmesinin (reincarnation) son bulmasıdır. Buda bunu sönen bir ışık misâli ile anlatır. Bir lâmba söndüğü zaman nasıl bir daha ışık vermezse, nirvana'ya ulaşan insanın hayâtı da artık bir başka sûrette daha ortaya çıkmaz. "Oluş" sona ermiştir. Esâsen nirvana "sönme" demektir; bütün düşünce, irâde ve duyular ortadan kalktığı, "söndüğü" zaman nirvana bulunmuştur. Bu noktaya varmak hemen yapılacak bir şey değildir, uzun bir yol ve sıkı bir disiplin işidir. Nirvana sâdece negatif tarafla -herşeyin sönmesi- târif edildiği için onun gerçekte -pozitif olarak- neye tekabül ettiği, yani herşey sönünce ne olduğu iyice bilinmiyor. Nitekim Buda bu konudaki soruları cevapsız bırakmış, esas olan sönmedir ve sönme kurtuluştur, sonrası hiç önemli değildir diye cevap vermiştir. İşte vecd hali insanın dünya ile her türlü bağının koptuğu bir hal olmak itibariyle Budizm'de özel bir yer işgâl eder.

Budist disiplinin ilk merhalesinde her türlü arzûya karşı lâkayd kalınır, Budist sâlik -yogi- sâdece nirvana'yı ister, başka hiçbir arzû beslemez. İkinci merhalede her türlü düşünce ve hükme karşı kayıtsızlık hâkimdir; zihin hayâtı durur, sâdece duygu hayâtı kalır. Üçüncü merhalede ise herşey, bu arada duygu da kaybolur. Bu, dünyada iken ölmektir.

Batı Rüzgârı

I

Eski Yunan'da mistisizmin dinî bir kaynağı vardı, fakat sonra bunu daha çok filozoflar geliştirmişlerdir. Eflâtun'daki mistik fikirlerin -özellikle *Phaedon* diyalogunda görüldüğü şekliyle- Pitagoras'tan geldiği ve Pitagoras'ın da Orfeus dininin tesiri altında bu fikirlere vardığı kabul edilir. Batı dünyasında mevcut kaynaklardan tâkip edebildiğimiz ilk mistik düşünce Pitagoras'da (Milâd'dan önce altıncı yüzyıl) görülmektedir. Pitagoras bir tarîkat kurmuştu ve orada müridlerine bu dünyanın geçici ve aldatıcı olduğunu, rûhun burada hâpishâne hayâtı yaşadığını, ancak -görünmeyen- bir Tanrı ile mistik birlik kurmak sâyesinde rûhun kurtulacağını öğretiyordu. Bu fikirler Yunan dünyasına dışarıdan, din yoluyla girmiştir.

Eski Yunan dininde, Homiros'un anlattığı şekliyle Olimpia tanrıları en önemli yeri işgâl ediyorlardı. Bunların insanlardan asıl farkı ölümsüz olmaları ve insanüstü bazı güçlerinin bulunmasıydı. Sonraki çağlarda Tanrı Diyonizos (Bacchus) etrafında mistik bir din gelişti ve filozoflar üzerinde çok etkili oldu. Diyonizos, Olimposlu tanrılar âilesinden biri değildi; o kuzeydeki Trakyalıların bereket tanrısı idi. Bereketin üzüm ve şarap halinde ortaya çıkması Diyonizos'a yapılan ibâdetle başlıca temeldi. Nitekim Baküs âyîninde coşup kendinden geçmeyi ifâde eden kelime, Tanrı'nın insana hülûl etmesi, insan ile Tanrı'nın bir olması mâ-

nâsına geliyordu. Baküs dininin en önemli şahsiyetlerinden biri, Tanrı mı yoksa insan mı olduğu pek anlaşılmayan Orfeus'tur. Onunla birlikte bu dinde önemli bir reform yapıldığı görülüyor ki, reformun temel unsuru şarap içerek kendinden geçme yerine, zühd sarhoşluğunun gelmesidir. Orfeus dininin mensupları şarabı sâdece sembol olarak kullanıyorlar, Tanrı ile bir olmanın verdiği sarhoşluğu arıyorlardı. Onlara göre insanın ilâhî bir menşei vardı; insan bu dünyaya değil yıldızlar dünyasına aittir. İnsanın rûhu konusunda da Yunanlılar'a yepyeni bir anlayış getirmişlerdi. Ruh artık eskiden zannedildiği gibi insanın şeffaf bir kopyesi değildi, insanın bedenine hapsolmuş ilâhî bir varlıktı. Ruh dünyada bedene girmekle bir çeşit cezâ çekiyordu; fakat bu cezânın daha da kötüsü rûhun insandan sonra bir hayvan veya bitki bedenine bürünmesiydi. Böylece daha korkunç cezâlara müstahak olunabilirdi. İşte Orfus dini insan rûhunu bu devamlı "doğu çarkı"ndan kurtarmak ve ilâhî menşesine geri götürmek, yani Allah'a kavuşturmak gâyesini güdüyordu.

Diyonizos ve Orfeus dininin o çağda Hindistan'da görülen dinle çok sıkı bir benzerliği olmakla birlikte bu benzerliğin nasıl doğduğu hakkında sağlam bir bilgimiz yoktur. O tarihte Yunan'ın Hindistan'la hiçbir münâsebeti yoktu; belki de bu yüzden bazı yazarlar Orfeus dininin Mısır tarihinde geliştiğini söylemektedirler. Eski Yunan felsefesi üzerinde başlıca otoritelerden biri olan J. Burnet¹'e göre eski Mısır dini ile Orfik din arasındaki benzerlikler sonraki tarihlerde Mısır dini üzerinde yapılan yorumlardan (yâni yakıştırmalardan) gelmektedir. Hind tesirine gelince, bunun da bilinen bir vâsıtası yoktur. Pek muhtemelen Trakya'da da, Hind'de de görülen unsurlar, iki tarafa da ortak bir kaynaktan geçmiştir ki, bu ortak kaynak İskitler'dir.²

Orfeus dini, rûhun kaybettiği birliğe tekrar kavuşabilmesinin ancak birtakım "arınma" hareketleriyle mümkün olduğu fikrini getirdi. Bu dinde herşeyden önce bir zühd hayâtı yaşayarak rûhu "temizlemek", onu Tanrı ile birliğine kavuşturabilmenin başlıca şartı idi. Fakat onların Yunan felsefesine ve oradan daha başka dinî düşünce tiplerine yaptıkları

rı asıl tesir, ampirik veya akîlî bilgi yanında, mistik bilgi diye başka bir bilgi türü ortaya atmaları idi. Hattâ bu bilgi vâsıtasız olmak dolayısıyla (yani araya mantikî düşünce girmedigi için) öbür bilgiden daha üstündü ve hakikatin görüntüsünü değil, doğrudan doğruya kendisini veriyordu. İşte bugünkü bilgimize göre, mistik düşünce bir bilgi metodu olarak Yunan felsefesine Pitagoras vâsıtasıyla girmiştir ve Pitagoras Orfik dinin başlıca reformcusu olarak bilinir.

Profesör Burnet'e³ göre Orfeus dini böylece felsefeye tesir etmiş, fakat ona belli bir doktrin aşılammıştır; çünkü bu dinin kendisi belli bir doktrin bütünlüğüne sâhip değildi. Nitekim onun getirdiği kalıba herkes istediği yorumu doldurabilmiş, bu arada Pitagoras rûhun Allah'a varmasında tâkip edilecek en iyi yolun felsefe olduğunu söylemiştir. Pitagoras ve onu takip edenlerin felsefede matematiği temel almaları bu görüşe çok uygun düşmektedir, zira matematik hiçbir konkre veya ampirik karşılığı bulunmayan kavramlar kullanmakta ve bunlarla hârikulâde bir dünya inşâ edebilmektedir. Sâf (pure) matematiğin dünyası tabiat ilimleriyle uğraşanların karşılaştığı dünyadan hem mükemmel, hem güzeldir ve orada yeni hakikatlerin keşfi gerçekten insanı târifsiz bir haz içinde bırakabilir.⁴

Orfizmin getirdiği önemli yeniliklerden biri de rûhun ölümsüzlüğü ve dolayısıyla her insanda ölümsüz bir tarafın bulunuşu idi. Aslında bu akîde Orfizm'in asıl zemînini teşkil eden Diyonizos dininde vardı, fakat Pitagoras zamanında -ve belki bizâtihi Pitagoras tarafından- yapılan bir dinî reform Diyonizos'un eski karakterini değiştirmiş, eski dinin vahşî orjileri yerine sembolik karakteri ağır basan merâsimler hâkim olmuş, dinin sosyal karakteri muhâfaza edilmekle birlikte, muhtevâsı daha ziyâde bir düşünce sisteminin çerçevesine oturtulmuştur. Cornford⁵ bunu heyecandan zihne ve akla, dinden felsefeye daha çok yaklaşma şeklinde ifâde ediyor. Gerçekten, daha önce dinin herhangi bir doktrin muhtevâsı bulunmadığı ve yeni girenlerin sâdece şiddetli heyecan ve tutkuları çeşitli dans ve drama örnekleri halinde sunan merâsimlerden geçmiş olması yeterli bulunduğu hal-

de, sonra bu orjiler yerine "teori" hâkim olmuştur. Önceleri mürid bu merâsimlerle dramatik temsilin yarattığı heyecan içinde kendini Tanrı ile duygu birliği içine sokup onunla ızdırıp çeker, onunla ölür, onunla yeniden doğardı. Şu halde esası heyecana dayanan, yani zihnî ve rasyonel olmayan bir mistik halin doğabilmesi için insanda heyecan doğuracak vâsıtalara ihtiyaç vardı ve Orfik dinin eski halinde bu bir kollektif heyecan olayı halinde vukûbulurdu. Pitagorizmin buraya getirdiği yenilik, kollektif heyecan yerine kuru tefekkür ve teemmül (contemplation)'ü koymuş olmasıdır; "İztırap çeken bir Tanrı'nın tutkulu bir şekilde teemmülü yerine, aklî ve değişmez hakikatin tefekkür edilmesi" gelmiştir. Dinin eski şeklindeki kollektif heyecan patlamaları, Pitagor için, insanı yeniden dünyaya bağlamaktan başka işe yaramazdı; zira böylece ruh tekrar hapse sokulmuş oluyordu. Rûhun hayâtı ancak heyecanların ölümü ile korunabilirdi. Böylece Orfik dinin insanı nefse ait arzûlardan uzaklaştıran birtakım unsurları muhâfaza edildi; buna karşılık Diyonizos dininin sansüel zevklere hitap eden tarafları tamâmen atıldı.

Diyonizos dininde rûhun mâhiyeti ferdî olmaktan ziyâde sosyaldi; bu âdeta bir kabîle rûhu idi ve fertler vâsıta-
siyle tezâhür etmekle birlikte onlardan fazla birşey ifâde ediyordu. Bu itibarla Diyonizos dininin mensupları müşterek bir rûhun parçalarını taşımış olmakla birbirine yakınlık ve bağlılık duyuyorlar, rûhun birliği cemaat arasında bir birlik meydana getiriyordu. Pitagoras bu grup rûhu anlayışını muhâfaza etti. Muhtemelen grup rûhunun kendi şahsında bir bedene kavuştuğunu kabul ediyordu. Kurduğu tarikat içinde her türlü ferdî çıkışın şüphe ile karşılanması, yapılan matematik keşiflerinin hiçbir şahsî isme bağlanmaması bunu gösteriyor. Pitagoras'tan "Üstad" veya "O" diye bahsediliyordu. O öldükten sonra, temsil ettiği grup rûhu müridlerinin logos'u (kelâm) olarak devam etti. Pitagorcular üstadlarının -ölümünden sonra- Tanrı'nın (Apollo) oğlu hattâ biz-zat Tanrı (Apollo Hyberoreios) olduğuna inanmışlardı.

Pitagor'un düşünce tarihindeki emsalsiz yeri, Orfeus

dininden aldığı bazı inançları felsefeye sokması ve böylece Eflâtun'dan çağımız filozoflarına kadar felsefî düşüncenin her safhasında tartışılmaz bir tesir sâhibi olmasından ileri geliyor. Pitagorâ rûhunun ölümsüzlüğüne ve dolayısıyla dünyanın ebediliğine inanıyor, bu ebedî dünyanın duyu organlarıyla değil, ancak zihinle kavranabileceğini söylüyordu. Duyular-dışı âlemin mevcûdiyeti, duyular dünyasının gerçek değil hayâl olduğu ve gerçek âlemin duyulardan başka vâsıtalarla kavranabileceği fikri Yunan felsefesine Pitagoras'la girmiş, Parmenides ve Empedokles ile gelişmiş, Eflâtun'da ise en sistemli şeklini almıştır.

II

Eflâtun'un zamanında felsefenin en önemli meselesi varlığın esasında birlik mi, yoksa çokluk mu olduğu idi. Bu konuda başlıca iki felsefeden Herakleitos⁶ ekolü herşeyin hareketten ve olaylardan (fenomen) ibaret bulunduğunu, herşeyin devamlı değişme halinde olduğunu savunuyordu; Parmenides'in felsefesi ise değişmez birlik prensibine dayanıyordu. Dahası, Herakleitos değişmeye ve çokluğa önem verirken birliği tamâmen inkâr eder gibi görünüyor, Parmenides ise değişme ve hareketi bile kabul etmiyordu. Eflâtun bir bakıma bu iki tezi uzlaştırmacı mâhiyette bir teori ortaya attı⁷.

Ondan önce Sokrates bir değişmez kavramlar felsefesi kurmuş ve böylece Eflâtun'a yolu açmıştı. Fakat Eflâtun değişmez kavramlarla devamlı değişen ihşaslar (duyumlar) arasındaki farkın izahsız kaldığını düşündü ve ideler teorisiyle bu ayrımı açıklamaya teşebbüs etti. Varlıkta hem değişmeyen bir taraf, hem de değişme vardır. Herşey sonlu ve sonsuz olmak üzere iki unsurdan meydana gelmiştir. Sonsuz, Heraklit'in "oluş" (devenir) dediği şeydir ve birlik veya belirlilik ifâde etmez. Sonlu olan ise birdir ve belirlidir; birlik ve belirlilik sıfatlarını hiçbir zaman kaybetmez. Sonsuz olan taraf kanaat yoluyla bilgi konusudur, sonlu ise ilim

konusudur. Bilgimizin ilk objesi olan olay'a (fenomen) bakalım: bütün olaylar birbirinden ayrı şeylerdir, ama hepsinde onları birbirine bağlayan ve istikrarlı bir biçim kazandıran tek ve aynı bir özellik görüyoruz. Meselâ bütün güzel şeylerin hepsi de birbirinden farklıdır; hiçbirinin birbiriyle aynı olmadığı intibaini (duyu organlarımızla) alırız. Ama hepsinde ortak olan birşey vardır ki bu da güzelliştir. İşte bir grup fenomenin herbirinde bulunan ve dolayısıyla onlar arasında birlik ve âhenk sağlayan bu karaktere Eflâtun "ide" adını veriyor. Bütün şeyler değiştiği halde onların özü olan ideler değişmediğine göre, fenomenler dünyası ile ideler dünyasını birbirinden ayrı düşünmek gerekir. İdeler gerçek ve ebedî olan, üniversal olan şeylerdir. Halbuki bizim günlük hayatta gördüğümüz şeylerin hepsi de farklılık ve değişme halindedir. Devamlı değişen şeylerin gerçek ve mutlak bir varlığı olamaz, bunlar bir çeşit hayaldir.⁸ Hakikat olan onların özü, yâni idelerdir. Biz güzel bir insanı veya güzel bir hayvanı görüyoruz, ama güzellik denen şeyi doğrudan doğruya gözlerimizle görmemize imkân yoktur. Şu halde bizim gördüğümüz şeyler gerçek varlıkların birer hayâlinen ibarettir.⁹

Bütün idelerin ortak bir özü vardır ki, herşeye özünü veren bu ortak öz Tanrı'dır. İşte felsefenin gâyesi olaylar (fenomenler)dan hareket ederek onların gerisindeki gerçek âleme ve nihâyet Tanrı'ya ulaşmaktır. İnsan ruh ve beden olmak üzere ikili bir varlıktır. Beden bizi dünyaya bağladığı için özlere kavramamıza engel teşkil eder. Rûhumuz bir bedene bağlanmış olmakla birlikte ondan tamâmen ayrıdır. Beden dünyevî şeylere yöneldiği halde ruh ebedî olanla ilgilidir. Fakat ebedî özlere, yani idelere erişebilmek için bedenin esâretinden tamâmiyle sıyrılmamaz gerekir. Şu halde hakikati bulmak isteyen insanın ilk işi rûhunu her türlü dünyevî istekten arıtmak olmalıdır.¹⁰ Böylece zühd, mutlak ve bir olana varmanın şartlarından biri oluyor. Fakat bizi oraya götüren asıl yol aşk'tır. İlim varlığın görüntüleriyle uğraştığı halde aşk doğrudan doğruya hakikate yönelmiştir, çünkü insanın rûhu tabiata sâhiptir ve oradan ayrılıp dünyevî bir be-

denle birleşmiş olmak dolayısıyla kaybettiği o eski birliğe susamıştır.

Eflâtun kendisinden önceki Yunan filozoflarından bilhassa Pitagoras, Parmenides, Herakleitos ve Sokrates'ten tesirler taşımaktadır. Bunlar arasında Pitagoras'ın -ismi pek zikredilmese de- tesiri çok büyük olmuştur. Eflâtun'daki dinî temâyül, ölümsüzlük inancı, öbür dünya kaygısı, kısacası Mağara İstiâresi'nde anlatılan herşey, bu arada matematiğe saygı, mistisizm hep Pitagoras'tan geliyor. Parmenides ise -bizim konumuz açısından- bütün değişmelerin aldatıcı olduğu, gerçekte değişme olmadığı fikrinin başlıca ilham kaynağıdır.

Eflâtun'un asıl mistik tarafı inançlarında esas itibarıyla başkasına intikali imkânsız bir kat'iyetin bulunmasıdır; bu ifâdesi imkânsız şey ancak hayat tarzı halinde intikal edebilir. Pitagorasçılar kendi tarikatlerine giren kimseleri belli bir zihnî ve ahlâkî disipline sokuyorlardı. Eflâtun da aynı şeyi düşündü. Bir insanın iyi bir devlet adamı olmak için "iyi"yi bilmesi lâzımdı, bu da ancak zihnî ve ahlâkî bir disiplinden geçerek sağlanabilirdi.

III

Eflâtun'un fikirleriyle Yeni-Eflâtunculuk denen felsefe ekolünün büyük üstadı olan Plotinus arasında en önemli şahsiyet Filon'dur. İskenderiyeli Yahudi filozof Filon (Milâd'dan önce 30 civârında doğdu), "Yahudi Eflâtun'u" diye meşhûrdur. Hayâtının sonlarına doğru Roma'ya gelerek orada hristiyan olduğu hakkında bir rivâyet varsa da, Filon'un yazılarında bunu belirtecek hiçbir işârete rastlamıyoruz. Filon aslında din tahsili yapmış ve *Tevrat* yorumcusu olarak yetişmişti. Maamafih, Yunan felsefesinin büyük ölçüde tesirinde kaldı ve bu tesirle yeni bir tefsir metodu geliştirdi. Filon'un kutsal kitap tefsiri allegori metoduna dayanır, yani ona göre mukaddes metinler sırf sembollerden ibarettir. Filon bu sembollere istediği mânâyı yakıştırarak bir tefsir vücûda getirdi. Onun fikirlerinin önemli bir kısmı

Eflâtun'dan gelmekle birlikte panteizm ve mistisizmle ilgili birçok görüşlerini o sırada İskenderiye'de tıpkı Yunan felsefesi gibi revaçta bulunan doğulu doktrinlerden almıştı.

Filon Eflâtun'un düalizmini, yani ideler âlemi- duyu- lar dünyası ve ruh-beden ayrılığını esas tutar. Kâinatın yaradılışı hakkında sudûr (emanation) telâkkisine sâhiptir. Ona göre yaradılıştaki bir aktif prensip vardır ki en yüksek akıl olan bu prensip, yani kelâm (logos) iyyinin, güzelin ve hakikatin kaynağıdır; kelâm bizâtihî hakikattir. Bir de pasif prensip vardır ki bu cansız ve hareketsiz maddedir. Maddeye şekil veren, aktif prensip yani akıl'dır. Dünyada hep aynı elemanlar (su, hava, toprak, ateş) vardır; bütün maddî varlıklar bunların birbirine dönüşmesinden meydana gelir. Fakat bunların hepsinin alacağı şekiller Tanrı'nın daha yaradılıştan önceki düşüncesinde mevcuttu; Tanrı kâinatı daha yaratmadan orada neler olacağını kendi düşüncesinde biliyordu. Dünya ebedîdir ve onun yaratılmasına sebep Tanrı'nın "iyi"liğidir.¹¹ Tanrı'nın bu dünyadaki nizâmı değiştirmesi, yani meselâ onu ortadan kaldırması için, iyi olmaktan vazgeçmesi gerekir. Bir gün bu dünyanın şimdikinden daha iyi olacağını düşünmek de Tanrı'ya bir kusur yakıştırmak olur. Dünyanın bir başlangıcı bulunmakla birlikte sonu yoktur. Tanrı aslında dünyanın yaratıcısı değil, mimâridir. Tanrı ile kâinat, sanatkâr ile eseri gibi, birbirinden ayrı şeylerdir. Fakat bu ayrılık fikri Filon'da, başka bazı fikirlerle çatışma halindedir. Filon Tanrı'nın kendi yarattığı kâinata aktif bir şekilde katıldığını söyler. Canlı ve hareketli her varlıktaki hareketin esası Tanrı'dır, çünkü hareket ve faâliyet sâdece Tanrı'ya mahsustur.

Tanrı kendinden sudûr eden kuvvetler vâsıtasıyla her yere ve her şeye nüfûz eder. Kâinatta herşey görünmez bağlarla birbirine bağlıdır ve bu bağlantı Tanrı'nın eseridir, onun vâsıtasıyla kurulmuştur. Maamafih Tanrı bununla kalmaz. O herşeyi ihtivâ eder. Tanrı herşeyi kaplayınca o zaman kâinat ve Tanrı'yı yani sanatkârı ve eserini birbirinden ayrı tutamayız. Nitekim Filon "Tanrı herşeydir" diyor. Ayrıca, Tanrı'nın tabiatı yaratıcılıktır; ateşin tabiatı yakmak ol-

duğu gibi, Tanrı da yaratmadan duramaz. Onun için durmak, yani istirahat sözkonusu değildir. Şu halde kâinatı şu kadar zamanda (altı gün) yarattı demek onun tabiatına aykırıdır. Zaman onun dışında bir prensip değildir; zaman da kâinat gibi yaratılmıştır. Tanrı'nın varlıklara tesiri canlı maddeye şekil vermekten ibâret değildir, "herşeyde Tanrı vardır".

Tanrı'nın mâhiyetine gelince, o ebedî bir ışıktır ki bütün maddî ve mânevî ışıkların kaynağıdır. Fânî gözlerle seyretilmeyecek kadar canlı ve parlak olan bu ışık "kelâm" dediğimiz bir imaj halinde kendini yansıtır. Tanrı'nın böyle kelâm (hikmet-i ilâhî) halinde tecellîsi bir sudûr (emanation) olayıdır, yani kelâm Tanrı'dan gerçek varlık (hipostaz) halinde çıkmaktadır. Bununla birlikte Tanrı'yı şu veya bu şekilde tavsif etmek onun gerçek mâhiyetini bize veremez, çünkü Tanrı'yı ifâde etmek mümkün değildir. Tanrı tamâmen mücerred mânâda mutlak bir varlıktır. Bütün sonluluktan münezzehe olduğu için menfî mânâda (şu veya budur yerine şu veya bu değildir şeklinde) târif edilebilir.

Filon insanın gâyesi olarak, Eflâtun'da görüldüğü gibi, faziletli bir hayat yaşamak ve bilgi sâhibi olmayı, böylece duyular âleminin ötesindeki hakikate (Tanrı) ulaşmayı kabul ediyor. Bunun için tavsiye ettiği zühd hayâtı ve bilgi, kendisinden önceki filozoflar tarafından da gösterilmiş yollardır. Aslında Filon'un ahlâkı stoacılarla Eflatun'un bir terkihi sayılabilir. Fakat onda yeni bir nokta ortaya çıkmaktadır ki bu sonraki "Yeni-Eflâtuncu" felsefenin temeli olacaktır: Filon en yüce "iyi"ye ulaşmakta bilginin ve nefis arıtmanın (zühd'ün) yeterli olmayacağı, ilâhî lûtfu muhtaç bulunduğumuzu söylüyor. İnsan, bedeninin hapishânesinden kurtulmak için, dünya ve Tanrı konusunda bilgi kazanmak sûretiyle, aşağılık hayattan yukarılara doğru çıkar, fakat bu yolun kemal mertebesi "vecd"dir. Yani insanın mistik vecd

Kelâm (Logos) dan maksat Tanrı'nın icrâ halindeki aklıdır, yani onun kudretidir. Bu hem fikir, hem o fikrin mahsûlü olan şey yani kudret olur.

içinde Tanrı ile dolu olduğu, kendini kaybedip sâdece Tanrı'yı duyduğu zamandır.

İnsan ilâhî kaynaklı bir rûha sâhiptir. Bu rûh onun bedeniyile tezat teşkil eder. Rûhun gâyesi, ilâhî rûh gibi temiz ve saf bir hâle gelmek ve onunla birleşmektir. Bedenden kurtulmanın yolu onun arzûlarından sıyrılmaktır. Madenin hiçbir kudsiyeti bulunmadığı gibi, ilâhî tecellîde yeri de yoktur. Madde, aklın ve iyiliğin dışındadır. Tanrı'nın kursuz olmasının asıl sebebi onun maddesiz oluşudur. Tanrı bu yüzden madde ile doğrudan doğruya meşgûl olmaz. Tanrı faal ve kudretlidir, madde ise pasif ve kirlidir. Tanrı, dünyadaki maddî işleri idare etmek üzere kendisinden birtakım kuvvetler çıkarır. Filon bu kuvvetlerin neler olduğu hususunda Yahudi dininin geleneği ile Yunan felsefesinden faydalıyor. Ona göre Tanrı'nın dünyayı idare eden kuvvetleri Eflâtun'un ideleri ve melekler'dir.

IV

Yeni-Eflâtunculuğun kurucusu sayılan Plotinus Milât'tan sonra üçüncü yüzyılda (204-270) yaşadı. Kendisi Mısırlı idi ve orada Eflâtun felsefesini öğreten Ammonius Saccas'ın yanında felsefe tahsili yaptı. Kırk yaşına doğru Doğu felsefesini öğrenmek üzere İmparator Gordiyon'un açtığı İran seferine katıldı, fakat Mezopotamya'dan geri dönmek zorunda kaldı. Daha sonra Roma'ya gitti ve orada yerleşti. Yüksek tabakadan kimselerin tâkip ettiği dersler vererek hayatını orada tamamladı. Kendi felsefesini ortaya koymak üzere özel bir eser yazmış değildir; öğrencilerin tuttukları ve kendisinin düzelttiği notlar *Enneadlar* (Dokuzlular, çünkü herbiri dokuz fasıldır) adı altında sonradan altı kitap halinde neşredildi. *Enneadlar** sistemli bir felsefe eseri karakterinde değildir, fakat Plotinus'dan onlardan başka birşey kalmamıştır.

* Bu kitapta *Enneadlar*'ın Paris 1924 tarihli Brehier tercümesi kullanılmıştır.

Plotinus mistik karakterde bir felsefe ortaya koyduğu için onun esas konusu ruhtur. Teorisinin bütün gâyesi rûhun şimdiki haline nasıl geldiğini izah etmek, sonra da rûhun gideceği yer hakkında yol göstermektir. Hareket noktası Eflâtun'un düalizmidir. Yeni Pitagorasçılar onun zamanında bu düalizmi son haddine vardırımlar, mutlak ruh olarak gördükleri Tanrı ile madde arasına tam bir duvar çekmişlerdi. Madde herşeyi kirleten bir kötülük kaynağı ve en aşağı varlıktı. Bütün kâinat mutlak iyi ve mükemmel olan Tanrı ile madde arasında derece derece yerler işgal eden varlıklarla doluydu. İnsanın bedeni de maddî olduğu için rûhumuz onun esâretine düşmüş bulunuyordu. Bu yüzden insanın bedenden kurtularak ilâhî bir karakter kazanabilmesi için tamâmen mânevî bir hayat yaşaması lâzımdı. İşte Plotinus bu madde-ruh düalizmi meselesini halletmek, ikisi arasındaki mutlak ayrılık fikrini ortadan kaldırmak üzere bir sudûr (emanation) nazariyesi ortaya attı.

Tanrı herşeyin başı, ilk ve mutlak varlık olmak itibarıyla bütün zıtlıklardan münezzeh, onların üzerindedir. Bütün varlıklar ondan çıkmıştır, fakat bizim bildiğimiz varlıklar ve onlara ait özellikleri Tanrı ile kıyaslamaya imkân yoktur. Bilinen varlıklar için geçerli olan şeylerin hiçbir Tanrı için geçerli değildir; O tarife sığmaz. Tanrı kâinatın yaratıcısıdır; herşey ondan derece derece sudûr ederek çıkmıştır. Bu sudûr tıpkı bir kaynaktan ışığın çıkması gibidir. Işık veren kaynak kendi varlığından birşey kaybetmez; ayrıca ışık hem onun eseri (ondan çıkmış), hem ondan ayrıdır. Tanrı tıpkı ışık saçan kaynak gibi, yine hep aynı mükemmellik ve aynı varoluş seviyesindedir. Fakat ışık, kaynaktan uzaklaştıkça nasıl derece derece zayıflar ve nihâyet mutlak karanlığa varırsa, Tanrı'nın kudretinin birer parçası demek olan varlıklar da derece derece ondan uzaklaşır, yani gitgide Tanrılık cevherine daha az sâhip olurlar.

Sudûr (emanation) üç kademede olur. Birinci merhalede ilâhî varlıktan en yüksek akıl çıkar; ikinci merhalede ruh, sonrakinde de madde sudûr eder. Sudûr sisteminde herşey kendinden bir önceki varlığın neticesi, bir sonrakinin

ise aslıdır. Ancak bu zincirin ilk halkası olan Tanrı hiçbirşeyin neticesi değil, herşeyin başlangıcıdır. Sonuncu da hiçbirşeyin başlangıcı değil, sâdece sonuçtur. Bu zincirde herşey-en yukarıdaki ve en aşağıdaki hâriç- hem sebep, hem sonuç olur. Elbette ki bu hiyerarşide daha yukarı mertebede olanların sebep olarak tesir gücü aşağıdakilerden dâima daha fazla olur. Sebep aynı zamanda neticeden daha mükemmeldir ve neticeye ait eylemlerin hiçbir şekilde etkisinde kalmaz.

Tanrı dünyayı zarûri olarak yaratmıştır. Dünyanın ne başı ne sonu vardır. Tanrı'nın dünyayı yaratmaması imkânsız olduğu gibi, başka türlü yaratması da imkânsızdı. Çünkü bu iki halin aksi de Tanrı'nın tabiatına aykırıdır. Tanrı'nın dışında hiçbir şey olamaz. Onun dışında mekân da yoktur, madde de. Bunun aksini düşünmek Tanrı'yı sınırlamak olur ki bu da düşünülemez. Herşey Tanrı'dadır. Tanrı'nın kâinatı yaratması varlıkların ondan derece derece uzaklaşması şeklinde olmakla birlikte, varlığın gâyesi bu inişi geriye doğru katederek kaynağa dönmektir. "Herşey Tanrı'dandır, herşey Tanrı'ya gider". Şu halde herşeyin başı ve sonu Tanrı'dır.

Plotinus'ta üçlü bir varlık zinciri vardır ki bu üçlünün başında bir olan Tanrı bulunmaktadır. Üçlünün Tanrı'dan sonraki ikinci unsuru akıl, zekâ veya *esprî* diye çeşitli şekillerde tercüme edilen *nous*'dur. Hakikatte bu kavram duyarların kavramaya muktedir olmadığı şeylerle ilgilidir; meselâ Eflâtun'un ide'leri *nous*'un faaliyetleri arasındadır. B. Russell'in kullandığı bir misalle açıklayacak olursak şöyle diyebiliriz; Bir olan Tanrı tıpkı güneş gibidir; güneşte ışığı verenle aydınlanan birdir. Burada *nous* veya *esprî*, Tanrı'nın kendini gördüğü ışık sayılabilir. Çünkü *nous* bir olan Tanrı'nın imajıdır ve onun doğmasına sebep Tanrı'nın kendini görmek istemesidir. Şu halde *esprî* veya *nous* bir çeşit ilâhî zihindir.

Varlık hiyerarşisinde üçüncü sırayı alan ruh, dünyada gördüğümüz herşeyin yaratıcısıdır. Ruh, ilâhî zihin veya akıldan çıkmış olup bir tarafıyla ilâhî akla, bir tarafıyla dün-

yaya, yani dışarıya bakar. Şu halde tabiat, rûhun yukarı doğru değil de aşağı doğru bakması halinde kendi imajını düştürdüğü bir sâhâdır. Tabiat rûhun eseridir, rûhun imajıdır; ancak bu eser rûhun bir çeşit düşüşü hareketini temsil etmek itibariyle, ilâhî zihin dünyasına nisbetle kusurlu, daha az güzel bir dünyadır.

Nihâyet madde gelir ki, aslında maddeyi varlık saymak doğru olmaz. Maddenin kendi başına bir varlığı yoktur, onu ruh yaratmıştır. Madde pasif olduğu için ancak ruh sâyesinde varlık olarak ortaya çıkabilir. Ruh olmasa madde diye birşey de olmazdı.

Şimdi bu varlık hiyerarşisinin dinamik haline kısaca göz atalım. Sudûrun dayandığı prensipler nelerdir? Varlık mertebelerinin birbirleriyle münâsebeti nedir? Ruh ve beden arasındaki ilişkinin mâhiyeti nedir? Varlığın sonrası nedir? ilh.

Önce şunu belirtelim ki, "Bir" olandan ilâhî aklın, ondan da rûhun sudûru zaman içinde sıra ile olan bir hâdise değildir. Burada zaman sırası değil, mantikî sıra söz konusudur. Yani aradaki sebep-sonuç ilişkisini göstermek bakımından bir öncelik-sonralık ifâdesi kullanılmaktadır.

Brehier'ye¹² göre Plotinus'un gâyesi mistisizm ile rasyonalizmi uzlaştırmaktı, yani kendi zamanında câri olan ve kendisine de çok tesir eden dinî fikirlere felsefî bir esas kazandırmak istiyordu. Nitekim onun metafiziğindeki temel hipostaz olan ilâhî akıl aslında maddî dünyanın ilminden başka birşey değildir. İlim ise onun konusu olan dünyadan önce gelir; zira bu dünyanın rasyonel varlıkları bir tesâdüfün eseri değil de aklın eseri ise, aklın dünyadan önce gelmesi gerekir. Fakat aklın da üstünde mutlak ve değişmez bir "Tek" bulunmalıdır, çünkü akılla idrâk edilebilir varlıkların da bir sebebi bulunmalıdır. Dünya çokluktur (kesret, pluralite), halbuki çokluktan veya çoktan önce "Bir" (vahdet, birlik) gelir. Nitekim ikiden önce bir vardır. Kavranabilir dünyanın altında ise bir başka hipostaz bulunmalıdır; nizâmın maddede gerçekleşmesi, duyulara hitab eden bir

dünyanın doğabilmesi için aktif ve hareketli bir vâsıta (aracı) bulunmalıdır ki işte bu vâsıta ruhtur.

Bu sistem tamamen Plonitus zamanında cârî olan ve onun benimsediği astronomik sistemin bir icabı olarak ortaya çıkmıştır¹³. En yukarıda "Bir", sonra ondan çıkan akıl, sonra da akıldan çıkan ruh. Mekânda dağılmış bulunan herşey işte bu üç hipostazdan birine veya öbürüne dâhil bulunmaktadır, ama farklı karmaşıklık derecelerinde. Bir olan, herhangi bir ayırım olmaksızın, herşeyi kaplar. Akıl bütün varlıkları ihtivâ eder; ruhta ise eşyâ birbirinden ayırdolmaya başlar, öyle ki bu ayrılmanın hududunda varlıklar artık "duyulara hitab eden" dünyaya karışırlar.

Plotinus, insan bilgisi bakımından duyu verilerini kabul eder, yani duyu verilerinin gerçekliğini inkâr etmez. Aklın prensiplerini de kabul eder ve bunları duyu verilerinin üstünde tutar. Bu bakımdan o dünya hakkında bir ilim kurabileceğimizi kabul etmektedir. Fakat Plotinus burada kalmaz ve aklın üstünde bir başka bilgi yolunun bulunduğunu söyler ki, bu vecd'dir. Niçin? Plotinus şöyle bir muhakeme yürütüyor: Akıl diyalektiği doğurur, diyalektik ise son had-dine vardırılınca akla karşı çıkar. Bu nasıl oluyor? Akıl dâima "Birlik'e varmak için uğraşır ve bize o yolu gösterir. Ama biz birliğe akıl yolu ile varamayız, zira akıl bilgi kazanma esnâsında kendi objesinden ister-istemez ayrı kalmak zorundadır. Akıl yoluyla elde ettiğimiz bilgide bilgiyi alan insan (idrâk eden süje) ile bilgi konusu olan şey (obje) birbirinden ayrıdır. Halbuki "Birlik"te böyle bir ayrılık olmaz. Demek ki aklın karakteri (diyalektik) bizim onun gösterdiği hedefe ulaşmamıza elvermiyor. Biz bu hedefe vecd yoluyla varırız. Vecd halinde ruh bedeni terkederek Tanrı ile birleşir. Beden terkedilmiş bir saray gibidir. Bu bir ölümdür, fakat hayattır. Nitekim Eflâtun "Ölmek yaşamaktır" diyor.

Vecdi doğuran kuvvetler nelerdir? Birinci derecede aşktır. Bütün varlıklar, birinci ve sonuncu hâric, hem yaratıcı hem yaratılmış olduğu için, hepsinde de iki türlü aşk vardır: Yaratıcıya veya yaratılmışa aşk. Yaratılmışa, yahut neticeye duyulan aşk bizi, çokluğa (kesrete) doğru götürdüğü

için, zayıflatır, halbuki yaratana (sebebe) duyulan aşk bizi birliğe götürdüğü için kuvvetlendirir. "Herşey Tanrı'dadır ve herşey Tanrı'ya gider". Vecdin ikinci yolu ise tefekkür ve irâdedir. Tefekkür zihinlerimizi bulandıran bulutları dağıtmak sûretiyle bizi birlikle karşılaştırır. İrâde vâsıtasıyla de çokluktan kaçır, mutlakın bütün ihtişamıyla ortaya çıktığı son perdeyi yırtarız.

İslâm Tasavvufunun Yabancı Menşe'leri

I

İslâm tasavvufunun yerli (İslâmî) kaynakları tasavvufu gerek düşünce gerek tatbikat itibariyle tamâmen Kur'ân ve Sünnet'e dayandırırılar. Bu eserlerin pekçoğu mutasavvıflar tarafından yazılmış olduğu için, onların meseleye tenkitçi tarih açısından bakmaları beklenemezdi. Fakat yerli kaynakların tasavvufu sırf İslâmî menşe'li görmeleri büsbütün yanlış sayılmaz; çünkü onlar bu düşünceyi gerçekten Kur'an ve Sünnet'e uydurmuşlar ve kendilerini tamâmiyle İslam'ın içinde görmüşlerdir. Ancak tasavvufa açıkça cephe alan bazı müslüman müellifleri onların birtakım görüşlerinin dine yabancı bulunduğunu söylemekle birlikte, bu yabancılığın menşe'ini göstermiş değillerdir.

Tasavvufun menşe'leri ile ilk defa oryantalistler meşgûl oldular. Bunların birçoğunda peşin bir hükmün hareket noktası teşkil ettiği görülüyor: Araplar mistik düşünceye kabiliyetli bulunmadıklarına göre, tasavvuf onlara ancak dışarıdan gelmiş olabilir. Nitekim İslâm mistisizminin asıl doğuş ve gelişme yeri İran olmuştur. Nicholson Hind tesiri ve Yeni-Eflâtunculuk üzerinde durur; Blochet, Dozy, Von Kremer Hind-İran tesirine bağlarlar; Brown Samî bir dine karşı Ari reaksiyon olarak izah eder; A. Palacios Hristiyanlığa ağırlık verir. Bunlar arasında İslâmî menşe'lere en çok yer veren L. Massignon'dur.

Oryantalistlerin yabancı menşe iddiaları karşısında müslüman yazarların âdeta insiyakî bir şekilde buna itiraz etmeleri tabîi sayılabilir. Maamafih tasavvufun İslâm içinde dâima az veya çok şüpheli bir yerinin bulunması, yukarıdaki iddiaların zaman zaman benimsenmesine de yol açmış, tasavvufa aleyhtar bulunanlar oryantalistlerin delillerini kullanmışlardır. Bu arada oryantalist tezlere karşı İslâmî menşe tezini şiddetle müdafaa edenler de çıkmamış değildir¹. Maamafih genel görüş odur ki, İslâm tasavvufu içinde sözü geçen yabancı tesirler çeşitli derecelerde bulunmakla birlikte bütün bu tesirler İslâm'ın kendi kaynakları (Kur'ân ve Sünnet) içinde asimile edilmiştir. Bu asimilasyon veya kaynaştırma işinin her zaman başarılı olduğu söylenemez, ama ortada bir "İslâm" tasavvufunun bulunduğu muhakkaktır.

Hind mistisizmi tarih itibariyle bütün diğerlerinden önce geldiği için, önce oraya ait tesirleri ele alalım. Hind mistisizmi ile İslâm tasavvufu arasında yapılacak bir karşılaştırma ikisi arasında birtakım önemli benzerliklerin bulunduğunu gösterecektir. Bunlar arasında tarih farkı gözönüne alınınca, birincisinin ikincisine tesir ettiği kolayca akla gelebilir. Fakat benzerliklerinin mutlaka bir "kültür difüzyonu" olayını temsil etmeleri şart değildir.

Arapların Hind'le ticarî münâsebetleri bulunmakla birlikte Hind düşüncesiyle temaslarının oldukça geç tarihlerde ortaya çıktığı görülüyor. El-Birûnî'nin (11. yüzyıl) birkaç tercümesi ve Hindistan'daki inançlar hakkında verdiği bilgilerden önce İslâm tasavvufu bir hayli yol almış bulunuyordu. Hallac Mansur'un Kuzey Hindistan'a kadar bir yolculuk yaptığını biliyoruz². Maamafih bu seyahatin maksadı ve meydana getirdiği tesirler hakkında birşeyler söyleyecek durumda değiliz. Hind tesiri muhtemelen karadan ziyâde Basra körfezi yoluyla gelmiş olabilir. Oryantalistler Hind'le doğrudan bir alış-veriş hali tesbit edemedikleri için, İran'ın bu hususta bir çeşit aracı olduğunu iddia ediyorlar.

İslâm tasavvufundaki "fenâ" doktrininin Budizm'deki "nirvana"ya çok benzemesi ve İslâm'ın ana prensipleriyle

kolay uzlaştıramayışı -bu uzlaştırma gayretlerinin sonucu olarak "beka" doktrini ortaya çıkmıştır- açıkça bir iktibas olayına işâret etmektedir. Bu hususta ileri sürülen iddialardan biri de ilk sûfilerden İbrâhim bin Edhem'in hikâyesiyle Buda'nın hayat hikâyesi arasındaki büyük benzerliktir. Başlangıçta Hind mistisizmi ve Budizm hakkında verdiğimiz genel bilgiye bakılırsa İslâm tasavvufunun birçok âşina temalarını orada görebiliriz³. Maamafih bu tesirlerin, belki yine Hind kaynaklı olmak üzere, Eski Yunan ve Hristiyanlıktan gelmiş olması ihtimali daha kuvvetlidir. L. Massignon⁴ Hind tesirinin bilhassa zikir metodlarında bulunabileceğini söylemektedir, ki L. Gardet ve Anawati⁵ bu noktayı incelemişlerdir.

Oryantalistlerin iddiaları arasında en zayıfı tasavvuf konusundaki İran tesiridir. Maniheizm'in ve diğer klâsik İran inançlarının bu hususta herhangi bir kayda değer tesiri bulunmadığını L. Massignon açıklığa kavuşturmuş bulunmaktadır⁶.

Eski Yunan tesiri meselesi hem oryantalistleri, hem müslüman müellifleri pekçok meşgûl etmiştir. Hakikatte Yunan mistisizmi ve onun son büyük örneği olan Yeni-Eflâtuncu felsefe de birçok müellife göre dış kaynaklara pekçok şey borçludur. Burada Hind mistisizmi ile olan benzerlikler çok dikkat çekicidir, ancak bunların geliş şekli hakkında fazla bilgi yoktur. Yunan mistisizminin asıl kaynağı sayılan Orfizim (Orfeus dini)'de Şark tesirlerinin büyüklüğü genellikle kabul edilmektedir. Maamafih gerek Orfik mistisizmin, gerek Hind mistisizminin ortak bir kuzeyli kaynağı bulunduğu, yani her ikisinin de bu kaynaktan beslendiği konusunda bir iddia vardır⁷. Her ne olursa olsun, Orfizimle birlikte yeni bir ruh anlayışı gelmiş ve bu anlayış sonraki Yunan düşüncesinde çok etkili olmuştur. Orfeus adına yapılan âyinlerde en önemli hâdise ekstaz, yani rûhun bedenden çıkması idi. Ancak, burada ferdî rûhun ehemmiyet kazandığı görülmektedir. Ruh nefsin zayıf bir kopyesi değildi; o düşmüş bir Tanrı idi ve eski hâline döndürülmesi lâzımdı. Bunun için bir takım tasfiye gayretlerine girişiliyordu. Or-

fizimde, eski Dionizyak ölümsüzlük anlayışından farklı olarak, ferdî rûhun ehemmiyet kazandığı görülmektedir. Ruh bir fert olarak Tanrı'dan kopmuştur; insan, hayvan ve bitki suretlerine girerek devamlı bir yeniden-doğuş zincirine takılıdır. Asıl kaynağı olan Tanrı'ya ve diğer ruhlara, tekrar kavuşması ancak onbin yıllık bir dönemden sonra mümkün olur⁸.

Eski Yunan'da Olimpia dini geleneği insanla Tanrı arasında, insanla tabiatın diğer kısımları arasında ayrılık gözetttiği için, Orfizim bu anlayışa karşı köklü bir değişikliği temsil ediyordu. Pitagoras'da Orfizim'in önemli tesiri olduğunu biliyoruz. Pitagoras bu dinde çok büyük yer tutan "tasfiye" (pasification) üzerinde duruyor ve rûhu en iyi temizleyen şeyin ilim, özellikle matematik olduğunu söylüyor. Onun çağdaşı ve şahsî tanışığı olan Aristoxenos, Kroton'daki Teb okulunda bedeni temizlemek için ilâç, rûhu temizlemek için de mûsikî kullandıklarından bahsediyor⁹. Eflâtun'un özellikle *Phaedo*'da bahsettiği "hatırlayarak bilme" doktrininde Pitagoras'ın tesiri görülmektedir. Eflâtun'a göre rûhumuz bu dünyaya gelmeden önce hakikatleri doğru- dan doğruya müşâhede ederek biliyordu; bu dünyada biz bir şeyi bildiğimiz zaman o hâli hatırlıyoruz demektir.

Yeni-Eflâtuncu felsefenin -hiç eser bırakmayan Ammonius Saccas'ı saymazsak- kurucusu olan Plotinus'da doğu tesirlerinin varlığı açıkça görülmekle birlikte bu tesirin izi sürülebilmiş değildir. Plotinus'un yaşadığı zamanda İskenderiye'de büyük bir ticâret merkezi olarak her türlü inancın -Yahudi, Hind, İran, Mısır, Yunan, Roma- temsil edildiği bilinmektedir. Yine o devirde bir Hindli ticâret kolonisinin İskenderiye'de bulunduğunu biliyoruz¹⁰. Plotinus gençliğinde felsefeye merakı dolayısıyla birçok çevrelere girip çıkmış, en sonunda Saccas'ın talebesi olmuştur. Bu dönemde Hind mistisizmi ile dolaylı da olsa bir temâsının bulunması pek muhtemeldir. Kaldı ki, o tarihlerde asıl felsefenin Şarkta olduğu hakkında yaygın bir kanaatin bulunduğu anlaşıyor¹¹. Nitekim Plotinus otuz dokuz yaşında iken doğudaki felsefeyi öğrenmek üzere Roma İmparatorunun İran seferine ka-

tilmiş, ancak imparator yolda kendi askerleri tarafından öldürülünce Plotinus perişan bir halde geri dönerek Antakya'ya gelmiş ve bir yıl orada kalmıştır¹². Onun Roma'ya yerleştikten sonra da Şark kaynaklı düşüncelerle sık sık karşılaşmış olması muhakkaktır, çünkü o zaman da Roma'da her din ve mezhep adına harâretli bir misyonerlik yarışı vardı¹³.

Nedir bu Hind tesiri? Brehier'ye¹⁴ göre Plotinus bir taraftan rasyonalist teze bağlı olarak Yunan felsefesini tâkip etmektedir, bir taraftan varlıkların Tanrı ile mistik birliğinden bahsederek sevgiye öncelik vermektedir. İşte bu ikinci nokta onun doğudan aldığı bir temadır. O kadar ki, Brehier dördüncü ve beşinci *Ennead*'ların Yunan felsefesine hiç başvurulmadan okunabileceği kanaatindedir. Maamafih Plotinus'un mistisizmi kendi çağında moda olan Şark dinlerindeki mistisizmden tamâmen farklıdır. Bu farklı taraf, Plotinus'un insanla Tanrı veya Kurtarıcı arasında hemen hiçbir aracı tanımamasıdır. Onun zamanındaki başka Yeni-Eflâtuncular ruh ile Tanrı arasında bir tanrılar ve ruhlar ordusunun varlığını farzediyorlardı. Bu önemli husus Plotinus'u İskenderiyeli Filon'dan ayırmaktadır. Filon'da kurtarıcı kelâm (logos) çok önemlidir.

Plotinus'un İran'a gidip de orada öğrenmek istediği felsefe Mitra dini idi. Mitra dininde en yüce varlık bir ışık kaynağıdır ki, maddenin karanlıklarına nüfûz eder ve onu aydınlatır. Şu halde dünyayı canlandıran ruhlar, birer ışık şuâi gibi, Tanrı'dan sudûr (emanation) etmektedirler. Gerçi bu Güneş mecâzı Eflâtun'da da vardır, ama Plotinus onu farklı kullanıyor; ona göre, ışık kaynağı ile onun tezâhürlerini birbirinden tamâmen ayrı şeyler gibi düşünmek doğru değildir. Plotinus evrensel varlığın her yerde ve herşeyde bulunduğunu söylüyor (*Enn.* VI, 4 ve 5; VI, 5, 5). Şu halde ilâhî tabiatı kendimizden uzaklarda aramanın mânâsı yoktur, onu sâdece bir perspektif değiştirmekle hissedebiliriz. Ondan uzaklaşınca da aslında başka bir yere gitmiş olmuyoruz; o yine bizdedir, ama biz başka yere bakıyoruz (VI, 5, 12).

Böyle bir felsefede dinî ibâdete hiç yer yoktur. İnsan herhangi bir şahıs veya merâsim aracılığı olmadan Tanrı'yı

kendinde bulur. Fakat bu hâliyle Plotinus'un düşüncesi Helenistik tabiatla olmadığı gibi Şark dinlerinde de yoktur. O halde bu düşünce nereden geliyor? Hemen Hind akla geliyor. Fakat Brehier bu hususta K. H. Müller'in gösterdiği delilleri doyurucu bulmadığı için kendisi başka bir muhakeme yürütmektedir. *Enn.* V, 8, 6'dan anlaşılıyor ki, Plotinus Mısır hiyerogliflerinin gizlediği derin hikmeti anlamaya çalışmıştı. Bu hikmet aklî (diskürsif) bilginin zıddına, realitenin doğrudan doğruya sezgi ile kavranılması demektir. Hiyeroglifler lisanın seslerini veya sözlü ifâdeleri temsil (taklid) eden şeyler değildir. Her bir işâret bizzat bir nesneyi tasvir eder; şu halde her bir işaret bir bilgi ve bir ilimdir. Bunlar muhakemeyele düşünülmüş değil, bir hamlede (bir bakışta) kavranmış olan realiteyi verir.

Upaşişad'larla olan münâsebetine gelince, Brehier esas kaynak olarak Oldenburg'un bir eserine dayanıyor. Ona göre *Upaşişad*'ların felsefesi iki temel kavrama dayanır. Birincisi Brahman, yani evrensel varlık'tır; bu realitedeki bütün varlıkların nüfûz edilemez esâsıdır; diğeri ise Atman'dır, ki o da insan rûhunda olmak itibariyle esastır, fakat rûhun bütün özel fonksiyonlarından (sezgi ile tanıma, ilh.) bağımsız, "saf ben"dir. Brahman ile Atman aynidir, yani dünyayı yaratan ve muhafaza eden kuvvet ile bizim kendimizde gerçek ben olarak bulduğumuz şey birbirinin aynidir. Her kim bu "ben"i tanır, görür ve anlarsa bütün evreni de bilir.

"Ben" (nefs) varlık itibariyle hiçbir sınır tanımaz; o herşeye yayılmıştır; o bütün varoluşun damgasıdır, zira bütün varlıklar onunla tanınır. Böylece, yavaş yavaş, ben ile eşyânın birbirini ihtivâ ettiği hissi doğmaktadır. Bilen süje ile bilinen obje arasındaki bütün fark ve temâyüz siliniyor. Ben aynı zamanda evren, evren de "ben" oluyor. Brahman rûha sorar: "Kimsin sen?" Cevap: "Sensin, yani ben'im". Evrensel varlık artık bir nesne gibi tanınmıyor, "ben" ile aynı oluyor. İşte bu merhaleye aradaki bütün vâsıtalar kaldırılınca ulaşılmaktadır. Evren ne kadar "ben" ise, "ben" de o kadar evren oluyor. Bir taraftan herşeye nüfuz eden "ben" (benim nef-

sim), diğer tarafta evrensel varlık Brahman. Brahman gezgin rûha "Kimsin" diye seslenince o da "Sensin, yani ben'im" diyor.

Burada şahsiyet şuûrunun azalması ve kalkması çok önemlidir, çünkü nefis o zaman kendini en derin şekilde tanıyor. Bu gâyeye özellikle uyku hâlinde, yani hiçbir arzusun duyulmadığı, dış âlemden hiçbirşeyin bulunmadığı, hiçbirşeyin bilinmediği, hattâ nefsin dahi farkında bulunulmadığı zaman ulaşıyor. Orada bütün araçlar ortadan kalkmıştır. İnsanın kendisi (süje) ile Atman (obje) arasına en ufak bir şey dahi girse insanın derdi devam eder. Kendini "hakîm" zanneden kimsenin durumu budur, yani onunla hakikat arasında perde vardır.

Herşey nefis'den ibâret olunca insan nasıl hissedebilir, görebilir, anlayabilir ve tanıyabilir? Bilen'i nasıl bilebiliriz? "Görmede göreni göremezsin, işitmede işiteni duymazsın, zihinde anlayanı anlayamazsın, bilgide bilen bilemezsin. Onun dışında görülecek, anlaşılacak ve bilinecek hiçbir şey yoktur". Şu halde Atman bir bilgi konusu değildir. Onun teşhisi ilmin üstündedir. "Kim onu bilmiyorsa biliyor demektir; bilgiyle bilinmeyen bilmemekle bilinir"¹⁵

İşte bu düşünce Yunan felsefesine üç ana noktada aykırı görünmektedir. 1) Akıl yoluyla açıklamaya hiç bir yer vermiyor; 2) Ahlâkın burada önemli bir yeri yoktur; ve 3) Brahman ve Atman başka varlıklarla hiç münâsebet hâlinde değil, tam bir yalnızlık içindedir¹⁶.

II

Plotinus Şark felsefesiyle Eflâtun'u birleştirmek suretiyle iki düşünce geleneği -Yunan ve Doğu- arasında büyük bir köprü olmuştur. Belki de onun her iki dünyaya birden çok âşına ve sempatik gelmesinin başlıca sebebi budur. On-
dan önce yaşamış bulunan Yahudi filozofu Filon da Eflâtun'la Şark felsefesini te'lif edip yeni bir Yahudi ilâhiyâtı kurmaya çalışmıştı. Filon, Eflâtun'un felsefesini Mûsâ'nın devamı saydı. Tanrı Mûsâ'ya "Benim arkamdakini görecek-

sin, ama benim yüzümü göremiyeceksin" dediğine göre, O'nun gerçek mâhiyeti tam olarak kavranamaz. En iyisi Tanrı'yı sükûnet içinde teemmül (meditation) etmektir. O'nu bildiğimiz herhangi bir şeyle kıyas edemeyiz. Tanrı hakkındaki bütün bilgimiz O'nun bizim içimizde oturmuş olmasıdır; bize kendi tabiatından birşey "üfleşi"dir. Filon'a göre bilgi ve fazilet ancak insanın nefsini reddetmesiyle elde edilebilir. Tefekkür ve teemmül eylemden daha yüksek bir haldir. En yüksek merhale ise insanın sonlu şuûr hâlini arkada bırakması, Tanrı'yı "vechen" görmesi, onu akıl ile değil de apaçık "bedâhet" hâlinde bilmesidir.

Buradan sonra Hristiyan mistisizminin ortaya çıkışını tâkip edebiliyoruz. Hakikatte Hristiyan mistisizmi Eflâtun'dan itibaren gelen ve Filon'da, Plotinus'da Şark felsefesiyle birleşen Yunan felsefesinin Hristiyan inançlarıyla te'lif edilmesinden doğmuştur. Filon'dan sonra, Plotinus'dan önce yaşamış bulunan İskenderiyeli St. Clement, mistik bir hristiyan ilâhiyatı geliştirdi. O'na göre, iyi bir hristiyan, Tanrı hakkında bilgi (ma'rifetullah) sâhibi olmakla, rûhunu kurtarmak arasında bir tercih yapmak zorunda kalsa, ma'rifetullah'ı tercih eder. Ruh ve bilgi sâyesinde Tanrı aşkı ile dolar, bütün dünyevî zevk ve arzuların üstüne çıkar. Bütün ahlâkî kötülükler ya câhillikten, ya irâde zafından doğmaktadır; bunlara çâre ise bilgi (ma'rifetullah) ve disiplin (zühd)'dir. St. Clement'den hemen sonra gelen Origen (Plotinus'un çağdaşı) ise halkın hristiyanlığı ile hikmet sâhiplerinin imânı arasında kesin bir çizgi çizmiştir, ki bu türlü bir ayrıma daha sonra İslâm mutasavvurları arasında da rastlıyoruz.

Plotinus'dan sonra Yeni-Eflâtuncu felsefe Hristiyanlık üzerinde daha geniş tesirler bırakmıştır¹⁷. Maamafih İslâm tasavvufunda Hristiyanlık verici olmaktan daha çok alıcı durumunda görünüyor. Hristiyanlığın fikirden ziyâde hayat tarzı olarak bir tesir yarattığına dair deliller vardır. İlk İslâm zâhidlerinin Hristiyanlık'taki zühd ve manastır hayatından bazı ilhâmlar aldıkları anlaşılıyor. Mekke'de İslâm'dan önce de sûfilerin bulunduğu¹⁸ bize bu hususu açık-

ça göstermektedir. Herhalde kılık-kıyafet itibariyle de Hıristiyan târik-i dünyâlarından bazı tesirler alınmış olmalıdır. Hallac'da İsa'nın bir benzerini görme gayretlerine rağmen arada fikrî bir yakınlık ve tesir bulunduğu isbât edilmiş değildir. Özellikle İbni Rüşd'ün felsefesi on üçüncü yüzyıl sonlarına kadar Hıristiyan filozoflar üzerinde çok etkili olmuş, Hıristiyan dünyasında Yeni-Eflâtuncu düşüncenin gelişmesinde önemli rol oynamıştır¹⁹. Buna karşılık sonraki çağların Hıristiyan mistisizmi üzerinde İslâm tesiri olduğu muhakkaktır.

III

İslâm tasavvufunda özellikle sonraki dönemlerde pek büyük tesiri bulunan Yeni-Eflâtuncu düşünce İslâm dünyasına Hıristiyanlar vâsıtasıyla girmiştir. Plotinus'un *Enneadlar*'ının IV ve VI. kitapları, Süryaniceye kısaltılarak tercüme edilmiş ve Süryaniler arasında "*Aristo İlâhiyatı*" adı altında okunur olmuştur. Dokuzuncu yüzyıl ortalarına doğru bu kitap yine aynı ad altında Bağdad'da Arapçaya çevrilmiştir. Eser ilk defa meşhur Arap filozofu el-Kindî tarafından Abbâsî Halifesi Mu'tasım'a (833-847) sunulduğu için, bu tercümeyi El-Kindî'ye atfedenler varsa da onun tercüme etmeyip, tercümeyi gözden geçirdiği anlaşılmaktadır²⁰. İlk İslâm filozoflarının eski Yunan filozoflarına âit fikirleri birer felsefi doktrinden ziyâde aynen hakikat olarak gördükleri düşünülürse, Plotinus'un pek büyük bir tesir yapmış olması (üstelik Aristo adı altında) beklenir. Bu tesiri en çok Fârâbî'de görürüz. Fârâbî²¹, Eflâtun ile Aristo'nun aynı şeyleri söylediklerini isbata çalışırken Eflâtun adına daha ziyâde Yeni-Eflâtuncu görüşleri yaydı. Eflâtun'un Porfiri (Plotinus'un halifesi) tarafından yorumlanan hâliyle tanındığını unutmamalıyız.

Yeni-Eflâtuncu felsefenin Doğu'ya intikalinde en önemli rolü Proclus'un (M.S. 5. yüzyıl) oynadığı söylenir. Proclus bu felsefe mensupları arasında sistemin Plotinus'dan sonraki en büyük otoritesi sayılmaktadır. Bundan

başka Yeni-Eflâtuncuların İran üzerinden Şark'ı etkilemiş olmaları ihtimali de vardır. Yeni-Eflâtuncuların son sığınağı Atina'daki Akademi idi. Fakat Hristiyanlığın kat'î zaferi üzerine bu akademi kapatıldığı zaman, içlerinde Damascius'un da bulunduğu yedi profesör İran'a göç etti. Orada Yunan ilim ve felsefesinin büyük hayranı olan Husrev tarafından çok iyi kabul gördüler (532), fakat bir yıl sonra geri döndüler²².

İslâm felsefesinde Yeni-Eflâtuncu mistisizmin bütün izlerini açıkça görmek kabildir. Fârâbî ve İbni Sînâ gibi kendilerini mistik hayata girmemiş, hattâ belki ona muhalif bir tavır takınmış olanlarda bile, Plotinus'un büyük tesiri vardır. O kadar ki, Fârâbî'nin bilgi felsefesinde bilen ile bilinen'in (yani insan ile Tanrı'nın) ontolojik birliği fikrine rastlıyoruz.

Bazı oryantalistler, özellikle L. Massignon, İslâm tasavvufunda devirler ayırırlar ve Yeni-Eflâtuncu panteistik (vahdet-i vücudcu) felsefenin üçüncü devirde, yani Muhyiddin'le birlikte tasavvufa girdiğini iddia ederler. Bu iddia genellikle doğru olmakla birlikte açıklanmaya muhtaçtır. İslâm tasavvufunun birinci devresi zâhidler zamanıdır ve bu devirde mistik düşünce hareketine gerçekten rastlanmaz. Ancak ikinci devre denilen ve vahdet-i vücudcu mistiklere kadar olan zamanda Yeni-Eflâtuncu düşüncenin tesiri açıkça bellidir; esasen bütün felsefî düşünce sâhasını saran bir doktrinin sûfî entellektüellerine kadar varmaması kaabil değildir. Fakat bu tesirlerin Muhyiddin İbni Arabî'ye gelinceye kadar İslâmiyet'in ana çerçevesini zorlamayacak şekilde özümlediğini, dolayısıyla karşımızda orijinal bir İslâm tasavvufunun bulunduğunu söyleyebiliriz. Şeriate en fazla bağlı kalan, yani İslâm düşüncesi çerçevesinden çıkmamaya fevkalâde dikkat eden Gazâlî'de bile Plotinus'un tesirini taşıyan birçok temalar vardır²³. İlk akıl'ın "bir" olandan tıpkı ışığın güneşten yayılması gibi çıkması, varlıkların da ondan sudûr etmesi, aklî ruh doktrini, yüce güzellik kavramı ilh. hep İslâmî kavramlar çerçevesinde izah edilmekle birlikte bunlarda Plotinus'dan gelen ilham açıkça bellidir. Yine de

gerek Gazâlî gerek onun zamanına kadarki mutasavvıfların pek büyük çoğunluğu bizim bugün ehl-i sünnet akîdesi dediğimiz temel inançlarla çatışmamışlardır. İslâm tasavvufunun tarihî gelişmesi bahsinde bu uzlaşmadan etraflıca bahsedilmiştir.

Muhyiddin İbni Arabî ve onu takip edenlere gelince, bunlarda Filon'un ve Plotinus'un tesiri o kadar kuvvetlidir ki, bu tesirin zaman zaman İslâm'ın orijinal kaynaklarına hâkim olduğu görülür. Filon gibi Muhyiddin'in de dinî metinleri -Kur'an ve hadis- tamâmen allegorik sistemler haline getirmesi, yani onları bâtinî mânâların birer sembolü gibi görmesi Müslümanlar arasında inanç birliği -ve arkasından davranış birliği- bakımından tehlikeli anlaşmazlıklara gebe olmuştur. Muhyiddin'in bu yöndeki tesirleri özellikle *İhvân-ı Safâ Risâleleri*'nden aldığı anlaşıyor.

IV

İslâm tasavvufunda yabancı tesirler meselesi oryantalistler tarafından olduğu kadar bazı İslâm müellifleri tarafından da çok defa abartılmıştır. Tasavvufa aleyhtar olanlar, titiz bir inceleme sonunda bazı fikirlerin menşe'ini İslâm dışında bir yere bağlayabilir veya bazı fikirleri İslâm'ın temel inançlarıyla tezat halinde görebilirler; nitekim bu türlü araştırmalar her devirde yapılmıştır. Bizim buradaki kısa izahımıza bakanlar da İslâm dışında gelişmiş mistik cereyanlarla İslâm tasavvufu arasında hayret verici benzerlikler bulmuşlardır. Acaba bütün bu benzerliklerin mâhiyeti ve önemi ne olabilir?

Herşeyden önce şunu belirtelim ki, kültür benzerlikleri arasında illiyet bağı aramak her zaman geçerli bir yol değildir. Herhangibir zamanda herhangibir yerde görülen bir kültür unsuruna başka bir zamanda ve başka bir yerde de rastlandığında, bu ikisinin bir kültür difüzyonu yoluyla birbirine bağlantılı olduğunu iddia etmek bizi çok defa gereksiz zorlamalara götürebilir. Nitekim insanların çeşitli zaman ve yerlerde belkemerini kullanmış olmaları bu işin mut-

laka bir kaynaktan adım adım yayıldığını göstermeyebilir. İnsanın insan olarak sâhip bulunduğu ortak özelliklerden doğan birtakım neticeler vardır ki bunların başkalarından kopye edilmesi gerekmez. Meselâ din olayının bir yerde doğup oradan yayıldığını söyleyemeyiz; dinî düşünce evrensel bir olaydır.

İkinci olarak, kültür temasları ve alışverişleri dünyanın her çağında ve her yerinde görülmüştür; hiçbir cemiyet bundan kaçınamaz. O kadar ki, İslâmiyet'i bir inanış sistemi olarak benimsemeyen ilim ve fikir adamları bile onun bu konudaki fevkalâde anlayışı karşısında hayranlıklarını belirtmektedirler. Zira İslâm yeni bir dünya görüşü ve yeni bir sosyal nizâm getirirken insan cemiyetinin yapısı ve işleyişini dâima hesaba katmış, hem idealist hem gerçekçi olmuştur. Meselâ İslâm'dan önceki örf ve âdetlerden bazıları açıkça reddedildiği halde bazılarına dokunulmamıştır. Daha sonra İslâm hukukunun gelişme seyri içinde mahallî örf ve âdetlere -İslâm'la çatışmadıkları ölçüde- geniş bir saha bırakılmıştır. Kısacası, başka sistemlerden birtakım unsurların İslâm cemiyeti bünyesi içinde yer alması hem sosyal bir zarûret, hem dinî bir cevâzın neticesidir. Günlük hayâtımıza bir bakacak olursak, gerek zihnî gerek davranış olarak bu hayatın herbir parçasını bir başka kaynağa bağlamak mümkündür²⁴. Bunları parça parça ele alacak olursak, hayâtımız tam bir yamalı bohça gibi görünür. Halbuki biz kendimizi Müslüman Türkler olarak biliyoruz. Bu demektir ki, kullandığımız şeylerin başlangıcı nerede olursa olsun, bunlar bizim hayâtımız içinde birbiriyle kaynaşarak belli bir hüviyet kazanmışlardır. Hiç kimse bizi iskarpin giydiğimiz veya felsefe okuduğumuz için Türklükten ve Müslümanlıktan çıkmış sayamaz.

Bu düşünceleri hesaba kattığımız zaman, İslâm tasavvufunda yabancı unsurlar meselesinin Müslümanları rahatsız edecek boyutlara nâdiren ulaştığını görürüz. Tasavvufun dinin hudutlarını zorladığı zamanlar olmuştur; fakat İslâm cemaatinin hayret verici gücü sâyesinde eğrilerin doğrultulduğuna, bütün sapma teşebbüslerinin çizgi dâhiline sokul-

duğuna şahit oluyoruz. İslâm cemaatının gücü o kadar büyüktür ki, ana yoldan sapmaları ortak inanç sistemi dâhilinde uygun bir te'vile tâbi tutarak, hem yabancı fikre İslâmî bir renk vermiş, hem o fikrin sâhiplerini cemaat içinde tutmayı becerebilmiştir. Hallac'ın "Ene'l-Hak" derken neyi kasdettiği hâlâ meçhûldür, ama Müslümanların büyük çoğunluğu bu sözden "Ben hakkı söylüyorum", "Ben Hakta-
nım" vs. gibi mânâları çıkarmışlar, böylece hem sözü, hem Hallac'ı kurtarmışlar, ve netice itibariyle esas İslâm inancında bir gedik açılmasını önlemişlerdir. Bunun nasıl olduğunu İslâm tasavvufunun tarihî gelişmesinden bahsederken anlatmaya çalışacağız.

İslâm Tasavvufunun Tarihî Gelişmesi

I

Tasavvuf -diğer mistik sistemlerde olduğu gibi- hayata karşı belli bir tavır ve davranış olarak başlamış, daha sonra bir düşünce tarzı halinde sistemleştirilmeye çalışılmıştır.

İslâm'da ilk sûfiler diye gösterilen kimselerin -Ebû Zer Gıfarî gibi- esas karakteri zühd ve takvâda dikkati çekecek kadar ileri gitmeleridir. Bunlar Allah yolunda maddî hayatlarını hiçe sayıyorlar, bütün dünyevî varlıklarından kurtuldukları ölçüde Allah'a yakın olacaklarını düşünüyorlardı. Hakikatte zühd hayatı Peygamber'in karakteri idi; Hz. Mûhammed, elindeki bütün imkânlarla rağmen fakir bir hayat yaşamış, maddî servete kıymet vermemiştir. Allah yolunda harcamayı teşvik ediyor, hattâ rivâyete göre fakirliğiyle öğünüyordu. İlk müslümanlar arasında onun hayatını örnek alarak zâhidlikte ileri giden bazılarının nefse âit arzuları mânevî yükselmede kendilerine engel sayarak erkekliklerini bile fedâ etmeye kalktıkları, fakat Peygamber tarafından engellendikleri bilinir. Kaynaklar, sahâbeden Ebû Zer Gıfarî, Huzeyfetü'l-Yemânî ve İmran İbni Hasan Huzaî'yi ilk zâhidler arasında göstermektedir¹.

Sûfî kelimesi ve onunla birlikte tasavvuf² daha sonraki tarihlerde (Hicrî ikinci yüzyılda) ortaya çıkmıştır. Yine de bu ilk sûfileri mistik olmaktan ziyâde zâhid saymak doğrudur, çünkü bunlar keşf yoluyla Kur'ân'ın derûnî hakikatleri-

ne ulaşma iddiasında değillerdi. Kur'ân'ın en büyük yorumcusu ve her türlü yorum ihtilâfında mutlak hakem olan Peygamber hayatta iken sahâbenin ferdî yorumlara girişmesi zaten beklenemezdi. Kur'ân'ın normatif esaslarına uymanın yanı sıra bir de onun hakikatini içine sindirmek ve zengin bir mânevî hayat yaşamak sözkonusu olunca, bu noktada Peygamber'in hayatından pekçok örnekler bulunabileceği şüphesizdir. Şu husus göz önünde tutulduğu takdirde herhangi bir örneğe de ihtiyaç yoktur: Peygamber'in bir din kurucusu olarak gösterdiği eşsiz samimiyet ancak fevkalâde derin bir mânevî hayatın, Allah ile sarsılmaz bir râbitanın eseri olabilirdi. Onun geceleri geç vakitlere kadar ibâdet ve duâ ile meşgul olması yine bu derin mânevî hayatın en büyük delillerinden biridir.

Şu halde tasavvuf, dini sâdece kaideler olarak almayıp onun derûnî mânâsına nüfuz etmeye çalışmak ve dolayısıyla mânevî hayatı maddî hayata üstün kılmak, Allah'la kul arasındaki münâsebeti iyice derûnîleştirmek şeklinde alınır-sa, İslâm ile tasavvuf hemen hemen aynı mânâyâ gelir. Nitekim Hicret'in ilk üç yüz yılında gördüğümüz başlıca mutasavvıfların esas karakteri bu olmuştur. Bu devirde sûfilerin iç hayata verdikleri önemin aşırı bir tecerrüde yol açtığı, mutasavvıfların sosyal, siyasî ve iktisadî hayattan elden geldiğince uzaklaştıkları görülüyor. Gerçekten, Hâricî ve İmamî'lerin dış-siyasî davranışlara göre hüküm vererek yarattıkları dehşet ve kargaşalık karşısında sûfilerin dünyevî kavgalara sırt çevirmeleri genellikle bu karaktere bir reaksiyon sayılmaktadır. Fakat sûfî hareketinin birinci dönemi diye bilinen bu devirde tecerrüd ve tevekkül fikri zannedildiği kadar aşırı bir hal almış değildi. İlk büyük mutasavvıf sayılan Hasan Basrî, Müslümanların siyasî liderlere itaat etmeleri gerektiğini söylemekle birlikte yine her Müslümanın bu liderlerin icraatına karşı vicdanî kanaatlerini açıkça ifade etmelerini iktidar sâhiplerine nasihatten geri durmamalarını tavsiye ediyordu. Hasan Basrî "hurûc alessultan" fikrini, siyasî ve sosyal nizâmı muhafaza endişesiyle, reddetmekle

birlikte "kitman" (liderlerin haksız icrâatı karşısında susma) fikrine karşı idi³.

Hasan Basrî'nin dinî fikirleri ehl-i sünnet akîdesine sâhip bir fakihin veya münfesirin fikirlerinden hiç farklı değildir. Sonraki tarihlerde tasavvuf adı altında yaygınlaşan birçok bâtinî inançlara bakarak, Hasan Basrî'yi sûfilere ziyâde ulemâ zümresinden saymak doğru olur. Zaten kendisi zamanının en tanınmış din âlimi idi. Onun Kur'an'ın hükümleri hakkındaki yorumları çoğunlukla realist ve hattâ rasyonalisttir. O kadar ki, esas itibarıyla duygusal reaksiyon uyandırmaya yarayan pekçok şeyi rasyonel olmadığı için reddediyor. Onun mutasavvıf olarak ayırdedici özelliği kalbe önem vermesi, nefs muhasebesi yoluyla gûnahtan kaçınmayı öğütlemesi, ve dünyaya aldanmamaları için insanları devamlı şekilde uyarmasıdır. Ona göre dünya için âhireti satan her iki dünyayı da kaybeder, ama âhiret için dünyayı satan ikisini birden kazanır.

Bütün bu fikirler Batılîlar'ın mistisizm dediği ve sonraki bazı sûfilerde görülen tabiat-üstü veya duyulardışı bir âlemle temâs, veya Tanrı ile bir olma iddiasının tamâmen dışında şeylerdir. Hasan Basrî iyi bir Müslümanın Allah'ın sevdiği bir kul olabilmek maksadıyla neler yapması gerektiğini söylemeye çalışıyor ve bu hususta Müslümanlar arasında hiçbir ayırım yapmadan herkesin "makûl" sayacağı şeyler teklif ediyor.

İlk zâhidlerin Hıristiyan münzevîlerini taklid etmiş olmaları pek muhtemeldir. Mekke'de, İslâm'dan önce de sûfilerin bulunduğu söylenmiştir⁴. Anlaşıldığına göre bunlar İslâm'dan önceki hayattan uzak yaşayan, üzerlerine gelecek bir ilâhî gazabdan dehşete kapılarak zühhd yolunu tercih eden kişilerdi⁵. Sûfî isminin kaynağı olan sûf (kaba yün kumaş) da bunların kıyâfetleri olmalıdır. Sûf böylece dünya hayatına kıymet vermeyişin bir sembolü olmuştur. Hicretin ilk ikiyüz yılında Medine'de ve özellikle Irak bölgesinde Zühhâd, Kurrâ, Bekkâün, Kussas, Nussak gibi çeşitli adlar altında popüler zümreler vardır ki bunların ortak karakteri halkı Allah'ın gazâbı husûsunda uyarmak idi. Bir çeşit halk

vâizi olan bu adamlar halkın toplu bulunduğu yerlerde heyecân içinde Kur'ân okur ve ağlarlar, yine Kur'ân'dan aldıkları hikâyeleri süsleyerek bunlar üzerine inşâ ettikleri ahlâkî vaazlarla halkın din anlayışı üzerinde büyük tesir icrâ ederlerdi. Bunların heyecân unsuruna fazla yer veren din anlayışlarıyla ilk İslâm fıkıhçılarının -ister istemez- şekil unsuruna önem veren anlayışları arasındaki çatışma, yavaş yavaş ulemâ karşısında bir sûfî tabakasının teşekkülüne ve bunların bir zümre hâlinde şuûr kazanmalarına -ve daha sonra teşkilâtlanmalarına- yol açmıştır. İlk sûfiler esas itibariyle bu zühhâd (zâhidler) tâifesi arasından çıkmıştır.

Hallâc'a kadar (ö. 922) gelen ilk mutasavvıfların doktrinleri ve yaşayışları hakkındaki bilgilerin çoğu ikinci, üçüncü elden anekdotlar halinde bize intikal etmiştir. Bağdad'da tasavvufa sempati duyan birçok muhaddis ve edîbler meclisler tertipliyorlardı. İslâm tasavvufu üzerine ilk anekdotlar buradan çıkmıştır. Bu anekdotları toplayan ansiklopediler sâyesinde sûfilik popüler bir hâle gelmiştir ki, bunların en eskileri Burculanî'nin *Kitâbü'r-Ruhbân*'ı ile *Kerem ve Cûd* ve *Sehâ en-Nüfûs*'udur. Bundan sonra İbni Ebi'd-Dünyâ'nın eseri geliyor. Bunlarla birlikte Huldî'nin *Hikâyât*'ı ve Ebû Nuaym'ın *Hilye*'si sonraki kitapların başlıca kaynağı olmuştur. Anekdot kitaplarında bir hikâyenin birkaç varyantına rashyoruz ki, tasavvuf gibi sözdeki en ufak nüansların bile büyük mânâ farkları yarattığı bir sâhada bu durum araştırmacıların işini bir hayli güçleştirmektedir. Müphem rivâyetlerin ve şifahî nakillerin sosyal-psikolojik faktörlerle nasıl değişikliklere uğradığı hesaba katılırsa, ilk devir sûfilerinin etrafında teşekkül eden şöhret ve kudsiyet hâlesi daha iyi anlaşılabilir. Fakat bu adamların doktriner görüşlerinden ziyâde verdikleri yaşayış örnekleriyle kitleleri cezbettikleri muhakkaktır; fakihler ile esas anlaşmazlıkları da buradan doğmaktadır. Mutasavvıflar dini hiçbir zaman bizim anladığımız mânâda bir ilim konusu olarak görmemişler, dinin ancak yaşandığı zaman bir mânâsı olabileceğini söylemişlerdir. Bu yüzden ilk İslâm fıkıhçılarının din yorumları onları iki bakımdan tedirgin etmiştir. Birincisi dini, objektif, hâricî bir

kaideler sistemi olarak almanın hakikî imânla herhangi bir ilgisini görmemişler; ikinci olarak da fıkıhçıları ferd olarak "başkalarına tavsiye ettiklerini şahsen yapmayan" samimi-yetsiz insanlar olarak telâkkî etmişlerdir. Hukukçunun şekilciliği ile mutasavvıfın hissî hayatı arasında görülen tezat daha sonra zâhir ilmi bâtın ilmi diye bir kutuplaşmaya yol açacaktır. Maamafih, Hasan Basrî başta olmak üzere tanınmış mutasavvıfların çoğu dinî ilimler sâhasında da ihtisas sahibi kimselerdi ve onların varlığı tasavvufu sırf halk hatibi veya pazaryeri vâzı takımından kimselere mahsus avamî bir telâkkî olmaktan çıkarmıştır. Nitekim bu "ulemâ" zümresinden bazıları fıkıhçıların yaptığı sistemleştirme çalışmalarına karşı kendi "yollarının" esaslarını koymuşlardır.

II

Dokuzuncu yüzyıldan itibaren zühhd hareketi daha çok mistik bir karakter kazanmaya başlıyor ki, bu istihalenin başında meşhur sûfî Harîs Muhâsibî'yi (781-837) görüyoruz. Muhâsibî ilk olarak sûfî anlayışını bir doktrin halinde geliştirmeye çalıştı. Onu kendinden öncekilerden ayıran en önemli tarafı ilâhî aşk konusunda söylemiş olduklarıdır. Muhâsibî'ye kadar sûfîler daha ziyâde Allah korkusu ve kismen Allah sevgisinden bahsediyorlardı. Fakat ilk defa o oldukça ferdîleşmiş ve Allah tarafından bir lûtf olarak verilmiş aşktan bahsetti.

"Âşıkların kalplerine kendi aşkının tohumlarını saçan O'dur. Kendini bize bildiren, bizi kendine itaat ettiren... de hep O'dur. Sonra zihinlerindeki gücün teksif edilmesiyle onları kalplerinin derinliklerinde kendi sesini dinlemeye çağırdı: "Ey benim şâhidlerim; size gelenler beni bulamadıkları için hasta olmuşlarsa onları tedâvî edin; benim hizmetimden kaçmışlarsa onları geri döndürün; benim lûtf ve inâyetlerimi unutmuşlarsa hatırlatın. Muhakkak ki ben sizin için en iyi hekimim, çünkü ben hilm sahibiyim ve halim olan kendine hizmet için hâlim olanları seçer" dedi... Allah onları kendine dost

*edince onlara lûtuflar ve keremini de bezleder. Bu lûtuflar âşikâr olduğunda (o kimselerin) Allah'a olan aşkları belli olur. Aşkın tezâhüründe belli bir şekil veya tarz yoktur; kendini belli bir şekil ve biçimde ortaya çıkar-maz. Ancak biz onu âşkın karakterinden ve Allah'ın ona bol bol saçtığı lûtuflardan, Allah'ın onu doğru yola götürüşünden ve kalbine ilham ettiği şeylerden tanırız. Allah'ın lûtufları kendisini sevenlerin kalplerine ulaşır. Allah aşkının en belirgin işâreti benzin sapsarı olması, devamlı tefekkür ve teemmül, uzun geceler tam bir tesli-miyetle ve ölümün gelmesi korkusundan dolayı acele ederek yapılan tâat ve ibâdettir."*⁶

Görülüyor ki Muhâsibî zühdü, korku ile birlikte fakat ondan daha çok sevgi ile birleştirmiş bir sûfidir. Aşk felsefe-si tasavvuf tarihinde bir dönüm noktası teşkil ediyor. Muhâ-sibî bu geçişin tek temsilcisi değildir, ama en önemli temsil-cisi olduğu muhakkaktır⁷. Bu istihâlenin, eğer zühd devam edecekse, tabii bir netice olarak karşılanması gerekir. Gerçekten, daha önce de işâret edildiği gibi ⁸ evrene karşı menfi bir tavır takınarak zühd hayatı yaşamak kuru ve tatsız bir hayatın ısrarla devamı demek olur ki bu imkânsızdır. İnsan zühdü ancak bir mânevî heyecan ile, yani müsbet bir hedef-le birleştirdiği takdirde ondan zevk duyar ve devam ettirir. Böylece, korku ile başlayan şey sıkı bir kulluk ve nihâyet muhabbetle neticelenmiştir. Bu değişmenin Bağdad'da vu-ku bulması ve Abbasî müsamahakârlığının, tercüme faali-yetlerinin zirvede bulunduğu bir zamana rastlaması insanın aklına hemen dış tesirler getirmektedir. Muhtemelen bu sı-rada tevhid fikrinin ulemâ arasında çok konuşulan bir konu olması sûfilerin bu meseleyi kendi açılarından izah etmele-rine yol açmıştır.

Tasavvufun zühd devrinde sünnî itikadı ile herhangi-bir çatışma olmamıştır. Muhâsibî'nin çağdaşı olan meşhûr Ahmed bin Hanbel'in bile bir zühd kitabı yazdığı düşünülürse, zühdi tasavvufun fıkıh açısından hiçbir problem yarat-madığı açıkça anlaşılır. Gerçekten, Muhâsibî, ehl-i sünnet

ulemâsı tarafından reddedilebilecek birşey söylemiş değildir. Onun Kur'an ve sünnet dışında hiçbir rehber tanımadığı açıkça görülüyor. Nitekim bir çeşit biyografi mâhiyetinde olan *Kitâbü'l-Vesâyâ*'sında kendi zamanının inanç kargaşalıklarından uzun uzun bahsettikten sonra, insanı selâmete ulaştıracak yolun ancak Şeriat'e tam mânâsıyla uymak, emir ve nehiyleri sıkı bir şekilde tâkip etmek ve Peygamber'i rehber edinmek olduğunu söylüyor.

Bu dönüm noktasının en renkli simaları arasında Zünnûn-ı Mısırî (ö. 861), Bâyezid-i Bistamî (ö. 875) ve Cüneyd-i Bağdadî (ö. 910) vardır. İslâm mistisizmine panteizmin girişi bunlarla başlamıştır. Yunan felsefesinin ilk izleri de yine bu yüzyılda Tirmizî (ö. 898) ile birlikte ortaya çıkıyor. Bâyezid şathiyatı ile, yani vecd halinde söylediği ve dinin temel inançlarına zıd görünen sözleriyle meşhur olmuştur. Bu sözler arasında Sünnî müslümanları en müşkül durumda bırakanı ise bir defasında "benim şânım ne yücedir" diye bağırmasıdır. Yine, müezzin, Allahu Ekber dediği zaman "Ben daha büyüğüm" dediği rivâyet edilir. Fakat bütün bunlar hep yüzyıl kadar sonra toplanan rivâyetlerdir; Bâyezid hiçbir eser bırakmamıştır⁹. Onun zühdde çok ileri gittiği de söylenir¹⁰. Bu arada tıpkı Peygamber gibi Mi'raç'da bulunduğunu iddia etmesi yüzünden memleketinden sürülmüştür. Fakat bütün bunlara rağmen Cüneyd ile Hallâc onun "daha işin başında" kaldığını söylerler. Bâyezid'in şathiyatı üzerine yorumlar yapan Cüneyd, bütün İslâm tasavvufunun en orijinal ve en parlak şahsiyeti olarak bilinir. Muhâsibî'nin bir müridi olan Cüneyd, Bâyezid'in şathiyatını yorumlamak suretiyle onun sözlerini şeriat dâiresine sokmaya çalışmıştır. Anlaşıldığına göre, Bâyezid ve Zünnun gibi zındıklıkla suçlanan sûfiler tasavvuftaki "fenâ" teorisinin tehlikeli sonuçlarını hesaba katmayacak kadar ileri gitmişler ve tasavvuf hareketinin Müslümanlar nazarında bir sapık mezhep görüntüsü kazanmasına yol açmışlardı. Fenâ doktrinine göre sûfi kendisindeki beşerî vasıflardan sıyrılarak nihâyette Allah'ın vasıflarını kazanır; yani insanî benliğini öldürerek ilâhî vasıflara kavuşur. Sonraki pekçok yorumcular gerçek-

ten hem Bâyezid'de hem Hallâc'da görülen Tanrılık iddialarının sırf bu şekilde bir "vasıfta birlik" hali olduğunu, yoksa bunların zât olarak Tanrılık iddia etmediklerini söylemişlerdir. Cüneyd mistik hallerde şuûra doğan şeylerin objektif bir gerçeği olamayacağını söylemektedir ki bu nokta bazı sûfilerin gerçekten İslâm'la bağdaştırılamayan şathiyatta bulunduklarını imâ ediyor. Yine aynı şekilde, Cüneyd'e göre ma'rifte ilimden üstün olamaz; yani sûfilerin mistik sezgi ile bildikleri şey rasyonel bilginin neticelerine tercih edilemez. Yine Cüneyd, serbest olan şeylerden (ibâha) önce yasak olanlara (tahrîm) dikkat ve riâyet etmek gerektiğini belirtmektedir. Aslında bütün bunlar o çağda tasavvuf hareketinin şeriat hudutlarını zorlamakta olduğunu işâret ediyor. Bu çatışma Hallâc olayından itibaren iyice artmak üzere gitgide ehl-i sünnet itikadı istikametinde gelişmiştir.

Cüneyd, sûfilerin tevhid doktrinini Kur'an'daki "Elestü"¹¹ misâkına dayandırıyor. Ona göre insanın -ve insanlığın- bütün hayatı oradaki ahdi yerine getirmek ve "menşe'ine dönmek" olayından ibarettir. Vecdin son merhalesi (kemal ve nihâye) de bu olmalıdır. Buradaki menşe' veya bidâye, Cenâb-ı Hakk'ın bizi ezelde temsil ettiği hal(ide)'dir, ki bunu şimdiki mevcudiyetimiz olarak anlamalıyız. Elest bezminde Allah'ın yarattıkları şimdiki mânâsiyle "gayr-i mevcud" idiler. Onlar öyle bir mevcudiyet içinde idiler ki onu ancak Allah'ın ilmi kavrar. Cüneyd'e göre insanın "mevcud olmadan evvelki" haline dönüşü Yaratıcı'nın hayatına girme mânâsına gelir; bu ise fenâ yoluyla beka bulmak demektir. Yani sûfî ölerек hayat bulur, onun ölümü "hayat-ı asliyeye katılma" mânâsına gelir. Nitekim Cüneyd'e göre tasavvuf "Allah'ın seni senliğinden öldürmesi ve kendisinde yaşatması"dır. Şu halde Allah'ta beka bulmak için benlikten geçmek gerekir. Ancak, benliğin ölümü insanın mevcudiyetinin son bulması mânâsına gelmez; burada sâdece onun ferdiyetinin "Tanrı ile ve Tanrı'da" ebedîleşmesi söz konusudur. Fakat Cüneyd beka kavramını bu kavramın mûcidi olan Harrâz'dan farklı bir şekilde kullanmaktadır. Harrâz zühd yoluyla nefsânî arzulardan sıyrılma (benlikten geçme)

sonunda rûhun, ilâhî inâyetle, bir transfigürasyona (şahsiyet istihâlesi) uğradığını söylüyor. "Aynü'l-cem" denen bu hal iki özün birleşmesidir. Halbuki Cüneyd, vecd hâlindeki birleşmenin o halden sıyrılmakla, yani maddî âleme dönmekle sona eren geçici bir durum olduğunu düşünüyor¹². Önemli olan -Bâyezid'in aksine- kendinden geçtikten sonra ayılmak ve "Allah'da beka bulduğunu" farketmektir. Cüneyd'e göre sûfî'nin hâli, sevgiliyle bir zaman beraber olmuş bir âşıkın ona yeniden kavuşmak için çırpınması ve devamlı hasret çekmesidir.

Görülüyor ki, Cüneyd'in zamanına kadar tasavvuf artık zühd safhasını çoktan aşmış, mistik doktrinler teşekkül etmeye başlamıştır. Bu kitabın Ekler kısmında Bâyezid'den nakledilen metinde de görüleceği gibi, klâsik mistisizmin esası olan birlik, herşeyin birden çokluk hâlinde zuhûru, ve sonra başlangıçtaki birliğe dönüş doktrini yerleşmiş, bu dönüşün hayattaki vâsıtası olan vecd hâli sûfîler arasında yaygınlaşmıştır.

Bu safhada sûfî doktrininin meşrûiyet kazanabilmesi için uzun yıllar devam edecek olan yeni bir metodun ortaya çıkışına şahit oluyoruz. İslâm cemaatinin o zamana kadarki ortak özellikleri, yani insanları İslâm cemaatinin mensubu yapan şeyler Şeriat'ın hükümlerinin câri olmasıydı. Bu hükümlerin dayanağı insanların vicdanı olmakla birlikte, insanları asıl birbirine bağlayan ve onlara cemaat şuûru veren şey bu vicdan halinin dış tezâhürlerinde görülen benzerliklerdir. Herkesin namaz kılması, oruç tutması, zekât vermesi, hukukî münâsebetlerinde Kur'ân ve Sünnet'den çıkarılmış kaidelere uyması ilh... cemaat şuûrunun başlıca dayanakları idi. Sûfîlerin bu alışılmış benzerlikleri değersiz kılacak, dolayısıyla onları ortadan kaldırabilecek bir tefsir yoluna gitmeye kalkmaları, cemaatin şiddetli tepkisiyle karşılaşacaktır. Nitekim öyle oldu ve sûfîler kendi doktrinlerinin İslâm'a uygunluğunu isbat etmek zorunda kaldılar. Bunun için herşeyden önce sûfî doktrininin açıkça vaz edilmesi gerekiyordu. İşte bugün bizim kaynak olarak kullandığımız klâsik tasavvuf kitapları böylece ortaya çıkmaya başladı. Cüneyd'in

yukarıda özetlemeye çalıştığımız görüşlerinin pratikte böyle bir gâyesi vardı.

Sûfiler fıkıhçıların yolunu beğenmiyorlardı, bunun için İslâm'ı asıl kendilerinin doğru anladığını ve uyguladığını iddia ederek "ilm-i tasavvuf" diye yeni bir ilim sâhası¹³ icâd ettiler. İbni Haldun, tasavvuf ilminin çıkışında esas gâyenin sûfilerin kendi aralarında kullanılan terimlere vâzıh birer mânâ kazandırmak olduğunu, sonradan ilmin yazılı kitaplar hâline dökülmesi üzerine sûfilerin de kendi ilimlerine âit kitapları yazdıklarını söylüyor:

"... Zira evzâ-ı lûgaviyye ancak maânî-i müteârefe için olmağla müteâref olmayan bir mânâ zuhûr ettikte andan kolaylıkla anlaşılacak bir tâbir ile ıstılah etmek âdât-ı insaniyyedendir. İşte bu sûretle ashâb-ı tasavvuf sâir ehl-i şer'in bilmediği böyle bir nev'i ilim ile mümtaz oldular ve bu cihetle ilm-i şeriat iki sınıf oldu. Bir sınıfı fukahâ ve ehl-i fetvâya mahsustur ki ibâdât ve âdât ve muâmelâtta olan ahkâm-ı âmmedir. Ve sınıf-ı diğeri ashâb-ı tasavvufa mahsustur, ki bu , mücâhedeye ve muhâsebe-i nefse kıyâm ile tarîk-i mücâhedelerinde ârız olan zevk ve vecdlerde ve bir zevkten zevk-ı âhara terakkînin keyfiyetinde ve bunlara dâir beynlerinde de-verân eden ıstılâhâtın şerhinde kelâmdan ibâret olarak. Vaktâ ki ulûm ve fûnûn sudûrdan sûtûra nakl ile fıkıh ve usûl-i fıkıh ve ilm-i kelâm ve tefsîr ve ulûm-ı sâire te'lif ve tedvin olundıyse bu tarîkatın ricâli dahi kendi tarîklerini keşîde-i simt-ı te'lif ettiler..."¹⁴

Burada dikkati çeken bir nokta tasavvufun şer'i ilimlerden biri olarak gösterilmesidir. Gerçi İbni Haldun'un bu mütalâası çok sonraki tarihlere âittir, ama daha dokuzuncu yüzyılda sûfiler, gerçekten kendi yollarının Kur'an ve Sünnet'i hakkıyla anlamayı sağladığını iddia ediyorlardı. Sûfiler kendi yollarının üstünlüğünü dâima iddia etmekle birlikte bu üstünlüğün şeriatın dışında değil, fakat onunla birlikte ve onun ötesinde bulunduğunu bilhassa belirtmeye çalıştılar. Maamafih, onların dini anlamakta fıkıhçılardan oldukça

farklı bir metod kullanmaları yüzünden "şeriat" tâbiri yavaş yavaş eskisinden farklı bir mânâ kazanmaya başlamış, bununla dinin objektif kıstasları anlaşılır olmuştu. Aslında sûfîler şeriatın dışında görünmemek için elden geleni yaptılar.

III

Sufî doktrini ile şeriat, yahut ehl-i sünnet itikadı arasında birlik ve uygunluk sağlamak üzere gayret sarfeden önemli şahsiyetler arasında Tirmizî [ehl-i sünnet müslümanları arasında ilk defa filozof (hakîm) lâkabıyla anılan muhaddis-sûfî] Tüsterî ve Harrâz sayılır. Bu yaklaşmayı sağlamak için uğraşanların ulemâ tarafından değil de sûfîler tarafından çıkması dikkati çekmektedir. Sûfîlerin büyük çoğunluğa kendilerini kabul ettirme ihtiyacını şiddetle duydukları anlaşılıyor. Bunların çok defa ulemâ tarafından zındıklıkla suçlanması ve güç bir hayat yaşamaları hesaba katılırsa bu titizlik ve hassâsiyetin sebepleri daha iyi anlaşılır. Fakat muhakkak ki, sûfîliği sünnî müslümanlığa uyacak şekilde yorumlayan eserlerin en tesirlieleri -Gazâlî istisnâ edilirse- meşhûr sûfîlerin kitaplarından ziyâde onlar hakkında yazılmış olan derleme eserlerdir. Bu kitapların bir kısmı kaybolmuş, fakat daha sonraki nakilleri sâyesinde kısmen bugüne intikal edebilmiştir. Bunlardan en sistemli olan ve en çok kaynak değeri taşıyanlar Ebû Nasr Serrâc'ın *Kitâbü'l-Lumma' fi't-Tasavvuf*'u ile Kuşeyrî'nin *Risâle*'sidir. Kuşeyrî'nin Türkçeye çeşitli tercümeleri vardır ve en son yeni harflerle de çıkmıştır¹⁵. Serrâc'ın kitabı Nicholson tarafından neşredilmiş olup henüz hiçbir yabancı dilde tercümesi yoktur. Tipik bir örnek olarak ona kısaca bakalım:

Serrâc'ın asıl maksadı sûfî yolunun Kur'ân ve Sünnet'e dayandığını göstermektir. Nitekim kitabın Hulefâ-yı Râşidîn'e ve temel ibâdetlerin âdâbına ayrılmış kısımları ona normal bir akaid ve ilmihal kitabı manzarasını vermektedir. Serrâc'a göre sûfî'nin normal Müslümandan yegâne farkı, dinî hayatın derûnî tarafına fazla önem vermesinden ibârettir. Bu noktadan hareketle, Kur'ân ve Sünnet'e çok

aykırı görünen şathiyâtı bile yine Kur'ân ve Sünnet'e uygun bir yoldan te'vile çalışıyor. Kendisi sünnî bir Müslümandır ve tasavvuftaki beka kavramını İslâm'daki tevhîd akîdesi çerçevesinde izâha çalışır; hulûl'ü açıkça reddeder. Sûfilik hakkında verdiği târifler sünnî Müslümanların kabul edebilecekleri şeylerdir. Sûfilerin esas itibariyle Kur'ân ve hadîste Peygamber'in ahlâkıyla ilgili olan keyfiyet ve hissiyata nüfûz edip onları kendi nefslerinde bulmaya gayret ettiklerini söylüyor¹⁶. Ona göre sûfiler fukaha ve ulemâ'nın zor anladıkları ilimlere de vakıftırlar ki, onlar bu bilgileri Kur'an ve hadisin zâhirde göze çarpmayan mânâsından çıkarırlar¹⁷. Serrâc, en çok tartışma konusu olan vecd bahsinde ise tamâmen sünnî bir tavır takınıyor ve Kur'ân ve Sünnet'te yeri bulunmayan her türlü vecdin bâtlı olduğunu (naklen) bildiriliyor¹⁸. Yine aynı şekilde, vecdin ve diğere mistik hallerin başkasına nakli (ifâdesi) imkânsızdır; bunlar konuşmaktan ziyâde susmakla ifâde edilir¹⁹. Bizim konumuz bakımından en önemlisi ise kitabın son kısmında tasavvufu yanlış anlayanların düştükleri hatâların belirtilmesidir. Serrâc burada sünnî Müslümanlığa uygun düşmeyen hususların tamâmen yanlış bir tasavvuf anlayışını temsil ettiğini söylüyor, ki bu noktalara ilerde tekrar döneceğiz.

Bu ve benzeri eserleri (meselâ Kelâbâzî'nin *Taarruf'u* ve Kuşeyrî *Risâle*'si) gözden geçirenler bunlarda Peygamberin hakikî tâkipçilerinin sûfiler olduğunu göstermek hususunda özel bir gayret görürler. Yine bu eserlerden açıkça anlaşılıyor ki yazarların endişesi sâdece kendilerini sünnî cemaate kabul ettirmek değil, aynı zamanda bizzat sûfi yolunu seçenler arasında meydana gelen kargaşalıkları ortadan kaldırmaktır. Nitekim zâhidlik yolunun sûfilîğe dönüşünde önemli köşebaşlarından biri olan Antakî, kendi zamanında sûfilerin câhilliğinden şikâyet etmekte ve âlimlerin servet peşinde koşmaları yüzünden gençlerin tahsil ve terbiyeden mahrum kaldıklarını söylemektedir.

Sûfiler arasındaki "dikişsiz" şathiyatın sebep olduğu kargaşalıklar ise bütün müelliflerin ortak şikâyetidir.

IV

Sünnî Müslümanlıkla sûfî hareketi arasındaki bağlantının muhafazası ve sûfilîğin İslâm-dışı bir istikamet tutturulmaması için sarfedilen gayretlerin en büyüğü ve en önemlisi Gazâlî'nin çalışmalarıdır. Bütün İslâm tarihinde din anlayışı bakımından Peygamber'den sonraki en önemli dönüm noktasının Gazâlî olduğu söylenir. Hattâ bu hususta oynadığı rol bakımından ona "Peygamber'den sonraki en büyük müslüman" diyenler bile vardır. Gazâlî'nin durumu, tasavvufta İslâm açısından neyin daha önemli, neyin daha mânâsız olduğunu göstermek bakımından özellikle incelenmeye ve örnek alınmaya değer bulunmaktadır.

Gazâlî hayatının ilk döneminde bir fıkıh âlimi olarak çalıştı. Fakat bir zaman şiddetli bir düşünce buhranı (Crisis de Consicience) geçirdi ve o zamana kadar uğraştığı ilimleri, yaşadığı hayat tarzını, inanç ve ibâdet konusundaki görüşlerini bir tarafa bırakarak münzevî bir sûfî hayatı yaşamaya başladı. Bir müddet sonra bu hayatı da bırakarak eski mesleğine dönüp hocalık yapmaya yeniden başladı. Bu son safhada Gazâlî ilk döneminin anlayışında değil, ama sûfilik döneminin eserlerini de aynen taşııyordu. Kısacası, o bir taraftan sünnî Müslümanlığın bütün esaslarını kabul ederken, diğer taraftan dinin kuru bir îmân ikrarından ve ibâdetleri yerine getirmekten ibâret olmadığını düşünüyordu. Ona göre îmân kalbin derinliklerinde yaşanan bir şeydir ve sûfilik işte bu derûnî hayatın yaşanılması konusunda bir metod olarak büyük kıymet taşıyordu. Gazâlî bu kıymetin gerçekte neden ibâret olduğunu, sûfî hayatının bütün subjektif tecrübelerini geçirerek gördü.

Gazâlî'nin sünnî tasavvuf anlayışını yerleştirmek üzere çalışan diğer şahsiyetlerden farklı ve orijinal tarafı, onun İslâm'da sünnîlik ve tasavvuf veya şariat ile tarikat diye iki ayrı cereyanı uzlaştırmaması değil, bu ikisinin bir olduğunu göstermesidir. Nitekim Gazâlî'den sonradır ki, artık ulemâ ve sûfî diye ayrı zümreler yerine âlim-sûfiler veya sûfî-âlimler ortaya çıkmıştır. Artık İslâm âlimlerinin çoğu aynı

zamanda sûfî, tarîkat büyüklerinin çoğu ise aynı zamanda âlim kimselerdir. O kadar ki, İslâm reformcusu olarak çıkıp da şeriatten sapmalara şiddetle reaksiyonda bulunan, tabîî bu arada sübjektif din yorumlarına aşırı muhalefetleri dolaşısıyla sûfilere iyi bir gözle bakmayan müslüman liderler bile tasavvufun çeşitli yönlerine yabancı kalmamışlar, hattâ bunlar arasında keşf iddiasında bulunanlar bile çıkmıştır²⁰.

Gazâlî'ye göre sûfiler hem ilmi, hem ameli zarûrî görürler. Onlar nefsi kötülüklerden kesmek ve ahlâkı kötü sıfatlardan arıtmayı öngörürler. Öyle ki, kalbi artık Allah'dan gayrı herşeyden ayırmak ve sâdece O'nunla doldurmak icâ-beder.

Gazâlî bu işin bilgi tarafını amel tarafından daha kolay bulmuş, meşhûr mutasavvıfların eserlerini -Ebû Tâlib Mekki'nin *Kutû'l-Kulûb*'u gibi- okumuş, böylece tasavvufun bilgi ile ilgili tarafının özünü kavramıştır. Fakat asıl sûfilîğe mahsus olan tarafın zevk (vecd) ile, hal ile, sıfatların tebeddülü ile kazanılabileceğini söylemektedir. Onun zevk dediği şey vâsitasız idrâktir, yani îmân mevzuu olan şeyi akıl yoluyla değil, bizzat müşâhede ile bilmektir. Esasen o üç türlü bilgiden bahsetmektedir ki bunların birincisi vâsitasız idrâkle, diğeri ilimle (akıl ve muhakeme), üçüncüsü de basitçe inanarak bilinendir.

Sûfinin vâsitasız bilgisini elde etmek için onun gibi yaşamak, yani kalbi bütün dünyevî alâkalardan koparıp orada sâdece Allah'a yer vermek lâzımdır. Gazâlî bunun için -uzun bir tereddüt döneminden sonra- işini ve âilesini terketmiş ve iki yıl müddetle Kudüs'de, Hicaz'da dolaşmıştır. Bu iki yıl esnasında öyle çok "keşif"lerde bulunduğunu -yani normal gözle görülmeyecek şeyler gördüğünü- söylüyor ki, bunların neticesi olarak sûfilerin özellikle Allah yolunda olduklarını, onların gidişlerinin en iyi gidiş, yollarının en doğru yol, ahlâklarının en temiz ahlâk olduğunu anlamıştır. "Onlarda duran veya hareket eden herşey, dışları ve içleri Peygamberlik nûrundan kaynaklanmaktadır"²¹.

Gazâlî'nin burada yaptığı en önemli iş sûfî metodunu sünnî îmânının tahkiki için bir vâsita hâline getirmiş olması-

dır. Böylece ona göre aslolan sünnî itikadıdır, ancak bu îman-ı akla dayanan ilim veya felsefe yoluyla tahkik etmek imkânsızdır. İlim -veya felsefe- bu iş için yeterli değildir. Sûfî'nin zevk dediği hâli yaşayan insan o halde îmân konusu edildiği şeyin hakikatini doğrudan doğruya yaşamak suretiyle anlar. Allah'ı hiçbir zaman göstermek mümkün değildir, böylece de O'nun varlığı hiçbir zaman isbatlanamaz. Ama Allah'ı kalbinin derinliklerinde duyan bir insan O'nun varlığı için hiçbir isbat ve delile ihtiyaç duymayacak derecede îmân sahibi olur. İşte sûfî'nin zevki (vecd) bunu vermektedir.

Zevkin dindeki yeri nedir? Gazâlî burada vahy'in en yüksek bir zevk hâli olduğunu, yani sûfî'nin bu yolda Peygamber'i taklid ettiğini söylüyor. Ona göre, zevkten nasibi olmayan kimse peygamberliğin hakikatleri hakkında sâdece sözden ibâret bir anlayış kazanabilir. Muhakkak ki evliyânın kerâmetleri peygamberlerin habercisidir. Resûlullah'ın hâli de başlangıçta böyle idi; Hira Dağı'na gidip ibâdet için yalnız kaldığı zaman Araplar onun için "İşte Muhammed Allah'ın aşkıyla yanıyor" derlerdi. Yola (sûfî yoluna) girmiş olanlar buna benzer zevk halleri yaşarlar. Bu zevki tatmayanlar ise onların meclislerinde bulunmak suretiyle sohbetlerini dinleyerek onların îmânlarından istifade ederler. Sâliklerin sohbetlerinde bulunmayanları ise, kendisinin *İhyâ* adlı kitabının "Acâibü'l-Kalb" kısmında anlattığı gibi, bütün bunların kesinlikle doğru olduğundan emin bulunmalıdır.

İlim bir şeyin doğruluğunu delil ve isbat yoluyla (tahkîk bi'l-bürhân) araştırır. Zevk ise hal dediğimiz şeylerin yaşanmasıdır. Hüsnüzanna dayanarak duyduklarını ve tecrübe ettiklerini kabul etmeye ise "îmân" denir. İşte bunlar üç derecedir. "*Allah sizin aranızda îmân edenlerin ve ilim sâhibi olanların mevkîlerini yükseltir*"²². Geriye kalanlar -bu üç derecenin dışında olanlar- ise, bunlar câhillerdir. Bunlar bu mevzuda bütün söylenenleri esastan inkâr ederler. Kendilerine anlatılanları hayretle karşılarlar, tekrar dinler, alay ederler ve "Acaip, ne işlerdir bunlar böyle?" derler. Bunlar

Allah'ın kendileri hakkında şöyle buyurduğu kimselerdir: *"Onların (kâfirlerin) aralarında bazıları seni dinlerler ama sonra senin yanından ayrıldıkları zaman ilim sâhibi olanlara 'ne diyor bu adam böyle?' diye sorarlar. İşte bunlar Allah'ın kalblerini mühürlediği ve yanlış inançlara tâbi olmuş bulunan kimselerdir."*²³

Duyu organlarımızın verdiklerinden sonra aklımız geliyor. Aklın da ötesinde bir meleke vardır ki işte bu sâha peygamberlere mahsustur. Onlar görülmeyeni, istikbalde olacakları bilirler. Akıl safhasında kalanlar bu gibi şeyleri imkânsız sayarlar ve kendilerinin ulaşamadıkları bir merhaleyi hiç yok zannederler. Tıpkı doğuştan körlerin renklerden bahsedildiği zaman hiçbirşey anlayamayışları gibi. Allah bu zor şeyleri anlaşılır kılmak üzere rüyâyı vermiştir. Rüyâ peygamberlere âit melekenin bir örneğidir. Biri kalkar da derse ki, bir adam duyu organları ile uyanık iken görmediği şeyleri uykuda nasıl görebilir? Ona şu cevabı verebiliriz: Akıl da duyu organlarımız için yabancı olan her çeşit akfî bilgisi almamıza yarayan bir melekedir. İşte peygamberlik de buna benzer... Nitekim bazı bilgilerimiz de vardır ki sırf akılla elde edilemez: Tıp ve astronomide durum böyledir. Burada tecrübe geçmez. Öyle astronomi kanunları vardır ki, bin senede bir defa gerçekleşebilir. Devâların özellikleri için de aynı şey söylenebilir... Şu halde akılı aşan şeyleri kavramak üzere bir yol (tarîk) vardır. İşte nübüvvet (peygamberlik) budur. Ama akıl-üstü bilgi peygamberliğin pekçok husûsiyetlerinden sâdece bir tanesidir... Bu diğer husûsiyetler tasavvuf yoluna girmekle idrâk olunur.²⁴

Bütün bunlardan çıkan apaçık sonucu birkaç cümle ile özetlersek diyebiliriz ki, Gazâlî'ye göre tasavvuf, dinin hakikatlerine nüfuz edebilmek için tutulacak en iyi yoldur. Zira dinin esası Peygamber'in tebliğidir; yani bir insan bizim ulaşamadığımız bir âlemle temâs halindedir ve bizim görmediklerimizi görmekte, bilmediklerimizi bilmektedir. Bunu nasıl yapıyor? Peygamberde hakikate ulaşmanın aklı aşan bir merhalesi vardır. İşte tasavvufun vecdi bizim o melekeyi anlamamıza yardım ediyor; onu anladığımız zaman

Peygamber'in bize bildirdiklerinin hakikat olduğunu apaçık biliyoruz.

Şu halde esas olan Peygamber'in getirdiği tebliğdir, yani Kur'ân ve Sünnet'tir. Tasavvufun kendine mahsus ayrı bir hakikatler âlemi mevcut değildir.

Gazâlî'nin bu fikirleri bir taraftan sünnî İslâm îmâmının sağlam bir şekilde ayakta kalmasına, bir taraftan sûfî yolunu tercih edenlerin sünnî itkadı çerçevesinde kalmasına ve böylece İslâm'ın yeni bir birlik anlayışı içinde hamle gücü kazanmasına önemli ölçüde yardım etti. Maamafih, onun bu konudaki gayretlerinin yoğunluğundan da anlaşılacağı gibi, onbirinci yüzyılda İslâm dünyâsı büyük siyasî-ideolojik kargaşalıklar içinde bulunuyordu ve bu dönemde ortaya çıkan bazı cereyanlar İslâm tasavvufuna aksi yönde birtakım tesirler yapmaktan geri kalmadı.

V

Selçuklular Ortadoğu'ya indikleri zaman Bağdad Şîî Büveyh-oğulları'nın eline geçmiş, Mısır'da ise bir Şîî devleti (ve halifeliği) kurulmuş bulunuyordu. Sünnî İslâm hilâfedinin doğusundaki ve batısındaki bu Şîî güçler siyasî bakımdan birlik halinde değillerdi, ama onların ideolojik hücumları hemen hemen aynı tip tesirler icrâ etti. Gazâlî'den biraz önce Büveyh-oğulları'nın hâkimiyeti zamanında sünnî doktrini dışındaki cereyanlar üzerindeki siyasî baskının kalkması üzerine büyük bir hayatiyet kazandılar. Bunlardan biri olan *İhvân-ı Safâ* hareketi Yeni-Eflâtuncu mistisizmi İslâm düşüncesine sokmakta büyük rol oynadı. *İhvân-ı Safâ* bir gizli cemiyetti. O tarihlerde gerek Fâtımîler'in, gerek İsmailîler'in İhvân-ı Safâ cemiyeti tarafından yayılan fikirleri benimsemiş olmalarına bakılırsa, bu cemiyetin neşrettiği risâlelerin siyasî maksatlara hizmet ettiği düşünülebilir. İsmailî doktrini İhvân-ı Safâ felsefesinin bir kopyesidir; her iki harekette de doktrine adam kazandırmak için kullanılan usûller aynidir²⁵. Burada Yeni-Eflâtuncu sudûr nazariyesi Tanrı'dan Mehdî'ye kadar İsmailî hiyerarşisini temsil ede-

cek bir kalıba dökülmüştür. Özellikle önemli bir husus hakikatın zâhirde değil bâtında olduğu ve peygamberlerin zâhir'i, velîlerin bâtın'ı temsil ettikleri iddiasıdır. Böylece Peygamber şariat'i, Ali -ve ondan sonraki imamlar- de hakikat'ı temsil etmektedir²⁶; hakikat ise şariat'ın üzerinde olmak itibariyle velînin nebî'ye (Peygamber'e) üstünlüğü burada ortaya çıkar.

Zâhir ve bâtın ayırımı, velâyet-nübüvvet tezadı Gazâlî'nin anladığı sünnî tasavvufa tamâmen zıt idi ve bu cereyanlar Gazâlî'den sonra da devam etti. Velî, Peygamber'in getirdiği şariatın hakikatini bilen kimse olduğuna göre, dinin hakikatlerine erişebilmek için Peygamber'i tâkip edecek yerde sûfî liderlerinin şahsî keşiflerine kulak vermek gerekiyordu. Sonraki yüzyıllarda geliştirilen mistik teozofinin temelinde bu anlayış yatar. Burada Peygamber'in geri plâna atılmasına karşı sünnî İslâm cemaatının reaksiyonlarını önlemek isteyenler, Peygamber'de aynı zamanda velîlik tarafının da bulunduğunu, ancak velîliğinin nebîliğine üstün olduğunu söylemişlerdir.

Yeni-Eflâtuncu bilgi (ma'rifet) nazariyesi Fârâbî ve İbni Sînâ'da büyük yankılar yapmış olmakla birlikte bunlar şahsî hayatlarında sûfî yolunu seçmedikleri için onların tasavvuftaki tesirleri çok dolaylı olmuştur. Filozof olarak tasavvufu bir felsefî sistem -tam Gazâlî'nin aksine- haline getirme yolunda ilk ciddî teşebbüs Suhreverdî'ye âittir. 1191'de Halep'de Eyyûbî hükümdarının emriyle idâm edildiği için "maktûl" veya "şehîd" lâkabıyla anılan Suhreverdî, Plotinus'un sudûr (emanation) teorisinden hareket ederek varlık kademeleri hakkında yeni bir görüş getirmiştir. Bu görüşün esâsı vahdet-i vücudculuk (panteizm) olup hem ontoloji, hem bilgi nazariyesi (epistemoloji) bakımından çok önemli neticeler doğurmaktadır.

Suhreverdî²⁷ varlık kategorilerinin birbirinden çıktığı ve dolayısıyla birbirlerinden farklı olduğu fikrini reddediyor. Ona göre varlık birdir, onun birbirinden farklı görüntüleri (canlı, cansız, insan, hayvan vs. ve bunların kendi içlerindeki farklar) sâdece mükemmellik bakımından farklıdır.

lar. Böylece bütün kâinat bir tek varlığın mâhiyet olarak aynı, fakat mükemmellik bakımından derece derece farklı tezâhürlerinden ibârettir. Şu halde ontolojik bakımdan Tanrı ile insan arasındaki fark da ortadan kalkmış olmaktadır; insan kusurlu bir Tanrı'dır, veya Tanrı mükemmel insan'dır.

Bu türlü bir varlık anlayışı bilgi felsefesi açısından kaçınılmaz bir sonuç doğuracaktır. Varlıklar özde farklı değilse, realitede farklılıktan bahsedilemez. Halbuki bir şeyi bilmek -Aristo geleneğinde- onu realitenin diğer kısımlarından ayırdetmek demektir. O halde bilgiyi nasıl elde edeceğiz? Suhreverdî bunun akılla değil, zevk (vecd veya sezgi) ile mümkün olduğunu söylüyor. Ona göre bütün filozoflar hakikate böyle varmışlar, kendisi de hep mükâşefe ile bilgi sâhibi olmuştur. Hakikatın vâsitasız müşâhedesine imkân veren şey, nûr'dur. Varlık nasıl en mükemmel olandan sudûr ediyorsa, aynı kaynaktan bir de nûr çıkarak bizim şuûrumuza gelir ve onu aydınlatır.

Suhreverdî Yunan felsefesiyle Zerdüşî dinini birbirine karıştırıp bunlardan mistik bir teozofi kurdu. Bu sistemde felsefe ile sihir birbirine karışmıştır. Gerçekten, Suhreverdî bir insana mukaddes nûr gelip onu eşyânın hakikatleri husûsunda aydınlattığı zaman, bu bilginin insana müthiş bir kudret kazandırdığını iddîa ediyordu. Belki de idâmına sebep olan sihirbazlık suçlaması buradan çıkmıştır.

Suhreverdî arkasında İsrâkiye adı verilen bir ekol bıraktı. Fakat onun mistisizmi İslâm tasavvufunun sâdece felsefî dalında bir tesir bırakmıştır. Gazâlî'den yirmibeş yıl kadar sonra ölen meşhûr İbni Tufeyl için de aynı şey söylenebilir. İbni Tufeyl Aristoteli ile Plotinus karışımı bir felsefeye sâhipti ve bu felsefede keşfe büyük bir yer veriliyordu. Filozofun gâyesi rûhu ve bedeni arıtmak suretiyle ilâhî birliğe kavuşmak, benliğini ilâhî varlıkta kaybetmekti. İbni Tufeyl bu yoldan kendisine nice hakikatlerin âşikâr olduğunu iddia etti. Fakat gerek Suhreverdî, gerek o, dinden ziyâde felsefeye önem veriyorlar, böylece tesir sâhalarını çok daraltmış oluyorlardı. Suhreverdî İslâm'ın en ciddî râkiplerinden biri sayılan Zerdüşî (Zındık) dininden aldığı temaları Müslüman

cemaat arasında yaymaya çalıştı, başaramadı. İbni Tufeyl'e gelince, o zaten dinin avam için olduğunu düşünüyor ve felsefeyi onun üzerinde görüyordu. Bunlarda İslâmiyet'in arka plânda bir motif halinde görünmesi, felsefenin uyandırdığı reaksiyonlara karşı bir çeşit sigorta halinde kullanıldığı intibâhı vermektedir. Gazâlî'den sonra felsefenin başlı başına bir sâha olarak tutunamadığını, fakat büsbütün de ortadan kalkmayıp mistisizm içinde devam ettiğini söyleyenler bu bakımdan haklı olabilirler.

Felsefenin dinle karışmasından sonra ortaya çıkan düşüncenin en parlak ve en tartışmalı şahsiyeti Muhyiddin İbni Arabî'dir. Gazâlî'nin ölümünden elli yıl kadar sonra (1165) doğan İbni Arabî kendi zamanına kadar sûfilerde derece derece görülen bazı fikirleri varabilecekleri en ileri sonuca götürdü. Vahdet-i vücudcu olarak varlığın özde bir olduğunu, ancak çokluk halinde tezâhür ettiğini söyledi. Ona göre Allah mutlak varlık'tır; varolan herşeyin tek kaynağı O'dur. Kendinden başka ne varolmuşsa O'nun irâdesiyle varolmuştur. Allah'ın iradesinin vâsıtaları O'nun ilâhî isimleri veya evrensel kavramlardır. Herşey, yaratılmadan önce Allah'ın ilminde mevcuttu; şu halde sûretleri (a'yân-ı sâbite) ezel'de Allah'ın zâtı ile birdi. İnsanın Allah ile bir (ittihad) olmasından kastedilen budur. İnsan Allah ile birleşerek bir varlık olmaz, sâdece bu bahsedilen, yani varolan birliğin gerçekleşmesi söz konusudur. Hulûl (Allah'ın bir insan cisminde girerek tecellîsi) varlıktaki birliğe uymaz, çünkü böyle bir durumda Allah'ı varlıklardan biri saymak gerekir.²⁸

İbni Arabî'nin Yeni-Eflâtuncu felsefeden İsmailî ve Karmatî doktrinlerine kadar pek çok tesir kaynağı bulunduğu için, kurduğu felsefe bütün bu tesirlerin bir karışımı ve dolayısıyla tâkibi son derece zor bir kargaşalık manzarası verir. Bunların yanında bir de zâhir-bâtın ayırımına çok büyük önem vermesi dolayısıyla sembolik ifâdelerle işi büsbütün karıştırması okuyucuyu son derece müşkil durumda bırakmaktadır. O kadar ki, kendisi bile anlattıklarını anlaşılır hale getirmek üzere eserlerine şerh yazmıştır. Bu telifçiliğin

bir neticesi de, kaynaklarını hiçbir zaman olduğu gibi aktarmaması, her tesiri kendine göre değiştirerek orijinal sayılabilecek bir felsefe vücûda getirmesidir. Bu yüzden meselâ Plotinus'un görüşlerini kullandığı halde kendi fikirleri onun basit bir kopyesi değildir.

İbni Arabî yaradılışı tecellîler şeklinde izah ediyor. Burada Plotinus'un sudûr nazariyesinden ilham aldığı anlaşılmaktadır, fakat tecellî olayı sudûr'dan farklıdır. Varlıklar âlemi "Bir" olan Tanrı'dan sudûr halinde çıkmış ayrı ayrı varoluşları temsil etmez. Gördüğümüz farklılıklar Allah'ın değişik kemâl derecelerinde tecellî etmesinden ibârettir. Allah'ın hakikati cansız maddelerde çok aşağı derecede tecellî etmiştir; onun en yüksek derecede tecellîsi "*insan-ı kâmil*"dedir. İnsan-ı kâmil hakikatlerin hakikati veya Muhammed'in hakikatinin tezâhür ettiği insan demektir. İbni Arabî burada Plotinus'daki ilk akıl'a hakikatlerin hakikati diyor. Hakikatlerin hakikati Peygamber'in şahsında tecellîsini bulmuş olmakla birlikte bu tecellî onunla sona ermez. Hazret-i Muhammed son peygamberdir, fakat son velî değildir. Binnâenaleyh İbni Arabî'nin insan-ı kâmil'i en yüksek hakikatın tecelligâhı olarak başka bir insan da olabilir. Nitekim o Peygamber'in vasfı olan *hatem-i enbiyâ*'lık gibi bir de *hatem-i evliyâ*'lık kavramı ortaya atmış ve bununla kendi şahsını imâ etmiştir.

Allah'ın hakikati nasıl tecellî etmektedir? Yaradılış olayı mutlak varlığın tecellîsi olduğuna ve mutlak varlıktan başka varlık sözkonusu olamayacağına göre, Allah'ın yaratılışla tecellîsi ona âit iç realitenin bir dış realite hâline dönüşmesi demektir. Şu halde bizim dünyamızda Allah'ın kendi kendini bilen *ilk akıl*'ının yansıdığı bir yer olmalıdır. Nitekim meşhûr olmuş bir hadîs'e göre Allah gizli bir hazine idi, bilinmek için dünyayı yarattı. Bu durumda O'nu bilerin bulunması gerekir. İşte *insan-ı kâmil* bu kimsedir. İnsan-ı kâmil hakikatı temsil eden insandır. Aslında insan olmak hakikatın tecellî ettiği yer olmak mânâsına gelir. Zira İbni Arabî, bütün kâinatı insanın zihnî melekelerine sâhip bir varlık olarak görür ve ona "*insan-ı ekber*" adını verir. İn-

san onu -küçük çapta- temsil etmek itibariyle "insan-ı sa-gîr"dir. İnsan-ı kâmil ise insanlar içinde evrensel hakikati kemâl derecesinde temsil eden kimsedir.

Hakikatlerin hakikati veya Muhammed'in haki-kat'ının bizim bildiğimiz Hazret-i Muhammed'le olan bütün ilişkisi, tarihin bir döneminde onun şahsında ortaya çıkma-sından ibârettir. Velîler de bu tecelliye mazhardırlar, hattâ velîler bu hususta peygamberlerden üstündürler. Ancak Hazret-i Muhammed aynı zamanda velî olduğu için o her-kesin üstündedir.

İbni Arabî'nin ancak çok kaba hatlarla ve kısmen verdiğimiz bu düşüncesi hem İslâm tasavvufunda, hem bü-tünüyle İslâm düşüncesinde çok derin izler bırakmış, bilhas-sa tasavvufta büyük bir dönüm noktası olmuştur. Buna kar-şılık getirdiği yenilikler dolayısıyla gerek sünnî ulemâ gerek bazı sünnî sûfiler tarafından sert tenkitlere uğramıştır. Ger-çekten, onun panteist felsefesi o zamana kadar esas itibariy-le ahlâkî ve psikolojik neticelerle ilgili olan tasavvufu bir metafizik sistem hâline getirmiş, böylece sûfilik kendi başı-na hakikatler peşinde gezmek itibariyle dinden ayrı bir sis-tem olmuştur. Bu noktada Muhyiddin İbni Arabî, Gazâ-lî'nin zıt kutbunu temsil etmektedir. Gazâlî'de tasavvuf, Kur'ân ve Sünnet'in getirdiği hakikati sübjektif tecrübe hâ-linde yaşamamanın bir yolu idi; Muhyiddin'de Kur'ân ve Sün-net hakikatin ancak bir parçasıdır ve sûfi kendi başına haki-katlere erebilen insandır. Nitekim Muhyiddin'in İslâm'a ba-kışı yirminci yüzyılda "*ebedî felsefe*" denen görüşe mensup batılı mütefekkirlerin bakışına benzemektedir. Bunlara gö-re ilâhî hakikat tarihin çeşitli devrelerinde çeşitli yerlerde, muhtelif kimseler tarafından tebliğ edilmiştir. Hazret-i Mu-hammed'in tebliği hakikattir, ama meselâ Buda'nın, Kon-füçyüs'ün vb. tebliğleri de hakikattir.

Muhyiddin İbni Arabî tasavvufun eski ahlâkî muhte-vâsını metafizik muhtevâ ile değiştirmekle kalmadı; onu büsbütün ahlâkî muhtevâdan mahrum bırakacak bir yola girdi. Panteizmin varlık anlayışı sünnî İslâm doktrininin var-lık anlayışına zıt olduğu için, bu iki sistemin getirdiği ahlâk

da birbirine zıttır. İslâm'ın gerek ahlâk, gerek kazâ ve kader teorisi Allah ile insan arasında ayrılığa dayanır. İslâm'ın tev-hîd akîdesi Allah'ın birliğini hedef almaktadır, yoksa varlığın birliğini değil. Muhyiddin "fenâ" (Allah'da yok olmak) doktrinini izah ederken, sûfinin Allah'la bir olamayacağını, çünkü zaten ondan başkası olmadığını söylüyor. Ahlâk insanlar için sözkonusudur ve dinî ahlâk Allah'ın kulları için koyduğu emir ve yasaklara dayanır. Gerçi Muhyiddin normatif ahlâkın lüzumlu olduğunu söylemektedir, ama bu ahlâk normlarına uymak için ciddi bir sebep mevcut değildir. Ahlâkımızın sorumlusu biz değiliz, çünkü bizim fillerimizin yaratıcısı biz değiliz. Esâsen biz ve O diye bir ayırım yapmaya imkân yoktur. Bir insan işlediği fiilin "kul" olarak sorumluluğunu alabileceği gibi, bu sorumluluğu tamâmen öz cevherine, yani Allah'a ait gösterebilir. Muhyiddin'in sisteminde bunların ikisi de pekâlâ mümkündür. Ahlâk onun için önemli bir mesele değildir; eski sûfiler hep normatif ahlâk meseleleriyle uğraşmış, yani insanlara iyi ahlâkın ne olduğunu anlatmaya çalışmışlarken, Muhyiddin sâdece ahlâkî davranışın metafizik mekanizmasıyla ilgilenmiştir.

Muhyiddin İbni Arabî'nin getirdiği bir başka yenilik, daha önce kısmen Hallâc, Şiblî, Tüsterî vb.lerinde gördüğümüz bâtinî yorum metodunu son haddine vardırmasıdır. Hallâc'dan, İsmailîler'den, Yunan filozoflarından aldığı kavramları İslâm'a uygulamak için dinî metinleri (Kur'ân ve hadîs) öyle zorlamıştır ki, Muhyiddin'in yorumundan sonra artık onları tanıma imkânı bulunamaz. Bu haliyle onun meşhûr allegorik *Tevrat* yorumcusu Filon'a çok benzediği muhakkaktır, fakat bu tesiri hangi kanaldan aldığı tesbit edilmiş değildir. Muhyiddin Kur'ân'a ondan bir mânâ çıkarmak üzere bakmaz; çünkü oradan herhangi birşey öğrenecek değildir. Kavramlar kendi kafasında önceden mevcuttur. Kur'ân'ın ifâdesini kendi kafasındaki kavramlara uyduracak şekilde eğip bükür. Esâsen onun sisteminde her tecellinin bir zâhiri, bir de bâtını vardır; zâhiri herkes görmektedir, ama bâtını ancak velîler çözebilir.

İbni Arabî felsefî görüşlerini dine uygulamaya kalkış-

masa bu derece şöhret ve tesir kazanamazdı. Nitekim onunkine benzer bir panteizmi savunan İbni Seb'in fikirleri çok dar bir çevrede kalmıştır. Muhyiddin bütün fikirlerine dinî yorumlar getirdiği için herkesi meşgûl etmiş, dostlarından daha çok düşman kazanmıştır. Muhakkak ki dinin özüne dönerek Peygamber'in getirdiği saf haliyle müslümanlığı yaşamak gerektiğine inananlar onun için aşırı te'lifçi birini şiddetle reddedeceklerdi. Buna karşılık Muhyiddin sûfî çevrelerinde büyük üstâd sayıldı ve etrafında âdeta bir kudsiyet hâlesi peydâ oldu. Sûfiler ona "Şeyh-i Ekber" (En büyük şeyh) adını verdiler; selefiyeci Müslümanlar ise "Şeyh-i Ekfer" (En kâfir şeyh) olduğuna karar verdiler.

Muhyiddin'in tasavvufundaki inanç kargaşalığı Gazâlî'den bu yana sünnî akîdelerin hâkim olduğu sûfî çevrelerde çok fazla bir tesir uyandırmış değildir. Sûfiler "en büyük şeyh"lerinin İslâm inancına ters düşen sözlerini, belki de ondan öğrendikleri bir metodla, te'vil yoluna gittiler ve hem onu, hem imânı korumayı tercih ettiler. Mevlânâ Celâled-din ve Câmî gibi şâir sûfilerde panteistik heyecan coşkunluğu sık sık görülür, fakat bunlar yine sünnî çerçevede kalmışlardır. Muhyiddin'in doğrudan tâkipçileri arasında en meşhurları İbni Farid, Cîlî, Ferganî ve Havranî'dir. İbni Farid aslında onun çağdaşı olduğu için doğrudan doğruya İbni Arabî'den müteessir olup olmadığı bilinmiyor. Arap edebiyatının en büyük şâirlerinden biri olan İbni Farid, *Taiyye-i Kübra*²⁹ adlı meşhûr kasidesinde panteist bir görüşü dile getirmektedir. İbni Arabî'nin metafiziği ise Abdülkerim El-Cîlî (ö. 1428) tarafından devam ettirilmiştir. Cîlî, *El-İnsânü'l-Kâmil*³⁰ adlı eserinde gerek İbni Arabî'nin vahdet-i vücûd doktrinini, gerekse onun *insan-ı kâmil* kavramını işliyor. Maamafih Cîlî, üstâdı Muhyiddin gibi Peygamber'e bağlılığı şüpheli biri değildir; nebî-velî ayırımını ve Peygamber'de velâyetin nübüvvete üstünlüğünü kabul etmekle birlikte, velîlerin Peygamber'in halifeleri olduklarını ve ona tâbi olmaları gerektiğini bildirir. Ona göre varlığın esası birdir, bu birlik tabiatta çokluk halinde tecellî etmiştir. Ancak bu çokluk içinde birlik insan'da kendini göstermek-

tedir. Allah insana tecellî edince onu nûru ile aydınlatıyor, yani hakikatini bildiriyor. *İnsan-ı kâmil* bu aydınlıkla geldiği yolu gerisin geriye katedip Mutlak Varlık'a dönen kimse demektir. Gerçi bu söylenenler birer anafikir olarak eski sûfîlerde de vardır, ancak Cîlî bunları tıpkı Muhyiddin gibi sistemleştirmeye çalışmıştır.

Muhyiddin ve onu tâkip edenlerin asıl tesiri sûfîlerin inançlarında değil, belki tavırlarında olmuştur. Muhyiddin'in Yeni-Eflâtuncu ve Karmatî fikirlerinin İslâm tasavvufunda çok kötü, menfî tesirler yarattığını söyleyen L. Masignon³¹, başlıca iki nokta üzerinde durmaktadır. Bunlardan biri sûfî ahlâkı ile sûfî ilâhiyâtının birbirinden ayrılmasıdır ki biz yukarıda bundan bahsettik. İkinci nokta tasavvufu sosyal fonksiyonundan sıyrarak kapalı bâtinî dâireler haline getirmesidir. Aslında bu menfî tesir de ahlâk-ilâhiyat ayrımının bir neticesi sayılabilir. Gerçekten, Muhyiddin'in tasavvufunda ancak pek dar bir çevreyi ilgilendirebilecek mâhiyette zihin canbazlıkları ön sırayı almaktadır ki bunlardan gerçek bir aydınlık beklenemez. Gazâlî'nin belli-başlı eserleri (özellikle *İhyâ*) her müslümanın elinden düşmeyen kitaplar olduğu halde Muhyiddin'in çok dar bir elit tarafından okunması onun daha kaliteli bir yazar olmasından değildir. Muhyiddin bütün parlak zekâsına ve geniş bilgisine rağmen ortaya ölü bir sistem çıkarmıştır. Bu sistemin İslâmiyet'in realitesi ile pek az ilgisi vardır. Onun uğraştığı ve anlattığı şeyler yaşayan, dinamik bir dinin dışında kalmış, İslâm tefekkürünün gelişme seyrine ve İslâm cemaatının ihtiyaçlarına ayak uyduramamıştır.

Bütün bunlara rağmen Muhyiddin sünnî Müslüman dünyasında büyük bir şöhrat ve itibar sâhibi olabildi. Bu itibarın gerisindeki en önemli motivlerden biri onun anlaşıl-mazlığıdır. Münevver bir Müslüman onu okuduğu zaman fevkalâde kaliteli bir zihinle karşılaşmış olmaktan haz duyar ve keendisine saygı gösterir. Gerçekten, Muhyiddin İslâm medeniyetinin yetiştirdiği büyük adamlardan biridir. Halk kitleleri arasındaki itibarı ise münevverlerden gördüğü takdirin bir yansımasıdır. Halbuki münevver onu dindeki fikir-

lerini tasvip ettiği için beğenmez, onu değerli bir filozof olarak düşünür. Halkın ona ait dinî fikirlerle herhangi bir irtibatı yoktur; zira Muhyiddin'in görüşleri aydınların müsâmahası ile karşılaşsa bile, halk arasında bilinse hiç hoş görülmezdi.

Muhyiddin'in felsefeyi din halinde ifâde etmeye kalkması sünnî din reformcularının şiddetli reaksiyonunu uyardırmakta gecikmedi. Fakat onunla birlikte Gazâlî'ye kadar bütün mutasavvıflar da hücumlardan pay aldılar. Meşhûr selefiyyeci İbni Teymiye, mutasavvıfların vahdet-i vücûd doktrinlerini İslâm'ın tevhîd doktrinine tamâmen zıt bularak, tevhîd açısından vahdet doktrinine hücum etti. Orada en tehlikeli bulunduğu nokta vahdet-i vücûd doktrininin iyi-kötü veya hayır-şer ayırımına imkân vermeyişi idi. Böylece sûfîlerin doktrini, ona göre, ahlâkı ve kanunu (şeriat) ortadan kaldırıyordu. Fakat İbni Teymiye hücumlarında fazla bir ayırım yapmadığı için bütün sûfîleri bir hizâyâ getiriyordu. Bununla birlikte İbni Teymiye'yi tasavvufun tam karşısında görmek doğru değildir. Selefiyye'nin aşırıları şeriat-tarîkat ayırımında sûfinin hakikat tezine karşı şeklî hukuk mânâsında Şeriat'ı tuttukları halde, İbni Teymiye Şeriat'ın şekilden ibaret bulunmadığını, kanun ile imâna ait hakikatin (İslâm açısından) birbirinden ayrılamayacağını söylemektedir. Hakikatte onun, tasavvufu İslâm'ın bünyesinden çıkarmak yerine, onu İslâmî çerçeveye sığacak hale getirmek niyetiyle hareket ettiğini söylemek daha doğru olur³². Zikir, nefis murakabesi gibi takvâ ile ilgili hususları, hattâ keşif yani zihnî sezgiyi bile kabul etmektedir. Maamafih keşfi daha çok Gazâlî'ye yakın mânâda alıyor. Onun en çok düşman olduğu husus halkın velîlere olan inancı ve onlardan yardım dilenmeleri, mezar ziyâretlerini bir ibâdet haline getirmeleridir. O kadar ki, Peygamber'in kabrine gidip duâ ve niyâzda bulunmayı da şiddetle reddeder.

Mânevî İktidar ve Maddî Teşkilâtlar

I

Bir dâire düşünün. Bunun çevresi sayısız noktalardan meydana gelmiştir. Bu sayısız noktalardan dâirenin merkezine sayısız yarıçaplar çizilebilir ve bunların herbiri çember üzerindeki bir noktayı merkeze bağlar. İşte bu dâirenin çemberi Şeriat'tır, bunun üzerindeki noktalar da bütün Müslümanları temsil eder. Herbir noktadan merkeze giden yarıçaplar tarikatlar(yollar)dir; zira dünyadaki insan sayısınca kuldan Allah'a yol vardır. Merkez ise hakikat'i temsil eder. Hakikat hem Şeriat'in hem de tarikatin kaynağıdır. Hakikat ile Allah eş anlamdadır. Şu halde bizim dâiremizin yarıçapları kulları Allah'a bağlayan yollardır. Fakat bu kullar ancak Şeriat çemberi üzerinde bulunmaları dolayısıyla bir yola girebilirler. Demek ki Allah'a giden yolu bulmanın ilk şartı Şeriat dâiresi üzerinde olmaktır. Aslında dâirenin çemberi merkez'in bir yansımasından ibâret olduğu için, Şeriat çizgisinde olanlar üzerine hakikat ışığı düşüyor demektir ve bu da onların kurtuluşları için yeter. Ama dâima bununla yetinmeyenler, mutlaka merkeze gitmek isteyenler çıkacaktır. Bunlar ancak oraya giden yollardan (tarikat) birine girmekle hakikate ulaşabilirler.

Çağdaş bir İslâm âlimi, Seyyid Hüseyin Nasr¹, Şâzelîlerden aldığı bir benzetme ile Şeriat, Tarikat ve Hakikat arasındaki münâsebeti bu şekilde anlatıyor. Maamafih bu nikbin görüntü tarikatçiler tarafından çizilmiştir ve İslâm'da Şeriat-Tarikat ikileşmesini ortadan kaldırmak isteyen mo-

dern bir İslâm âlimi için pek uygun bir örnektir. Seyyid Nasr'ın da belirttiği gibi, teşkilâtlı tasavvufun tarihi hep böyle güzel bir ilişkinin görüntüleriyle dolu değildir. Bugünkü temâyüller ise daha çok eski geleneklerin bir devamı halindedir.

Tarîkat lûgatta yol demektir. İslâm tasavvufunda "yola girmek" sûfî metodlarıyla Allah'a yaklaşmayı seçmek mânâsına gelir. Fakat tasavvufta insan yolunu kendisi seçse de, o yola yalnız başına giremez. Hristiyan mistisizmi ile İslâm tasavvufu arasındaki başlıca farklardan biri, tasavvufta rehbersiz hiçbir şey yapılamayacağıdır. Tasavvuf herşeyden önce bir terbiye (hem nefis hem ruh terbiyesi) işidir ve eğitime muhtaç olan insanın ilk işi kendisine yol göstermeye muktedir (mürşid-i kâmil) birini bulmaktır. Yol rehberinin umumî adı "Şeyh"tir. Tarîkate giren kimse kendisini "şeyh"e teslim etmek, ondan ne gelirse kabul etmek zorundadır. Mürid veya sâlik adı verilen çırağın ne zaman eğitiminin tamam olduğuna yine şeyh karar verir.

Tasavvufun ilk yüzyıllarında sûfî tarikatleri herhangi bir formel teşkilât yapısı kazanmış değillerdi; tıpkı bir insanın herhangi bir filozofun doktrinini benimseyip onu tâkip etmesi gibi, tasavvuf yolunu tutanlar da beğendikleri bir zâtı kendilerine şeyh ediniyorlar, onun yanında ve hizmetinde bulunarak kendisinden birşeyler öğrenmeye çalışıyorlardı. Şeyhlik bir insana tâyinle verilen bir mevki değildi, itibar ve liyâkatle kazanılıyordu. Onikinci yüzyıldan itibaren müridlerle şeyhler arasındaki münâsebet şekli kaidelere bağlanmaya başladı ve tarikatler birer müessesese hüviyeti kazandı. Bu tarihten sonra tarikat denince bugünün kulüplerine benzer teşkilâtlar anlaşılmaktadır. Bunların herbiri sûfî büyüklerinden birinin adını taşır ve ondan itibaren kesiksiz devam eden bir geleneği temsil eder. Bu geleneğin kesiksiz devamlılığı son derece önemlidir. Öyle ki, meselâ Kadirî tarikatinin bir şeyhi Abdülkadir Geylânî'ye kadar giden bir şeyhler silsilesinin halkası olmalıdır ve onunla Abdülkadir arasındaki zincirde hiçbir kopukluk bulunmamalıdır. Ancak bu sâye-

de Abdülkadir'in temsil ettiği hakikat kendisine ulaşmış olur.

Tarîkatler niçin vardır ve tarîkate giren Müslümanla tarîkat dışındaki Müslüman arasında ne fark bulunmaktadır?

Onbirinci yüzyılda sûfî literatürünün en önemli eserlerinden birini yazmış olan Hucvîrî² kendi zamanındaki başlıca sûfî ekollerinden bahsediyor. O tarihte büyük sûfî şeyhlerinin etrafında birer müridler halkasının teşekkül ettiği ve bunların üstadlarından aldıkları eğitimi devam ettirdikleri anlaşılmakla birlikte, henüz bir teşkilâtlanmanın sözkonusu olmadığı bellidir. Şimdi biz tarîkat teşkilâtlarının sosyolojik tahliline geçmeden önce, tarîkatın teorik temelini görmeye çalışalım.

II

Tarîkatler birer sûfî teşkilâtı olarak onların doktrinlerine göre meydana gelmiştir; bunların teşekkülündeki hâricî faktörler ne olursa olsun, sûfiler kendi tarîkatlerine teorik bir yapı kazandırmışlardır. Buna göre tarîkatın gâyesi sûfinin gâyesini gerçekleştirmektir. Sûfinin gâyesi ise, çok genel çizgilerle, kendindeki ilâhî tarafı gerçekleştirmek, onu ortaya çıkarmak, yani görünür âlemi bırakıp görünmeyeni, Allah'ı bulmaktır. Allah'ı bulmanın derecesi hakkında görüşler farklı olabilir, bunun için yapılması gereken şeyler hakkında da değişik fikirler vardır. Fakat gerek hedef gerek yol hakkında ortak umûmî görüşler mevcuttur. Bu görüşler, değişik şekillerde de ifâde değilse neticede aynidir. Meselâ tarîkatın gâyesi insanda nefsi öldürüp rûhun saltanatını kurmaktır, veya hakikati buldurmaktır gibi ifâdelerin hepsi de aynı yere çıkar.

Anlatma kolaylığı bakımından diyelim ki tarîkatın gâyesi hakikatî³ bildirmektir. Şu halde tarîkati anlayabilmek için sûfî doktrininde hakikatin mâhiyeti ve elde edilme yolunun ne olduğunu bilmemiz gerekiyor. Bunu bildiğimiz takdirde şeyhe teslimiyet, kopuksuz tarîkat silsilesi vs. gibi ana unsurların mânâsı ortaya çıkar.

Sûfiler, belli birtakım metodlarla bu dünyanın ötesinde bir başka âlemle temasa girdiklerine göre, karşımızda bir görünen, bir görünmeyen âlem var demektir ve sûfilerin ile-ri gelenleri - velîler- her iki dünyaya birden mensup bulunmaktadır. Görünen âlem, görünmeyenin yanında bir hayâlden ibârettir ve gerçek olan öbürüdür. Velîler gerçek dünya ile temasları sâyesinde bu dünyada oranın temsilcisi durumundadırlar; onlar hakikatle temastadır ve biz onlar sâyesinde o âleme doğru bir yol bulabiliriz.

İnsan burada kendi kendine bir yol bulamaz mı? Gazâlî hâriç, bütün sûfî teorisyenleri mürşidsiz (şeyhsiz) hakikate varmanın imkânsız olduğunda müttefiktirler. Aslında Gazâlî de tasavvufa bir şeyhle girmiştir, fakat kitaplarında bir insanın kendi başına hakikati bulabileceğinden bahsetmektedir. Sûfî doktrininin mantığı bu iki alternatiften birini kabul etme mecburiyeti yüklemiş değildir, fakat şimdiye kadar ferdî tasavvuf örneği hemen hiç görülmediğine göre, bunun önemli bir sebebi olmalıdır. Bu sebep herşeyden önce, mistik tecrübenin mâhiyetinde bulunabilir. Mistik tecrübenin belli bir şekli yoktur; bir kimse vecd halinde iken neler göreceği önceden kestirilemez. Vecd'in muhtevâsı herşey olabilir. Nitekim histerik trans haline gelenlerden afyon içenlere, pagan orjilerinde kendinden geçenlerden Hıristiyan ve Müslüman mistiklerine kadar herkes duyular - dışı bir idrâk tecrübesi geçirebilmektedir. İşte İslâm tasavvufunun başlıca özelliklerinden biri, olgun bir şeyhin disiplini altında bu vecd hallerinin belli bir istikamete sokulmasıdır. Görülen, işitilen şeyler rahmânî birer işâret olabileceği gibi Şeytan'ın aldatması da olabilir. Neyin hakikat neyin saçma olduğunu ancak o sahâda usta olan biri ayırdedebilir ve vecdin yorumunu yapabilir. Maamafih bu bahsi vecdin psikolojisi ile ilgili kısımda anlattığımız için, burada üzerinde fazla durmayacağız.

Şeyhin bu işi hakkıyla yapabileceğini anlamamanın yolu onun silsilesine bakmaktır. Tasavvufta silsile bir çeşit diploma gibidir. Şeyh de kendi şeyhi tarafından bu iş için ehliyetli kılınmış olmalı, onun şeyhi de daha önceki nesildeki şeyh-

ten "diploma" (icâzet) almış olmalı, böylece elden ele artık tarîkatın kurucu şeyhi olan ve üzerinde hiçbir şüphe bulunmayan velî'ye kadar silsile kesiksiz devam etmelidir.

Şeyhlik müessesesinin veya tasavvufdaki hiyerarşinin bir başka kaynağı daha vardır ki, bu, İslâm tasavvufunun ayrılmaz bir parçası olmaktan ziyâde ona yabancı kaynaklardan yamanmış bir ilâve hükmündedir. Buna göre görünmeyen âlemin temsilcisi olan velîler bu dünyada oradan aldıkları bir misyonu (ilâhî görevi) yerine getirmektedirler. Dünyaya onlara "tevdi" edilmiştir ve bu görevin sâhipleri gizli bir hükûmet hâlinde dünyayı idâre ederler. En yukarıda "kutb" denilen ve mertebesi en yüksek olan bir velî vardır. O, dünyanın mihveridir, yani dünya onun üzerinde (onun irâdesine göre) döner. Ondan sonra derece derece daha alt kademelerdeki velîler⁴ gelir. Bunlar yaşayan şahsiyetlerdir, fakat dışarıdan bir kimse onların ilâhî görevlerini bilmez. Bizim sıradan bir insan diye gördüğümüz bir kimse pekâlâ zamanın "kutb"u olabilir.

Kutb ve onunla birlikte giden merâtibin İsmailîye mezhebinden tasavvufa geçmiş olduğu hakkında genel bir kanaat vardır; bu hususu ilk olarak ortaya atanlardan biri de İbni Haldun'dur⁵.

"Ve mutasavvîfânın içinde dahi kutb lâkırdısı zuhûr etti ki ma'nâsı reisü'l-ârifin olup berhayat oldukça ma'rifette hiç kimse ona müsâvî olamaz. Amma Cenâb-Hak rûhunu kabzettikte ehl-i irfandan bir diğeri yerine geçer deyu zu'm ederler... Ve Râfızâ'nın tevâriis-ü eimme hakkında söylediklerinin aynidir. İşte bak ki bu kavmin tabiatleri bu re'yi Râfızâ'dan nasıl sirkat etmiştir ve sonra Şi'a'nın nukaba tertibi gibi kutb'dan sonra abdal tertibine dahi kail oldular... Ve zâhir olan İsmâiliye zuhûr edip de imâmete dâir olan akaid-i ma'rûfeleri meydana çıktıkta Irak'ta bulunan mutasavvîfân dahi onların kelâmından zâhir ve bâtın beyninde bir muvâzene iktibas ettiler ve şer'-i şerifte takarrür ettiği veçhile beyne'l-ümme ihtilâf müntefî olarak amme-i halkın

Şer'a inkıyâdı husûsunda siyâset-i halk için zâhirde bir imam olup bu muvâzene üzre ma'rifetullahı ta'lim için bâtında dahi bir merkez-i dâire-i ma'rifet isbat ederek kutb tesmiye eylediler ve teşbihte mübalâğa ederek abdalı dahi nukaba mesâbesinde saydılar."

Açıkça şîîlerin imâmet telâkkilerini aksettiren bu doktrin, sünî müslüman kitleleri arasında da çok yaygındır. O kadar ki, tasavvufla pek ilgisi bulunmayan kimseler bile, kaynağından hiç haberdar olmaksızın, böyle bir velîler hiyerarşisinin varlığına inanmışlardır. Böylece kutb telâkkîsi müslümanlar arasında en çok rastlanan hurâfelerden biri hâlinde yaşamaktadır.

Mânevî iktidarın asıl unsuru velî'dir ki, tasavvufta onun vazgeçilmez bir yeri vardır. Sûfiler diğer birçok inançları gibi bunun da Kur'ân'dan çıktığını söylerler. Gerçekten Kur'ân'da "Allah'ın dostları"(evliyâu'llah)dan söz edilir. Fakat tasavvufta velînin asıl özelliği Allah'la olan yakınlığı sâyesinde "kerâmet" gösterebilmesi, yani tabiat kanunlarının işleyişine uymayan şeyleri başarabilmesidir.

*"Onlar (sûfiler) velîlerin kerâmetlerini tasdik etmekte müttefikirdir; bu kerâmetler suda yürüme, hayvanlarla konuşma, bir yerden bir başka yere bir anda gidiverme, veya bir şeyi bir başka zaman ve mekânda vücuda getirme gibi mûcize kabîlinden şeyler olsa bile. Bütün bu misaller hikâye ve rivâyetlerde kaydedilmiş olduğu gibi, mukaddes metinlerde de sözedilir."*⁶

Velîlik doktrini üzerindeki başlıca ihtilâf velî ile peygamber (nebî) arasındaki münâsebettir, ki bundan daha önce bahsetmiştik. Sünî sûfiler velî'yi genellikle Peygamber'in üstünde görmezler⁷; böyle olduğu hallerde, Peygamber'deki velîliğin onun nebîliğine üstünlüğünden söz edilerek aradaki mesâfe muhâfaza edilmeye çalışılır⁸. Yine sünî sûfilere göre, velîlerin kerâmetleri tabiat kanunlarına esasta aykırı değildir, fakat sâdece bunların oluşu olağanüstüdür. Meselâ bir şeyi dua kuvveti ile yapabilirler. Peygamberlerin mûcizeleri ise hiçten birşey meydana getirme veya bir şeyin

aslı tabiatını değiştirme gibidir⁹. Peygamberler din tebliğcisi oldukları için bu olağanüstü kuvvetlerini açıkça gösterirler, zira halkı kendilerine inandırmak zorundadırlar. Velîlerin böyle bir vazifesi olmadığı için onlar kerâmetlerini saklamalıdır¹⁰.

Sûfî doktrinde kerâmet velînin aslî özelliği deęildir¹¹; tam tersine, Allah'a olan yakınlığı dolayısıyla kendisine bağışlanmış bir lütûftur. Fakat gerçek hayatta kerâmet bir velînin ayırdedici vasfı olarak görülmüş ve velî denince hemen dâima kerâmet sâhipleri anlaşılmıştır. Müslüman Türkler arasında en popöler yazılı ve sözlü edebiyat örnekleri evliyâ menkıbeleridir ve bunlarda velînin çeşitli kerâmetleri anlatılır. Diğer Müslüman topluluklarında durum bundan pek farklı sayılmaz. Evliyâ ve kerâmet doktrini zihinlere o kadar derin bir şekilde yerleşmiştir ki, âdeta imânın bir parçası gibi olmuştur. Sünnî Müslümanların temel akaid kitaplarından olan *Nesefî Akaidi*'nde¹² "Evliyânın kerâmetleri haktır" demek suretiyle hem velîler hem de kerâmetler sünnî itikadına resmen dâhil olmuştur. Maamafih Gazâlî'nin sûfilığı sünnî müslümanlığa yerleştirmesinden sonra başka türlüşü beklenemezdi¹³.

Nesefî ilham yoluyla bilgiyi açıkça reddettiği halde evliyânın kerâmetini kabul etmek suretiyle kendi zamanında kimsenin kolayca karşı çıkamıyacağı popöler bir inancı dile getiriyordu. Dünyanın her devrinde insanların izah edemedikleri -tabiî, günlük hayatta geçerli metodlarla- beşerî fiiller olmuştur. Bugünkü düşünce tarzının hâkim bulunmadığı eski devirlerde insanların zihinlerini hârikalarla nasıl meşgöl ettiklerini biliyoruz. İslâmiyet'in bir boşluğa değil, fakat binlerce yıllık inançlar ve pratiklerin hâkim olduğu medeniyetler üzerine geldiğini düşünürsek, hârikalar ve bu hârikaları yapanlar hakkındaki eski inançların yeni dine şuradan veya buradan girip onun esasları çerçevesinde devam etmeye çalışması pek tabiidir. Nesefî evliyânın kerâmetini kabul etmekle pragmatik bir tavır takınmış bulunuyor ki, velîlere inanmayanların bile bu tavrı takdirle karşılamaları gerekir. Devrin imkânları bunları reddetmeye müsâit bu-

lunmayınca, hârikalara karşı çıkmak, hakikatı görmezlikten gelmek olurdu. İslâm âlimleri bu hârikaları şeytânî ve rah-mânî olmak üzere ikiye ayırmışlar, Allah ve peygamberleri-nin yolunu tâkip edenlerin gösterdikleri hârikaları, velîlerin kerâmeti olarak kabul etmişlerdir. İslâm'da sâdece bu türlü hârikaların bir kıymeti var sayılmıştır¹⁴.

Maamafih, sûfî doktrininin kerâmet fikrine çok mü-sait bulunduğunu unutmamalıyız. Tevhîd akîdesini vahdet-i vücûd telâkkîsi yönünde geliştirdiğimiz ölçüde tabiat-üstü olaylar en az tabîî olaylar kadar normal karşılanmalıdır. Muhyiddin İbni Arabî'nin muhakemesiyle yola çıkarsak, Al-lah'ın irâdesinden başka hiçbir şeyin gerçek olmadığını ve herşeyin Allah'ın irâdesi (doğrudan doğruya) olduğunu ka-bul etmek zorunda kalırız. Bu iddianın birinci kısmını bütün müslümanlar paylaşabilir, fakat ikinci kısmı tam bir vahdet-i vücûd inanışdır. Allah hiçbir kanuna tâbi değildir, istediği-ni, istediği gibi, istediği yer ve zamanda -veya bunların dışın-da- yapabilir. Eğer Allah ile insan arasında fark (muhalefe) kabul etmezsek, ikisinin eylemleri arasında da fark olamaz. Binâenaleyh insanların -elbette ki kâmil insan olanların- za-rurete tâbi olmadan eylemde bulunmaları bu mantığın bir gereğidir. İrâde ve eylem Allah'a ait olunca burada tabiat kanunlarının veya mantık prensiplerinin ne rolü olabilir?

Evliyâ kerâmetlerini inanılmaz bulanlar bir noktaya bilhassa dikkat etmelidirler. Evliyâ menkıbeleri tasavvufta -hattâ bütün din hayatında- çok önemli bir yer tutar ve bu menkıbeler kerâmetlerle doludur. Bir kimse meselenin ke-râmet tarafına bakarak -şimdi pekçok aydının yaptığı gibi- bütün bunların hurâfeden ibaret bulunduğunu söylemekle büyük bir hatâyâ düşmüş olur. İslâm dünyası da dâhil olmak üzere Doğu'da bir hikâyenin vukuundaki sıhhat dâima ikin-ci plânda düşünülen, hattâ bazan hiç dikkat edilmeyen bir-şeydir. Burada hâdisenin objektif şartlara uygunluğu önemli değildir, çünkü anlatılmak istenen şey objektif olay değildir. Hiçbir evliyâ menkıbesi bir olayı ifâde etmek üzere anlatıl-maz. Olay, orada belirtilmek istenen ahlâkî muhtevâ için bir kılıftır ve bu kılıfın kültürde geçerli olan şeylerden seçilmesi

pek tabiidir. Biz bugün aynı gerçekleri anlatmak istediğimiz zaman akıl-dışı olayları kullanmıyoruz, fakat onları kullananların asıl maksatlarının bizimkinden hiç de farklı olmadığını hesaba katmalıyız.

III

Sûfî doktrinindeki bu inanışların maddî bir teşkilât varlığına bürünmesi tarîkatleri doğurmuştur. Tarîkatlerin ortaya çıkışı başlangıçta tabîî olarak bir araya gelmiş insanların, daha sonra yarı-şeklî bir organizasyon kazanmaları halinde görünmektedir. Tarîkat kurucularının çoğu kendi hayatları içinde bir teşkilâtlı birlik meydana getirmiş değildir. Bu teşkilâtlar çoğunlukla tarîkatin pîri sayılan şahsiyetin ölümünden sonra müridleri veya kendi yerlerine geçen kimse tarafından kurulmuş, zamanla bütün organizasyonlarda görüldüğü şekilde gelenekleri teşekkül etmiştir. Böyle bir teşkilâtlanma şeyhin ölümü üzerine taraftarlarının birarada kalabilmek istek ve ihtiyacından doğmaktadır. Şeyh hayatta iken onun şahsiyeti grubu ayakta tutmaya yeter; esâsen müridlerin bir araya gelmesinin sebebi de şeyhin varlığıdır.

Şeyhlerin en önemli özelliği çevrelerinde yaşanan dînî hayata itiraz etmeleri ve ona bir alternatif göstermeleridir. Şeyhin itirazı dine değil, fakat dinin belli yorumlarına karşıdır. Bunların gâyesi dinin "esas" veya "özü" dedikleri şeklini yaşamak ve yaşatmaktır. Başlangıçta çoğunlukla din konularında halka hitap etmeye müsâit işlerde çalıştıkları görülüyor; bâzıları vâiz, bâzıları müderris vb.lerdir. İlk devirlerin büyük mutasavvıfları sonraki tarihlerde zâhir ulemâsı dedikleri kimselerin işgâl ettiği mevkîlerde bulunarak fikirlerini neşretmişler, ancak daha sonra cemaatin çoğunluğunun görüşlerine aykırı düşünce "kamu görevleri"nden ayrılmışlardır. Bunların geniş kitleden ayrı bir cemaat teşkil etmeleri için sâdece ondan farklı düşünmeleri yetmez. Bütün tarîkat şeyhleri dâima kendi çevrelerinde gördüklerin den daha yoğun, daha heyecan verici bir din hayatı yaşayai

insanlardır. Aslında onların ortaya çıkışlarının başlıca âmili de budur; bir şeyhin din büyüğü olarak etrafına cemaat toplayabilmesi için, o günkü dinî hayatın insanlara artık eski günlerin heyecanını vermeyecek kadar gevşemiş ve şekilci bir hal almış olması gerekir. Tarîkatın başka birtakım sosyal fonksiyonları olmakla birlikte bunlar onun kuruluş gâyesi ile doğrudan bağlantılı değildir. Maamafih bu ikinci dereceden fonksiyonların dinî olandan daha büyük önem kazandığı zamanlar olmuştur ki, bu nokta aşağıda ele alınacaktır.

Tarîkatlerin ilk örnekleri sekizinci yüzyılın ilk yarısında görülüyor. Başlangıçta büyük mutasavvıfların etrafında toplanmak dolayısıyla biraraya gelen kimselerin ilk defa ne zaman ve nerede devamlı bir ikamet yeri (tekke, hankah, dergâh) kurduklarını bilmiyoruz. Bu şekilde teşkilâtlanmanın daha önce hristiyanlarda, onlardan önce Mitra dininde, Eski Mısır'da ilh. örneklerine rastlıyoruz. İlk sûfî hankahlarının hristiyan manastırlarından etkilenmiş olması mümkündür, fakat sûfî tekkeleri tamâmen farklı çizgiler boyunca gelişmiştir.

Sûfî tekkelerini hristiyan manastırlarından ayıran en büyük fark bunların dünya hayatına kapalı olmayışlarıdır. Maamafih başlangıçta bunlar arasındaki benzerlik sonraki yıllara nazaran daha çok görünüyor. Tarîkat mensuplarının fakîr veya derviş diye anılmalarından da anlaşıldığına göre, bunlar tarîkat faaliyetlerini meslek haline getirmişlerdi ve halkın yardımlarıyla yaşıyorlardı. Sûfî anekdotlarında en çok rastlanan "iyilik" temalarından biri dervişlerin karnını doyurmaktır. Giyimlerine hiç önem vermedikleri için sâdece ölmeyecek kadar yiyeceğe ihtiyaç duyan bu insanlar, o devrin hayat tarzı ve genel tavrı çerçevesinde işlerini yürütebiliyorlardı. Dervişler İslam cemiyetinin sosyal yapısında o kadar kalabalık ve önemli bir unsur olmuşlardı ki, meşhûr sûfilerden Ebû Bekr Verrak cemiyette üç sınıf insan bulunduğunu, bunların ulemâ, ümerâ ve fukara olduğunu söylemektedir¹⁵. Bu üç sınıf elbette insanların bütünü değildir, ama asıl sosyal fonksiyonları onlar yüklenmişlerdir.

Şu halde tarîkatlerin onikinci yüzyıla kadarki gelişmesinde dikkati çeken iki husustan biri dervişlerin serbest meslek veya idarî görevlerin -çoğunlukla- dışında kalmaları, ikincisi de bu uzaklaşmayı tam bir uzlet veya târik-i dünya mesleği haline getirmeyip halkın içinde dolaşarak bir çeşit irşâd ve uyarma görevi yapmalarıdır. Bu ikinci noktaya hristiyan tarîkatlerinde rastlanmaz. Dervişlerin fonksiyonları esas itibarıyla dinin adâlet, yardım, şefkat ilh. gibi ahlâkî emirleri konusunda hem halkı, hem idârecileri ve ulemâyı devamlı olarak uyarmaktı. Bunların şikâyetleri bir bakıma halkın şikâyeti mânâsına geldiği için, iktidar sâhipleri genellikle dervişlerle hoş geçinmeye çalışıyorlardı. Fakat onların şikâyetlerinin müeyyidesi çok önemliydi ve bu müeyyide âdeta dervişlerin imtiyâzına verilmiş gibiydi. Ümerâ (beyler, idareciler)nın görevi dünya işleriyle uğraşmaktı ve bunlar dini değil dünyayı temsil ediyorlardı; ulemâ ise büyük çoğunluğuyla fıkıh âlimlerinden müteşekkildi ve onlar da hukukçu olmak itibarıyla dünyevî muâmelelere dalmışlardı. Bunların dışında asıl ebedî âlemi, Tanrı'nın cezâ ve mükâfatını insanlara tebliğle görevli olanlar sanki dervişlerdi. Üstelik onlar o korkunç hesap dünyasının temsilcisi sıfatıyla bir takım tabiat-üstü kuvvetler taşıyorlardı.

İslâm cemiyetinde dünya ile âhiretin bu kadar yanyana ve içiçe olmasının en önemli sebeplerinden biri de herhalde dervişlerin propagandasının tesiridir. Bu adamlar yüzlerce yıl müslümanların uyanık vicdânı gibi dâima âhireti, Tanrı'yı, dünyanın ötesindeki gerçek âlemi hatırlatmışlardır. Onların sâyesinde görünen dünyâ ile görünmeyen dünyâ arasındaki mesâfe iyice ortadan kalkmıştır, çünkü etrafımız her an başka bir dünyanın kuvvetlerini temsil eden insanlarla doludur; işlerimiz o kuvvetlerle idâre edilir, bu kuvvetler her an hazır dırlar. Üstelik gizli kuvvetler kendilerini pek gizlemezler; günlük hayatımızın içinde, bizimle yanyana dırlar. Kapımızı çalan adam pek âlâ Hızır aleyhisselâm olabilir; karşılaştığımız, görüştüğümüz insanlar arasında kimlerin velî olduklarını hiç bilemeyiz. Hattâ içimize doğan

şeylerin Rabbânî birer ilham olması pekâlâ mümkündür. Tanrı her an yanibaşımızda, her an bizimle meşgûldür.

Bu tavrın ilk sûfîler sayılan zâhidler zamanındaki dünya görüşüyle çok farklı olduğu muhakkaktır. Zâhidler dünyâ hayatı ile âhireti tam bir tezat halinde gösteriyorlar, iki dünyâ arasına büyük bir duvar örüyorlardı. Onlara göre insana doğru yolun ne olduğu, yanlış yola sapanları ne gibi azapların beklediği açıkça bildirilmiş, sonra insan âdeta kendi başına bırakılmıştı. Dünyâda herkes yaptığını yapacak, sonra âhirette Allah herkese yaptığına göre cezâ veya mükâfat verecekti. Halbuki sûfinin mantığı aradaki duvarı kaldırarak yavaş yavaş dünyâ ile âhireti, görünen âlem ile görünmeyeni birleştirdi. Öbür dünyâya ait ne varsa buraya getirilmişti; Allah'ın müşâhedesinden azap ve mükâfata kadar ne varsa hepsi bu dünyada mümkündü. Gerçekten bu dünya hayatında insanın çözemediği ve öbür dünyada birer problem olmaktan çıkacak diye düşündüğü belli başlı birkaç mesele vardır: Yaradılışın sırrı, eşyânın hakikati ve ölümden sonra ne olacağı. Sûfinin dünyasında bunlar artık mesele değildir. Eşyânın hakikatini doğrudan kavrayabilirsiniz. Yaradıcı ile doğrudan temâsa gelebilirsiniz, ölümün bir son değil bir başlangıç olduğu da açıkça bellidir. Belki de bu yüzden ki Müslümanın ölüsü onun dünyasının bir parçası olmakta devam eder; evimiz, bahçemiz ve kabristanımız birbirinden pek ayrı şeyler değildir. Hayatla ölümü tam bir kutuplaşma halinde düşünen Batılı, bu düşünceye çok yabancı olduğu için, ölülerimizin niçin bu kadar canlılarımızla yan yana bulunduğuna hayret eder.

IV

Şeriat ve tarikat ihtilâfının kaynağını burada aramakta fayda vardır kanaatindeyiz. Şeriat açısından, dünya âhiretin tarlasıdır. İnsan bu dünyada yaptıklarına karşılık öbür dünyada Allah'a hesap verecektir. Allah'ın bu dünyadaki hayata karışması elbette onun kudreti dâhilindedir, fakat dinde hesap gününe ayrıca bir önem verilmesi ve onun dün-

ya hayatından çok farklı gösterilmesinden anlaşılıyor ki dünyada olanlar ile âhirette olanlar birbirinden farklıdır. Müslümanın âhiretteki hesabı iyi verebilmesi için bu dünyada neler yapması gerektiği zâten Kur'ân ve sünnetle tebliğ edilmiştir. Bir müslüman günâh işlediği veya iğfâle müsâit bulunduğu bir zamanda "yarın Allah'ın huzûruna nasıl varacağımı" düşünür, bu huzûrun vereceği azâbı hesap eder. Halbuki sûfî âhiret hesabını hemen hemen kaldırmış gibidir, çünkü onun Huzûr'a çıkması için âhireti beklemesi gerekmez. O, her an Allah'la karşı karşıyadır, yaptığıının doğru mu yanlış mı olduğu yine onunla Allah arasında anlaşılır.

Bu düşüncenin mantikî sonucu Peygamber'in aradan çıkarılmasıdır. Meşhûr sûfî Harrâz, Peygamber'e hitâben "Afedersin" diyor, "Allah'a olan aşkım sana olan sevgimi unutturuyor". Sûfî'nin kendi mantığı içinde bu sözün herhangi bir yanlığı yoktur. Elbette Allah'a karşı olan durumumuz başka hiç kimseyle olan münâsebetimizle kıyaslanamaz. Fakat sünnî bir müslüman Allah'ın insanlara peygamberler vâsıtasıyla hitâb ettiğine, yalnız peygamberlerin ilâhî ilhâma mazhar olduğuna inanır. Onun inancında peygamberlerin bile dünyada Allah'a doğrudan muhatap olmaları sözkonusu değildir. Mûsâ o kadar istediği halde Allah ona görünmemiş, ancak tecellîsinin bir neticesini göstermiştir. Nihâyet, Hazret-i Muhammed'e gelen tebliğ de Cebrâil vâsıtasıyla olmuştur. Şu halde sünnî Müslüman için dinin aslı peygamberdir; bir mânâda o olmadan Allah da yoktur. Fakat sûfî, ilhamla hareket ettiği iddiasındadır; onun ilham dediği şey ise peygambere gelen vahiyle aynı mâhiyettedir; sâdece peygambere gelene vahiy, velî'ye gelene ilham denmektedir. Peygamber bu vahyi (ilhâmı) velî sıfatıyla alır, ona peygamberlik sıfatını verdiren şey, aldığı ilhâmı halka bildirmekle görevli bulunmasıdır. Velînin böyle bir görevi yoktur. Şu halde sünnî müslümanın Allah'ı ve onun şeriatını anlayabilmek için Peygamber'e olan mutlak ihtiyacı sûfî için sözkonusu değildir.

Fakat dünyada işler hep mantığı tâkip etmez. Nitekim sûfî mantığının bu tabii neticesi de sûfilerin ancak bir

kısmı için geçerli olmuş, büyük çoğunluk Peygamber'in ve O'nun getirdiği şeriatin sûfi yolunda vazgeçilmez şart olduğunu kabul etmiştir. Maamafih, mantık, fiilî gerçekler tarafından bir yana itilebilmekle birlikte orada durur, yani kaybolmaz ve ortaya çıkabilmek için fırsat kollar. İşte tasavvufu her an şeriatle çatışmaya müsâit kılan durum budur. Bir şeyi prensip olarak kabul ettiğiniz zaman onun tabiî neticelelerinden her an kaçınamazsınız. İlhâm'ı kabul ettiğiniz takdirde onun arkasından zâhir-bâtın ayırımı, bâtının zâhire üstünlüğü, ma'rifetin ilme üstünlüğü, hemen birbiri ardınca gelecek ve nihâyette bu mantık silsilesi dinde asıl otoritenin şeyhin mükâşefesi olmasıyla nihâyete erecektir.

Sünnî müslüman inancında Peygamber'in hayatında vahyin kesildiği bir zaman vardır ve bu tarihî bir vâkiadır. Peygamber, tebliğinin artık bittiğini ve dinin tamam olduğunu söylemiştir. Şu halde Allah'ın "içimizden biri" vâsıtasıyla hakikatini bize bildirmesinin belli bir sonu vardır. Bundan sonra Cenâb-ı Hak'la râbîta kurup "doğuş"lar almanın, doğru olsa bile, bir tek mânâsı olabilir; kendi ferdî imânını perçinlemek. Kısacası, Allah ile başkalarını ilzâm edecek bir münâsebet sâdece peygamberlere mahsustur. Bunun dışın-da Peygamber'in tebliğinin mânâsı husûsunda anlaşmaya varacak olanlar, onu kendi aralarında müzâkere ederler; bunların bir kısmı daha evvel yapılmış yorumları hazır olarak alabilir, lâkin onların hatâyâ açık oldukları ve her zaman düzeltilebilecekleri en azından prensip olarak kabul edilmektedir. Şeyhin otoritesinin hiçbir sûretle yanılma ihtimali yoktur, zira onun bilgisi hatâyâ açık olan bir bilgi edinme yoluyla değil, doğrudan ilham suretiyle gelmiştir.

Ulemânın kitaba, şeyhlerin ise kalplerine başvurmaları tatbikatta önemli farklılaşmalara yol açmıştır. Medresenin baskısının kuvvetle hissedildiği yerlerde kaynağını oradan alan entellektüel bir kontrol gücü tarîkatler üzerinde de son derece müessir olmuş bulunuyor. Bu yüzden kültür merkezi olan büyük şehirlerde tekke ile medrese birbiri-ne oldukça yakın olmuştur. Fakat böyle bir kontrolün bulunmadığı yerlerde tekkelerin her türlü bâtil itikad ve put-

perestlik unsurlarıyla dolduğu görülüyor. Kuzey Afrika tarikatlerinin dejenere olmasının en büyük sebebi, kitabın standartları yerine kalbin semboller dünyasını hâkim kılmalarıdır. Kalbin dünyasının kitabinkinden çok geniş olduğu muhakkaktır, ama onun kapılarının doğru kadar yanlış da aynı derecede açık bulunduğu unutulmamalıdır.

Fakat şurasını dâima hatırdâ tutmak gerekir ki, şeyhlerin ulemâdan ayrılmaları sâdece aradaki bir doktrin ihtilâfından ibaret kalmamıştır. İslâm devletleri şeriatî uygulamakla görevli hükûmî şahsiyetler olmak itibarıyla dâima ulemâ ile işbirliği yapmak mecbûriyetinde kalmışlar, bu ise ulemânın zaman zaman "sevimsiz" rejimlerin destekçisi gibi görünmesine yol açmıştır. Halkın devletle çatışma halinde olduğu zamanlarda kanun koyucuların ve uygulayıcıların hep aynı antipati çerçevesine sokulduklarını hepimiz biliriz. Hele kanunların ve nizamların objektif, umûmî olmaları, yani her husûsî hal için ayrı karar verilmediği gözönüne alınacak olursa, bazı ferdî vak'alarda insanların adâlet duygularının nasıl rencide olduğu her zaman görülen şeylerdir. Bu gibi hallerde kanunun soğuk ve kuru hükûmüne karşı kalbin ısıcaklığı hâkim olur ve biz mahkûmları mâsum ilân eder, hâkimleri vicdânımızda mahkûm ederiz. İşte tarikatler devlet gücü karşısında kendilerini mağdur ve güçsüz görenlerin sığındığı yerler olmuştur. Ulemâ kanundan başka hiçbirşey tanımayan asık yüzlü, kendisine yaklaşılamayan bir hâkim imajı yaratırken, tarikat şeyhi baba şefkatinin sembolü olabilmektedir, çünkü o "müftüler fetvâ verse de sen yine kalbine danış" prensibinin temsilcisidir.

Tarikatler sâdece bir sığınak olarak kalmamış, kendisine sığınanların "hurûc"ları için de çok müsâit birer organizasyon şekli olmuşlardır. Bizim tarihimizde görülen örneklerle bakacak olursak, sosyal gelişmenin belli bir döneminde devlet otoritesine muhalefetin tarikatler etrafında teşkilâtlandığını görürüz. Göçebe aşîret bünyesinden çıkacak kadar toprağa yerleşmiş, fakat yerleşik hayâtın müesseselerini de henüz kuramamış olan kitleler, şeyhlerin liderliğinde bir araya gelebilmişler, böylece yeni bir isyan tipi ortaya çıkmış-

tır. Selçuklular zamanındaki Babaî isyanından ilk Celâlî hareketlerine kadar hemen bütün halk hareketlerinde bu karakter görülür. Sosyal bünyesi değişmemiş olan bazı bölgelerde Cumhuriyet'in ilk yıllarına kadar uzanan bu türlü muhalefet, liderlerin şahsî hırslarından ziyâde kitlenin motive-rini aksettirmektedir.

Maamafih bu türlü hareketler "halk tasavvufu"nun, yani her türlü ilkel-bâtınî itikatlarla, hurâfelerle karışmış mistik organizasyonların etrafında gelişmiştir; onbeşinci yüzyıldan itibaren kurulu düzenin bir parçası haline gelen sünnî tarikatlar tıpkı ulemâ gibi iktidara iştirak etmişler, devlet katında nüfuzlarını her an hissettirmişlerdir.

Tarikatlerin, içinde bulundukları cemiyetin tipine göre bir sosyal fonksiyon icrâ ettikleri muhakkaktır. Siyasî ve sosyal istikrarsızlık zamanlarında bunların da âdeta kaynadıkları, doktrinlerinde tecânüs yerine değişmenin hâkim olduğu görülüyor; mensuplarının mânevî ihtiyaçları yanında siyasî ve sosyal ihtiyaçlarını da karşılamaya çalışıyorlar. Cemiyetin bir bütün olarak huzûr ve sükûna kavuştuğu zamanlarda ise onların zamanımızdaki kulüplere benzer bir fonksiyon kazandıklarını görüyoruz. Tekke müdâvimlerinin çoğunlukla gençlerden oluşması da bunun bir delilidir. Böyle zamanlarda tekkeler gençlerin sosyal terbiye görmelerini sağlayan en önemli müessese olmuşlardır. Bugünkü tâbirle "sosyalleşme" dediğimiz şey, yani yeni nesillere cemiyetin davranış normlarını yerleştirme işi, tarikatlerin âdeta ihtisas sâhası haline gelmiştir. Özellikle yaş hiyerarşisinin ve hayat tecrübesinin çok önemli sayıldığı geleneksel cemiyet tipinde büyüklerden küçüklere intikal eden muâşeret mirası tarikat bünyesi içinde çok iyi aktarılıyordu.

Tarikatlerin ondokuzuncu yüzyılın ikinci yarısından itibaren "bozulması" cemiyetteki genel bozulmanın tasavvuf sâhasına da aksetmesinden başka birşey değildir. Özünde serbest ferdî tecrübeyi esas alan bir "yol"un giderek bir devlet dâiresi haline gelmesi, şeyhlerin tahsisatla geçinen birer memur durumuna düşmeleri ve nihâyet hareketi besleyen kültür canlılığının sönmesi onları çürütmüş, nihâyet devleti bu sâhada reform yapmaya zorlamıştır.

Bilgi Meselesi

I.

Mistisizmin bilgi konusundaki iddiası onun başlıca özelliklerinden birini teşkil eder. Bu iddia bizim ilmî bilgi elde ederken kullandığımız analitik, diskürsif yolun sâdece görünen (zâhirî) şeyleri verebileceğidir. İlim esas itibariyle duyu verilerini kullanır; yani görülen, işitilen ilh. şeyler üzerinde çalışır. Buna karşılık mistisizmin "sezgi" (hads veya intuition) dediği bilgi bu türlü duyu verilerini uzun uzun tetkik ederek onlardan parça-bölük bilgiler çıkarmak yerine, eşyânın özünü vâsıtasız ve derhal kavrama imkânı vermektedir.

Dikkat edilirse burada akıl ile sezgi arasındaki fark realite hakkındaki görüş farkından doğmaktadır. Mistisizm "görünen" ve "görünmeyen", "zâhirî-bâtınî" veya kabuk ve öz olmak üzere iki türlü realitenin varlığını kabul eder. Bu ayrım belki ruh-beden ayrımı kadar eski ve onunla içiçedir. İnsanların bedende yeri olmayan, beden fonksiyonlarıyla izah edilemeyen birtakım faaliyetleri ondaki "ruh"a atfetmeleri, muhtemelen iki türlü gerçek arasındaki farkın temelini teşkil ediyor. Mistik düşüncenin bilinen en eski örneklerinde rûhun ayrı bir dünyadan geldiği, bizim dünyamızda bir bedene bürünerek ortaya çıktığı fikrine rastlıyoruz. Şu halde bedenimiz, ruh için geçici bir kalıptan ibârettir; rûhun aslında beden yoktur. Nitekim bedenın zamanı gelince atılması ve yok olması, keza yeni canlıların ortaya çıkması, bunlardan birinin geçici, fânî, hayal mâhiyetinde olmasına kar-

şılık, öbürünün değişmez gerçek olarak devam ettiğini göstermektedir.

Ruh ve beden fikrinin kaynakları hakkında söyleyebildiklerimiz aslında mantıkî spekülasyonlardan ibârettir. Fakat muhakkak ki mistisizmin temel vasfı realite fikrini bu ayırma dayandırmış olması ve bilgi hakkındaki ikili tezin yine bu realiteden çıkmasıdır. Akıl ilmî bilginin vâsıtasıdır; dolayısıyla akıl duyu organlarının toplayabildiği verileri kullanır. Fakat biz biliyoruz ki, rûha âit gerçekler duyu organlarıyla kavranacak şeyler değildir. Şu halde aklımız eşyânın sâdece görüntüsünü verir; görüntünün arkasındaki asıl gerçeği yakalayamaz. Eşyânın özüne (maddî görünüşten soyutlanmış, yani zaman ve mekân kayıtlarından sıyrılmış gerçeğe) nüfûz edebilmenin akıldan başka bir yolu olmalıdır. Bu yol "sezgi"dir. Şimdi önce sezginin gerek Batı mistisizminde, gerek İslâm tasavvufunda hangi mânâlarda kullanıldığına bakalım, sonra da "sezgi"nin bir bilgi vâsıtası olarak değerini tartışalım.

Sezgi ânî, kendiliğinden, hiç itiraz edilmez şekilde gelen bilgi mânâsında ilâhiyâtta Tanrı hakkındaki bilgi için kullanılmış, felsefeye geçince değişik bir mânâ kazanmıştır. İlâhiyattaki mânâsıyla, sezgi bizim normal hayatta akıl vâsıtasıyla elde ettiğimiz bilgiden üstündür. Bu bilgi Tanrı'nın bazı imtiyazlı kullarına bir lûtfudur. Felsefedeki kullanılışı bundan oldukça farklıdır. Kant "katıksız" ve "empirik" sezgilerden bahsediyor ki, her iki halde de sezgi kendi başına bir meleke veya bilgi kaynağı teşkil etmez. Diğer türlü bilgilerimizden sâdece düşünce ve teemmülden önce gelmesiyle ayırd edilir. Kant sezgi bilgisiyle düşünce bilgisi (discursive; diskürsif) arasında esas farkı şu şekilde belirtiyor: Sezgi bilgisi bir ve aynı zamanda elde edildiği halde, düşünce bilgisi, birbiri ardısıra gelen bilgi eylemlerinden oluşur. Sezgi objeleri kavrar, öbürü ise objeler arasındaki ilişkileri ve onlara âit kanunları bulur. Fakat Kant sâdece duyulara âit sezgiyi kabul ettiği için, ona göre biz ancak duyulara hitâb eden olayları (fenomen) bilebiliriz. Şu halde duyuların dışında akla âit bir sezgi söz konusu değildir. Mistisizmin sezgisi bu-

nun tam zıddıdır; orada duyuları aşan, onları kullanmayan bir sezgiden bahsedilir.

II

Mistisizmin bilgi teorisini Eski Yunan'da Pitagoras'a kadar götürebiliyoruz. Duyular-dışı bir âlemin varlığı ve bu âlemin duyular yoluyla kavranmasının imkânsızlığı ilk defa Pitagoras'da ortaya çıkmaktadır. Bu fikir ilk sistemli ifâdesini ise Eflâtun'da buluyor. Maamafih Eflâtun'da bilgi meselesi bizim mutasavvıflara çok tesir eden Yeni-Eflâtunculuk'da gördüğümüzden oldukça farklıdır. Eflâtun diyalektik düşünce yoluyla çok değişik ve tek tek olaylardan hareket ederek onlardaki değişmez tek prensibe, yani ide'lere ulaşabileceğimizi söylüyor. Fakat işimiz orada bitmez; ide'lerden de daha yükseğe giderek bütün idelerin başlangıcına ulaşırız. Bu başlangıç Tanrı'dır. Tanrı bizim fânî gözlerimizi kamaştıracığı için, onu doğrudan doğruya müşâhede edemeyiz; hakikat, adâlet ve güzelliği temâşâ etmek suretiyle, kendimizi bu en yüce ide'nin temâşâsına alıştırmalıyız. Zâten felsefenin gâyesi ve vazifesi de budur.

Eflâtun başlangıçta bilgi denince sâdece değişmez hakikî varlığın bilinmesini kastediyordu (tasavvufta da esas mesele budur). Aslında onun ideler nazariyesi fenomenler (görünen ve değişen) dünyasını izah için ortaya atılmamıştır. Zâhirî dünyayı bu idelere âit bilgiye dayanarak açıklamaya çalışan Eflâtun, iki ayrı dünyaya tekabül eden iki ayrı bilgi kabul ediyor: İdeler hakikî realiteyi meydana getirdikleri için bunlar kavramsal bilginin (akıl) konusudur; değişen realite ise duyu verileriyle (idrâk) kavranır. İdeler âlemi *varlığı*, duyular âlemi ise *oluşu* temsil eder. Şu halde iki türlü bilme metodu olmalıdır: İdeler mekân ve maddede olmayıp kendi başlarına mevcut şeyler olduğu için duyularla kavranamayacaklarına göre, bunlar düşünce ile bilinebilir. Maamafih duyular dünyasında gördüklerimiz idelerden tamâmen bağımsız değildirler; dünyadaki şeylerin sebepleri idelerdedir ve bunlar idelerin bir çeşit kopyesi oldukları için bi-

ze onları hatırlatırlar. İşte burada Eflâtun'un *sezgici* veya *kavrayıcı* düşünce fikri işin içine giriyor. Ona göre düşünce, bir analiz veya soyutlama işlemi değildir; tek örnekler hâlinde kendini gösteren realitenin bütün hâlinde *sezilmesidir*. İdeler idrâklere benzer, fakat onların tıpkısı değildir. Rûhumuz aslında bu ideleri biliyordu, ama dünya hayatına girdikten sonra onları hatırlayabilmesi, ancak idelere tekabül eden olayların idrâk edilmesiyle mümkün olur. İşte insan bir ide ile onun görünür (zâhirî) dünyadaki kopyesi arasındaki tezâdü farkettiği zaman, onda duyular-üstü ide'ye karşı bir aşk doğmaktadır. Şu halde analitik ilim zâhirî dünyayı bilmeye yaradığı halde, değişmez varlığın hakikatine bizi götüren aşktır.

Yeni-Eflâtuncu felsefede Eflâtun'un ide anlayışı önemli bir değişmeye¹ uğramakla birlikte iki âlem farkı ve bunlara âit iki türlü bilgi yolu ayırımı devam etmiştir. Plotinus varlığı bir olan'dan çıkan ve yine bir olan'a dönen bir akış hâlinde gördüğü için, bu sudûr (emanation) olayında yukarıdan aşağı doğru mânevîlik, hayvânîlik ve cismânîlik olmak üzere üç derece ayırdetmektedir. Şu halde bu üç derece için üç bilgi vardır: Cismânî sâhanın bilgisi duyular yoluyla idrâktir; hayvânî sâhanın bilgisi istidlâl, mânevî sâhanın bilgisi sezgidir.

Plotinus duyular âleminin gerçekliğini -Eflâtun gibi- kabul etmekle birlikte bunun asıl realiteyi ancak kısmen verdiğini söylüyor. Mânevî dünyada zihin ile eşyâ tek bir gerçeklik halinde birleşir, yani orada düşünce ile realite bir ve aynı şeydir. Buna karşılık duyular dünyası mükemmellik itibarıyla mânevî âlemden aşağıda, yani kusurlu olduğu için, ona tekabül eden bilgi de kusurludur. Kusurlu bilgi, bilgi objesi olan şeyin kusurluluğundan ileri gelir. Maamafih Plotinus'un varlık mertebeleri Eflâtun'un ideler âlemini aştığı için, burada akıl'ın ulaşamadığı bir son mertebe vardır ki oraya akıl-üstü sezgi ile varılabilir².

Plotinus'un Tanrı'yı bilmek üzere akıl ve aşkın da ötesinde bir vecd hâlinden, yâni bir çeşit şuûr kaybindan bahsetmesi bazılarına göre Eflâtun'un bilgi ve faziletle var-

dığı Tanrı'dan çok farklı bir Tanrı anlayışına yol açmaktadır³. Maamafih onun mistisizm ile rasyonalizmi uzlaştırmaya çalıştığı, yani mistisizme rasyonel bir dayanak aradığı da söylenebilir. Brehier'ye⁴ göre Plotinus'un metafiziğindeki temel veya merkezi hipotez olan akıl (yahud lem-i ma'kûl, Lemonde Intelligible) aslında maddi dünyanın ilminden başka bir şey değildir. İlim ise kendi konusu olan dünyadan önce gelir. Zira bu dünyanın rasyonel terkipleri bir tesâdüfün eseri olamayacağına göre, o zaman aklın da -mantık gereği olarak- mutlaka bu dünyadan önce gelmesi gerekir. Fakat aklın da ötesinde mutlak ve değişmez bir "tek" bulunmalıdır; çünkü ma'kûl (intelligible) varlıkların da bir sebebi bulunmalıdır. Burada birbirine zıt görünen iki ana tema ile karşılaşırız. Birincisi, akıl belirli kavramlardan meydana gelmiş râbitali bir sistemdir; diğer taraftan akıl her türlü farklılığın silindiği bir evrensel varlıktır ki onda süje ile obje arasındaki bütün ayırım ortadan kalkar. Böylece akıl birinci bakımdan rasyonalist tezi ifâde etmektedir: Dünya hakkında bir ilim kurabiliriz ve gerçeğe akıl yoluyla nüfûz edebiliriz. İkinci bakımdan varlıkların ulûhiyet içinde mistik bir vahdete kavuşmaları söz konusudur, ki burada sezgi akla üstündür.

İslâm tasavvufu esas itibariyle bu ikinci noktayı benimsemiştir. Eflâtun'da bulunmayan akıl-üstü sezgi fikrinin, Plotinus'a Brahmanizm'den geldiği iddia edilir⁵. Zeller, Plotinus'un bu hususta Eflâtun'dan nasıl ayrıldığını şöyle ifâde ediyor:

"Eflâtun'da ve Aristo'da duyulara âit olan(mahsûs)la akla âit olan (ma'kûl) arasındaki ayırım düşüncenin hakikatine olan inancı en kuvvetli bir şekilde ifâde etmektedir; onlar (Eflâtun ve Aristo) sâdece duysal idrâkin ve duysal varoluşun nisbî yanlışlığını farzetmişler, ama ide ve düşüncenin ötesinde yer alan yüksek bir mânevî hayat merhalesinden hiç söz etmemişlerdir. Öte yandan, Neo-Platonizm'de asıl bu akıl-üstü unsurdur ki her türlü gayretin nihâî gâyesi ve bütün varoluşun bir

yüksek dayanağı olarak görülür; düşünce (tefekkür) ile kazanılan bilgi, duyuşsal idrâk ile akılıüstü sezgi arasında sâdece bir ara-merhaleden ibârettir. Akılla kavranabilen formlar (sûretler) en yüksek ve son (bilgiler) değildir, bunlar sâdece formsuz aslî zâtın (öz) dünyaya intikaline yarayan vâsitalardır. Binâenaleyh bu görüş yalnızca duyuşsal varoluşun ve duyuşsal düşünce unsurlarının gerçekliğinden şüphe etmemizi değil, fakat mutlak şüphe içinde olmamızı gerektiriyor"⁶.

Plotinus'da bilgi Tanrı'yı bilmektir; bu yüzden o, tıpkı sonraki mutasavvıflar gibi, duyuşlar dünyasının verilerini kullanan ilmi bilgi ile uğraşmamıştır. Maamafih onun varlık hiyerarşisinde yukarıda olan, kendinden aşağıdakinin sebebi olduğuna göre, Tanrı'yı bilmek herşeyi bilmek mânâsına geliyor. Plotinus akıl-üstü bilginin diyalektikle mümkün olmadığını söyler, çünkü diyalektik dâima iki şeyden bir üçüncüyü çıkarma şeklinde gelişir; diyalektiğe göre bilgi için bir yanda bilen, öbür yanda bilinen bulunmalıdır. Ancak, bu metod "bir"liğin bilinmesinde işlemez. Birlik hiçbir ikiliği kabul etmez; orada bilen ile bilinen bir olur. Şu halde Tanrı'yı bilmek onun varlığında erimek mânâsına gelir. Böylece Plotinus'da mutlak'ın bilgisi artık bilgi değildir, zira ortada bilen ve bilinen olmayınca bilgidен nasıl bahsedilebilir? Bilen süje (insan) bu mertebeye ancak kendisini yok etmekle varabilir. Ferdiyetin mutlak yokluğu ölüm demektir; maamafih hayatta da vech hâlinde insan kendini sonsuz varlık denizinde kaybedebilir. Porphyry'nin⁷ anlattığına göre, Plotinus onunla dost oldukları dönemde dört defa bu hâli yaşamıştır.

Tanrı'nın varlığına karışarak birlik hâlini yaşamak, birbirine karışan ve bir olan iki şeyin aynı cevherden olmasını gerektirir. Gerçekten, insanın Tanrı'yı bilmesi kendisinde "ilâhî" bir parçanın bulunmasından dolayıdır. Vecd hâlinde bu ikisi birbirine karıştığına, yahut insandaki ilâhî cevher aslına kavuştuğuna göre, bu birliği bozabilecek şeylerden tamâmen sıyrılmak gerekiyor; onlar birliğin dışındadırlar. Şu

halde birliğin son hedefine ulaşması, insanın kusurlu varlıklar dünyasına âit herşeyden uzaklaşmasıyla mümkün olacaktır. Ancak duyularımızı ve bunlara âit şuûr hâlimizi (bedenimizin bağlı olduğu dünyaya âit herşeyi) tamâmen bir tarafa atmakla mutlak'ın bilgisine kavuşabiliriz.

III

İslâm'da bu tür bir bilgiden söz edebilmek için, herşeyden önce bazı önemli teolojik meseleleri halletmek gerekiyordu. Bunların en önemlisi ise Allah ile insan, yaratıcı ile yaratılmış arasında bir varlık (ontolojik) birliği olup olmadığı meselesi idi. Bu konuyu başka bir başlık altında ele aldık. İslâm tasavvufunda panteizmin yukarıda Plotinus'da gördüğümüz şekilde apaçık ifâdesine ancak birkaç kişide (Cîlî gibi) rastlıyoruz; bununla birlikte Allah ile insan arasında bir mâhiyet ortaklığının mevcudiyeti tasavvufun âdeta temelini teşkil eder. Sûfiler en azından insan rûhunun bütün diğer yaratılmışlardan farklı olduğunu, rûhun Allah ile aynı şey olmasa bile ondan bir şey olduğunu kabul ederler.

Mutasavvıfların bilgi ile uğraşmaları bir çeşit reaksiyon hâlinde görülmektedir. İlk yüzyılların zâhidleri Allah'ın gösterdiği ve Peygamber'in örnek olduğu yolda neflerini tezkiye etmekle yetiniyor, bundan fazlasını istemiyorlardı. Zühd hareketinin yavaş yavaş bir mistik felsefe hâline dönüşmesi, mu'tezile kelâmcılarının yarattığı zihin karışıklığından hemen sonraki tarihlere rastlamaktadır. Hasan Basrî'nin zamanından itibaren daha evvel imân konusu olup hiç tartışılmayan meseleler rasyonel inceleme konusu olmuş, böylece imânın isbata ihtiyacı olduğu fikri geniş bir çevrede yayılmıştı. Nitekim Ebû Tâlib el-Mekkî (ö. 996), en eski tasavvuf kitaplarından biri olan *Kutû'l-Kulûb* (Kalblerin Gıdâsı) adlı eserinde kelâmcılardan şikâyet ederken buna işâret ediyor. Mekkî'ye göre sûfilerin düşünce tarzı en doğru yoldu; çünkü onlar, bütün dünyevî endişelerden uzak bir şekilde, Peygamber'in yolunu tâkip ediyorlar ve hiçbir şüphe barındırmıyorlardı. Ancak Hicrî üçüncü yüzyıldan sonra ke-

lâm ilmi ortaya çıkınca yazılan kitaplarda akıl ve kıyâs yolu kullanılmaya başlandı. Böylece ilim ve ma'rifet, yani zühhd ehlinin birbirlerine öğrettikleri ve imân sağlamlığının verdiği sezgili bilgi, bir tarafa atılmış oldu. Bugün âlim ve ârif denen kimseler artık dinî bilgilere ve sağlam imâna dayanan kimseler değildir, bunlar sâdece mâlûmat sâhibi ve nakilcilerdir.

Ondan yüz elli yıl kadar önce Muhâsibî'nin asıl şikâyeti Peygamber'in getirdiği ahlâka göre yaşayarak âhireti kazanma husûsunda umûmî bir gevşekliğin hâkim olmasıydı. Ebû Tâlib el-Mekkî imânın kuvvet ve saffetinde rasyonalistlerin açmaya çalıştığı gedikten şikâyet etmektedir. Şu halde sûfî'nin kelâmcıya cevabı aklın hakikatine karşı imânın hakikatini müdafaa etmek olacaktır. Nitekim Mekkî'nin çağdaşı Ebû Nasr es-Serrâc⁸, ulemâyı üç kısma ayırıyor ve sûfîyeyi bunlar arasına sokuyor. Ona göre ulemâ *ashâb-ü'l-hadîs, fukaha ve sûfîyeden* ibârettir. Evvelkilerin ayırde-dici vasfı Kur'an ve Hadis bilgisi olduğu halde, sûfîye'nin ilim sâhası imânın hakikatleridir. Biraz ileride sûfilere diğ-er bütün ulemâdan ne hususta farklı olduklarını anlatırken de sûfilere esas itibariyle Kur'an ve Hadîs'te Peygamber'in karakteri ile ilgili nitelik ve duyguların hakikatine nüfûz edip bunlara ulaşma gayreti çektikleri belirtiliyor⁹. Şu halde sûfiler bilgi'yi a) Kur'an ve Hadîs'in bâtinî mânâsında ara-maktadırlar, b) bilgiyi davranıştan ayrı düşünmemektedir-ler, ve c) onlara göre bilginin en sağlam yolu imândır. Kuşeyrî şöyle diyor: "Makamların ilki ma'rifettir. Sonra yakîn, sonra tasdik, sonra ihlâs, sonra şahâdet, sonra da tâat ve ibâdet gelir. İmân bunların hepsini toplar... Bu sözü söyleyen şuna işâret etti ki, kula vâcib ve farz olan şeylerin ilki Tanrı'yı bilmektir. Tanrı'yı bilmek ise ancak onun şartlarını öne sürmekle olur. Tanrı'yı bilmenin şartı isâbetli nazardır. Bundan sonra kalbte Tanrı'nın birliğini gösteren deliller birbiri arkasından geldiğinde ve bu delillerin birbiri arkasın-dan gelmesinden açıklık hâsıl olduğunda, nurların birbirini tâkip etmesi ve iç gözü ile görmenin meydana gelmesiyle in-san delil ve mukayeseyi düşünmekten müstağni gibi olur ki,

işte bu hal yakîn'dir... Bil ki, sûfilerin dilindeki mükâşefe hiçbir şek ve şüphe olmaksızın birşeyin zikrinin kaplaması ile o şeyin kalbe gözükmemesinden ibârettir... Denildi ki, yakîn imân kuvveti ile apaçık görmedir... En-Nûrî dedi ki, yakîn müşâhede'den ibârettir, yani müşâhede'de yakîn vardır ve böyle olduğunda şüphe yoktur. Zira inancı kuvvetli olmayan, Yüce Tanrı'yı müşâhede etmez. Ebû Bekr el-Verrak da, "Yakîn kalbi elde etme vâsıtasıdır, tam bir imân da yakîn ile mümkündür. Yakîn ile Yüce Tanrı, akıl ile ise (Peygamber'in haber verdiği) emir ve yasak, va'd ve korku vb. şeyler bilinir." dedi¹⁰.

Yukarıda anlatılanlar Kuşeyrî'ye kadar tasavvuf ehlinin imân ile bilgi arasındaki münâsebet hakkında ittifak ettikleri noktalardır. Sûfî doktrinini açıklayan bütün klâsik kitaplarda aynı meâlde ifâdelere rastlanır. Bunlardan anlaşılacağına göre imânın vâsıta olduğu bilgi, yani kalbin bilgisi aklın bilgisine üstündür. Sûfilerin akıl hakkındaki görüşleri Plotinus'un diyalektik bilgi hakkındaki görüşünü hatırlatır. Plotinus, diyalektiğin bizi tevhide götürdüğünü, ancak tevhidi kavramaktan âciz bulunduğunu söylüyordu. Ebû Bekr Kelâbâzî şöyle diyor: Onlar (sûfiler) akli olmayan kimsenin hiçbir suretle Allah'ı bilemeyeceğini kabul etmişlerdir; zira akıl insanın neyi bilebileceğini gösteren bir vâsıta. Yine de, akıl Allah'ın kendisini bilemez. Ebû Bekr es-Sabbâk demiştir ki, "Allah akli yarattığı zaman ona 'Ben kimim?' diye sordu. Akıl sustu. Sonra Allah onu kendi vahdâniyetinin ışıyla aydınlattı (yağladı); ve akıl gözlerini açtı, 'Sen Allah'sın, Senden başka ilâh yoktur' dedi. O halde aklın Allah'ı bilme kaabiliyeti yoktur; Allah'ı ancak Allah vâsıtasıyla bilebilir"¹¹. Bu ifâde aklın insana bilgi kazandıran değil, fakat bilgiyi nasıl kazanacağını gösteren zayıf bir rehber olduğunu anlatıyor. Fakat acaba akıl insanı belli bir yere kadar götürüp bıraktıktan sonra ne olur? Aklın kavrayamayacağı hakikate erişmek nasıl mümkündür?

Sûfî imânın hakikatlerine ulaşmak üzere bir hazırlığın gerektiğine inanır; ancak bu "dışardakini bulmak" için değil, "geleni almak" için bir hazırlıktır. Allah'ın bilgisini biz

almayız, O verir. Aşağıdaki pasaj, bazı müphemlikler taşımakla birlikte, bunu açıkça ifade ediyor:

"Onlar (sûfiler) ma'rifetin mâhiyeti hakkında ihtilâftadırlar. Cüneyd dedi ki: 'Ma'rifet, O'nun (Allah'ın) bilgisi geldiğinde senin bilgisizliğinin belli olmasıdır'. Oradan biri 'bize daha çok anlat' dedi. Cüneyd devam etti: 'O (Allah) hem bilen, hem bilinen (hem ârif, hem ma'rûf)dir'. Bu sözlerle demek istedi ki; 'Sen senliğin bakımından O'nu bilmezsin, ancak O'luk (huviyye) cihetiyle O'nun hakkında bilgi sâhibi olabilirsin'. Bu tıpkı Sehl'in şu sözüne benziyor: 'Ma'rifet cehâletin bilinmesidir'. Sehl şunu da söylemiştir: 'Bilgi (ilim) ma'rifetle te'sis edilir, akl da bilgi ile olur, ama ma'rifete gelince, onun yapısında kendi özü vardır'. Bu demektir ki Allah insanın Kendisi (Allah) hakkında ma'rifet sahibi olmasına, böylece insanın Allah'ı O'nun Kendisine tecellisiyle bilmesine sebep olduğu zaman, insanda bir ilim ihdâs eder: İnsan bu şekilde ma'rifet yoluyla ilme erişir ve akıl onda Allah'ın ihdâs ettiği bilgi üzerinde çalışır"¹²

Bu satırlardan anlaşıldığına göre insan Allah'ı bilmez, fakat Allah kendini insana (sûfi'ye) bildirir. Bilginin bu kısmı, yani Allah'tan geleni "ma'rifet"tir; bizim ilim dediğimiz bilgi aklın kendi vâsıtalarıyla kazandığı bilgi olup, eşyânın dış görünüşünü bildirir. Maamafih insan ma'rifet kazandıktan sonra akıl bu ma'rifeti işleyebilir. Bu tıpkı insanın bilmediği bir kaynaktan gelen parayı kullanması gibidir. Allah insana onun dilediği birşeyi lûtfeder; insan bu lûtuftan faydalanır, ama onun nasıl geldiğini bilemez; bu geliş tarzı belli olmadığı için onu başkalarına -anlaşılabilir tarzda- ifade etmesine de imkân yoktur. Maamafih ilim ile ma'rifet arasındaki bu münâsebet her ikisinin farklı mânâlarda anlaşılması yüzünden bazan tersine dönmektedir. Nitekim yukarıdaki paragrafta sûfilerin ma'rifet konusunda ihtilâfta olduklarından bahsedilmesine sebep odur. Bazı sûfiler¹³ ma'rifetin eşyâyı sûret (form) ve isim olarak bilmek ol-

duğunu, ilmin ise eşyânın hakikatlerini verdiğini söylemişlerdir. Böylece Allah hakkındaki ilim de bu husustaki ma'rifetten üstün olmaktadır. Maamafih bütün bunlarda esas olan, Allah'ın hakikatine âit bilginin ondan feyiz (veya bereket) olarak gelmesidir; bu bilgi ilim tahsiliyle kazanılmaz.

IV

Ma'rifetin, veya mistik bilginin, muhtevâsı nedir? Sûfî'nin kalb gözüyle gördüğü şeyler nelerdir? Bunu öğrenmek üzere önce onların kendi anlattıklarına bakalım. Ancak burada çok önemli bir noktayı hiç aklımızdan çıkarmamalıyız: Mistik bilgi duyu organlarıyla ve onların verilerini kullanan akılla elde edilmediği için, onun ifâdesi imkânsızdır. Sûfî ne gördüğünü anlatmak isterse bunu ortak bir lisan kullanarak anlatmak zorundadır; ortak lisan ise insanların ortak hayat tecrübeleriyle meydana gelmiştir, yani o esas itibarıyla dış dünyaya âit bir şeydir. Halbuki sûfî'nin gördükleri onun derûnî tecrübesine âit şeylerdir. Bu yüzden mistik tecrübenin olduğu gibi anlatılması teorik bakımdan imkânsızdır. Fakat bu tecrübenin sâhası ve sınırları hakkında birsey söylenemez mi?

Önce ma'rifetin ana teması olan Tanrı bilgisine bakalım. Sûfî Allah'ı gördüğünü iddia etse bile onu bize tarif etmesini isteyemeyiz. Fakat acaba Allah hakkında neyin bilinip neyin bilinemeyeceği sorusuna bunların cevabı nedir? Yaratanın yanı sıra, yaratılmışlar hakkındaki bilgilerin objesi ve sınırları nelerdir?

Burada en önemli ve en tartışmalı mesele Allah'ın bilinip bilinemeyeceğidir. Tasavvufun Yeni-Eflâtuncu kanadının vecd hâlimden maksadı ölmeden önce çıkış yerine dönmek, yani hayatta iken Tanrı'yı müşâhede etmektir. Bu meselenin varlık hakkındaki görüşlerle çok sıkı bir ilgisi bulunduğu için, tasavvufta varlığın birliği ve çokluğu konusunda ortaya çıkan fikirler gözönünde tutularak izah edilmesi gerekir. Maamafih biz okuyucunun zihnini karıştırmamak ba-

kımından bilgi ve varlık problemlerini ayrı ayrı ele alıyoruz. Acaba Allah bilinebilir mi?

Mustavvıfların, tevhîd dedikleri şey bilgi felsefesi bakımından iki türlü anlaşılmalıdır. Birincisi, bunların çoğu tevhid (birlik) hakkındaki bilginin, Allah'ın sıfatlarının parça parça görünmekle birlikte hakikatte bir tek varlığı gösterdiğini anlamak olduğunu kabul ederler. Fakat hakikî ma'rifet "bu ma'rifete ulaşmanın hiçbir yolu bulunmadığını bilmek"tir¹⁴. Allah'ın mâhiyetine nüfûz etmek kabil değildir. Cüneyd şöyle demiştir: "Ma'rifet kalbin iki şey arasında gidip gelmesidir: Allah'ın anlaşılamiyacak kadar büyük olduğunu beyan etmek ve O'nun idrâk edilemeyecek kadar kudretli olduğunu beyan etmek... Ma'rifet, kalb ne tahayyül ederse etsin Allah'ın onun zıddı olduğunu bilmektir"¹⁵. Şu halde tasavvufta bir yol Allahın ma'rifet sâhiplerince dahi bilgi mânâsında bilinmesine imkân olmadığıdır. Bu görüş ehl-i sünnet itikadına sâhip olan mutasavvıflarca paylaşılmaktadır. İkinci görüş ise ehl-i sünnet akîdesi açısından durumları tartışmalı olan ve umûmiyetle panteist denilenlerinkidir; bunlar varlığın birliğini kabul ettikleri için bilginin de ayniyetini kabul ederler. Yani insan Allah hakkında bilgi sâhibi olabilir; bu bilgi aynı zamanda Allah'ın bilgisiyle aynıdır. Muhyiddin İbni Arabî ve onun gibilerin (Cîlî, İbni Farid ilh.) görüşü bu istikamettedir. Şimdi bunların tasavvufi bilginin mâhiyeti ve elde edilmesi hakkındaki görüşlerini daha yakından incelemek üzere belli-başlı birkaç şahsiyetin izahlarını özetleyebiliriz.

V

Ehl-i sünnet itikadındaki mutasavvıfların bilgi felsefesini en iyi temsil eden Gazâlî'dir. Maamafih Gazâlî'ye gelmeden önce, yine onun görüşlerine çok bağlı bulunmakla birlikte, tasavvufu bir ilim sâhası olarak ele alıp toplayıcı genel bir tasvir veren İbni Haldun'dan bahsedelim¹⁶.

İbni Haldun'a göre insanın insan olmak itibariyle diğer hayvanlardan farkı idrâk etme kaabiliyetine sâhip bu-

lunmasıdır. İnsanın idrâki iki türlüdür. Birincisi ilimleri ve ma'rifet konularını idrâk etmektir ki, bu bilgiler yakîn (kesin), zan (kuvvetli ihtimal), şek (iki ihtimâlin de eşit derecede olması) ve vehm (zayıf ihtimal) derecelerinde olabilir. İnsan aynı zamanda kendisiyle kaim olan "halleri" idrâk eder ki, bunlar da neş'e, hüzn, gevşeme, sabır vs. gibi şeylerdir. Böylece insandaki aklî düşünce idrâklerden, irâdî hallerden ve mânevi "hal"lerden doğar. İşte insan bunlar vâsıtasıyla diğer hayvanlardan ayrılır. Bilgi (ilim) delil ve isbattan gelir, elem ve neş'e, elem ve haz verici şeylerin idrâkinden doğar; istirahatın enerji, yorgunluktan atâlet çıkar. Aynı şekilde tasavvufta mürîdin mücâhede ve ibâdeti, bu mücâhedenin neticesi olarak kendisinde bir "hal" meydana gelmesine yol açar. Bu hal ya bir çeşit ibâdet şeklinde kuvvetlice yerleşerek mürîde bir makam olur, yâhut ibâdet olmaz da meselâ neş'e, memnûniyet, enerji, atâlet vs. gibi nefsi etkileyen bir sıfattan ibâret olur. Mürîd böylece bir makamdaki sonrakine yükselerek nihâyet asıl hedef olan tevhid ve marifet mertebesine ulaşır. Bütün bunların esası imânla birlikte ibâdet ve ihlâstır. Haller ve sıfatlar işte bu imân ve ihlâsın bir meyvesi olarak doğar. Bir hal ve sıfat bir başkasına, o da diğerlerine yol açmak suretiyle nihâyet mürîd tevhid ve irfan mertebesine varır. Eğer herhangi bir kusur veya bozukluk görülürse bu elbette bir evvelki merhalede olan bir kusur veya bozukluktan dolayıdır, nitekim nefse ve kalbe gelen şeyler için de aynı durum söz konusudur. Böyle hallerde mürîd kendini bir nefis muhasebesine tâbi tutup bu kusurlu neticenin kendisinin hangi bozuk durumundan doğduğunu bulmak zorundadır. Mürîd bu kusuru mistik tecrübe yoluyla bulur. Fakat bu türlü bir nefis muhasebesi sûfîlerin dışında pek az kimsede görülür. Sûfî mesleğine girmeyenlerin yapabileceklerinin en fazlası nihâyet ibâdetlerini tam usûlünce edâ etmektir. Buna karşılık sûfîler yaptıkları ibâdetlerin kusurdan âzâde olup olmadığını mistik tecrübe ve vecd yoluyla anlayabilirler. Görülüyor ki, sûfîlerin yolu, yapıp yapmadıkları şeyler husûsunda nefis muhasebesine girişmeleri ve mücâhedelerinin neticesi olarak mey-

dana çıkan mistik tecrübe ve vecd halleri karşısında konuşmaktan ibarettir.

Mücâhede ve zikir sonunda ekseriyâ his perdesi açılır; böylece sûfî insanların duyularla erişemediği, idrâk edemediği ilâhî âlemler hakkında bilgi kazanır. Ruh bu ilâhî âlemlerdendir. Perdenin kalkmasının sebebi ise şudur: İnsanın rûhu dış dünyanın hissî idrâkinden iç dünyaya döndüğünde duyular zayıflar ve ruh gitgide kuvvetlenir. Zikir bu noktaya gelmede yardımcı olur, çünkü zikir rûhun neşvünemâsı için gıdâ gibidir. Ruh böylece gitgide gelişmek ve kuvvetlenmek suretiyle bilme (ilim) mertebesinden görme (şuhûd) mertebesine yükselir. Duyuların verdiği idrâkin perdesi kalkar, rûhun öz varlığı zâhir olur. Bu, idrâkle aynı şeydir. Ruh artık ilâhî mevhibelere, ledünnî ilimlere ve ilâhî fütûhata hazırdır. Kendi özünün (zat) hakikati tezâhür eder ve meleklerin bulunduğu en yüksek mertebeye yaklaşır. Bu gibi haller mücâhede sâhiplerine ekseriya gelir ve onlar başka kimselerin hiç bilmediği varlık hakikatlerini, hattâ çok kere nice gelecek olayları idrâk ederler. Zihinlerinin ve mânevî güçlerinin yardımıyla, aşağı seviyedeki varlıklar üzerinde tasarrufları olur, onları kendi irâdelerine tâbi kılarlar. Maamafih büyük sûfiler bu türlü keşifler ve tasarruflarla pek uğraşmazlar ve görüşülmesine müsaade olunmayan şeyler hakkında malûmat vermezler. Yukarıdaki haller kendilerinde vâkî olduğu zaman bunu bir iptilâ sayarlar ve kendilerine perdeler açıldığında (keşif halinde) bundan kaçmaya çalışırlar. Peygamberimizin ashâbı bu çeşit mücâhede erbâbı idiler ve Allah'ın bu lûtuflarına herkesten çok mazhar buluyorlardı. Ama onlar böyle şeylere aldırış etmezlerdi. Ama daha sonraki devirlerin sûfilerinden bir kısmı asıl dikkat ve gayretlerini his perdesinin kalkmasına ve his-ötesi idrâkler elde etmeye topladılar. Bunu kendileri için asıl hedef saydılar. Rûhun kendi özünü (zâtını) idrâk etmesi için hislerin kuvvetini ortadan kaldırmak ve düşünen rûhu kuvvetlendirmek husûsunda değişik yollar kullandılar. Bunlar böylece keşif sâhibi oldukları zaman ruhlarının varlığın bütün sırlarını idrâk ettiğini ve varlığın özlerini kavradıklarını, herşe-

yin hakikatine vâkıf olduklarını iddia ettiler. İmam Gazâlî *İhyâu Ulûmî'd-Dîn*'de sûfilerin mücâhede yollarını anlattıktan sonra bundan bahsetmiştir.

VI

Şimdi de Gazâlî'nin meseleyi nasıl izah ettiğini görelim. Gazâlî'nin burada hususî bir durumu vardır: O mistik bilgiyi hem bizatihi bilgi problemi olarak incelemiş, hem de bizzat o yoldan bilgiler edinmiştir. Onun ilim ve bilgi konusundaki görüşleri çeşitli eserlerinde bulunmakla birlikte bunların hepsinde de anlatılanlar aynidir, hattâ birbirinin tekrarı gibidir. Hayatının en büyük eseri *İhyâ* olduğu için mistik bilgi husûsunda orada söylediklerini kullanacağız. Hakikatte tıpkı İbni Haldun gibi kendisi de *El-Munkiz*'da *İhyâ*'nın *Kitâbü Acâibi'l-Kalb* adlı bölümüne atıf yapmaktadır.

Gazâlî'ye göre, "herkesçe zarurî olarak sâhip olunan cinsten bulunmayan bilgiler kalbe farklı şekillerde gelir. Bunların geliş tarzları çeşitlidir. Bazan sanki kalbe atılıyor-muş gibi kendiliğinden gelir, kalb bunların nereden geldiğini bilmez. Bazan da bunlar zihnî düşünce ve tahsil yoluyla elde edilir. Ne iktisap yoluyla, ne de birbiri ardınca istidlâller yapmak suretiyle gelen bilgiye ilham denir; zihnî faaliyetin bir neticesi olarak elde edilen bilgiye ise tetkîk ve teemmül adı verilir.

"Hiçbir gayret, çalışma ve tetkîk olmaksızın kalbe doğan bilgi iki türlüdür: İnsanın nasıl ve nereden geldiğini bilmedikleri, ve geliş vâsıtası hakkında bilgi ihtivâ edenler. Bu ikincisinde insan o bilgiyi kalbe getiren meleği görür. Birincisine ilham ve kalbe üfleme denir, ikincisine ise vahiy adı verilir ki, bu peygamberlere âittir. Birinci türlü bilgiye gelince, o da velîlere ve (iyi) temiz kişilere mahsustur. Yukarıda bahsetmiş olduğumuz ve zihnî çalışma ile elde edilen bilgi ise âlimlere mahsustur.

* Bizdeki *İhyâ* tercümeleri ana hatlarıyla doğru olsa bile kavramlar bakımından yanlış ve gelişigüzel olduğu için bu bölümü yeniden tercüme ederek veriyoruz.

"Bu konuda söylenebilecek en doğru söz şudur: Kalb, her şeyin gerçek mâhiyetinin tecelligâhı olma kaabiliyetine sâhiptir. Yukarıda işâret etmiş olduğumuz beş sâikin biri dışında, kalb ile nesneler arasına hiçbirşey giremez. Böyle birşey tıpkı kalbin aynası ile, Allah tarafından üzerine Kıyâmet'e kadar vukû bulacak herşeyin yazıldığı Levh-i Mahfûz arasına girmiş bir perde gibidir. Bilgilerin hakikatleri Levh-i Mahfûz'un aynasından kalbin aynasına, tıpkı bir aynadaki hayâlin karşındaki bir başka aynaya yansması gibi yansır. İki ayna arasındaki perde bazan el ile kaldırılır, bazan da onu tahrik eden rüzgârla. Bu şekilde bazan lûtf rüzgârları eser ve kalbin gözlerinin önündeki perde kalkar, Levh-i Mahfûz'da yazılmış olan şeylerin bazıları kalbe akseder. Bu iş zaman zaman uyku halinde olur, ve insan bu yoldan ileride olacak şeyleri bilir. Perdenin tamâmen kalkması ölüm demektir, ki ölüm hâlinde eşyânın daha evvel gizli olan hakikati ortaya çıkar. Fakat uyanıklık hâlinde de Allah Teâlâ'nın gizli bir lûtfu ile perde ortadan kalkabilir, ve kalblere gayb perdesinin ardından hârikulâde bir takım bilgiler gelir. Bu, bazan bir şimşek gibi, bazan ardı ardına, fakat sınırlı bir şekilde vâkı olur, ve bu hâlin uzun sürmesi fevkalâde nâdir görülür.

"İlham ile iktisabî bilgi arasında ne bilginin mâhiyeti, ne yeri, ne de sebebi bakımından fark vardır; bu ikisi sâdece perdenin ortadan kalkması husûsunda ayrılır, zira perdeyi kaldırmak insanın iktidarı dâhilinde değildir. Vahiy de bu hususlarda ilhamdan hiç farklı değildir, ancak vahiyde o bilgiyi getiren melek görülür, zira bilgi kalblerimize sâdece melekler vâsıtasıyla gelir. Allah Teâlâ şu kelâmında bu noktayı telmîh ediyor: *İnsan ancak şu şekillerden biriyle Allah'la konuşabilir; bu ya vahiy sûretiyle, ya bir perdenin ardından, veya Allah'ın izniyle O'nun istediğini insanlara anlatması için resûl göndermesiyle olur.*¹⁷

"Bunu böylece belirttikten sonra, bil ki, mutasavvıflar tahsil ile elde edilenleri değil de ilham ile gelen bilgileri tercih ederler. Keza onlar ne ilim tahsil etmeye, ne müelliflerin yazdıkları eserleri anlamaya, ne çeşitli mezhepleri ve on-

lara âit delilleri incelemeye istek duyarlar. Bunlara mukabil şöyle derler: Yol nefisle mücâdele etmek, kötü sıfatlardan kurtulmak, bütün (dünyevî) alâkaları kesmek, ve Allah Teâlâ'ya tam bir mânevî bağlılıkla yönelmekten ibârettir. İnsan ne zaman bunu yapsa Allah da o kulunun kalbine yönelir ve onun ilmin nurlarıyla aydınlanmasını temin eder. Allah Teâlâ kalbi yönetme kudretini elinde tuttukça O'nun rahmeti kalbe saçılır, nur orada parlar, göğüs genişler, melekûtun sırları kula âşikâr olur, daha önce onu körletmiş olan perde Rahmet lûtfu ile önünden kalkar, ve ilâhî hakikatler onda parlamaya başlar. Mümin'in yapabileceği bütün iş kendini saf ve temiz bir şekilde hazırlamak, bu gibi şeyler üzerinde dikkatini toplayarak kendini hazır tutmak, samimî bir irâde, tam bir susuzluk ve titiz bir müşâhede ile Allah Teâlâ'nın rahmetinden ona açacağı şeyleri devamlı bekler olmaktır.

"Peygamberler ve velîlere gelince, onlara gelen keşifler ve göğüslerini genişleten nur ne tahsil ile, ne zihnî çalışma ile, ne de kitaplar yazmak sûretiyle vâki olmuştur; sâdece zühd hayatı yaşayarak bu dünyayı terketmek, dünyevî alâkalarını kesmek, kalplerini dünyevî meşgalelerden tamâmen boşaltmak ve Allah Teâlâ'ya bütün mânevî varlıklarıyla kendilerini vermek sûretiyle o mertebeye ulaşmışlardır. Kim Allah için ise, Allah da onun içindir.

"Mutasavvıfları böyle bir gâyeye erdiren yol, herşeyden önce dünya ile olan bütün bağlantıları kesmek, âile, servet, evlât, memleket, ilim, rütbe, şan ve şöhetle olan her türlü meşgûliyetle son vermek, ve dahası, kalbi artık herşeyin varlığına veya yokluğuna kayıtsız kalacak bir hâle getirmekten ibârettir. Mutasavvıf bundan sonra bir hücrede kendisiyle başbaşa kalır, sâdece farz olan ibâdetleri ve diğer dinî vecibeleri yerine getirmekle meşgûl olur. Orada kalbi dünyadan sıyrılmış halde tek bir meşgale üzerinde kendini teksîf ederek oturur. Zihnini ne Kur'ân kıraati ile, ne Kur'ân tefsiri üzerinde düşünmekle, ne başka birşeyle meşgûl eder. Tam tersine, hatırına Allah Teâlâ'dan başka hiçbir şeyin gelmemesine gayret eder.

"Böyle yalnız başına (halvet) kaldıktan sonra Allah, Allah diye devamlı zikir eder ve kalbi de bu zikre katılır. Bu şekilde öyle bir hâle varır ki artık dili oynamaz olur, ama Allah kelimesi dil üzerinde akar gibidir. Sonra kelimenin dil üzerindeki izi silinir gibi olur ve kalbin kendini devamlı zikre verdiği görülür. Orada kalbinden kelimenin harfleri, şekli, ifâdenin sureti kaybolup da sâdece kalbdeki mânâsı kalıncaya, onu hiç terketmiyecek derecede bir parçası hâline gelinceye kadar, sabreder.

"Bu sınıra kadar ulaşmak ve aldatıcı şeylerden yüz çevirerek orada devamlı kalmak insanın kudreti dâhilindedir; ama Allah Teâlâ'nın rahmetini kendine celbetmek onun elinde değildir. Ama insan bunları yerine getirmek suretiyle ilâhî Rahmet nefhalarını alacak duruma gelmiştir, ve yapacağı bütün iş Allah Teâlâ'nın ona, tıpkı bu yoldan peygamberlere ve velîlere yaptığı gibi, Rahmetinden lûtfedeceği şeyleri beklemekten ibârettir.

"Eğer onun (mutasavvıfın) irâdesi sâdık, mânevî cehdi saf, azmi mükemmel ise, ihtiraslarına kapılmamışsa, dünya ile olan bağlarından gelen bir endişe kendisini meşgûl etmemişse, o takdirde hakikat ışıkları kalbinde parlayacaktır. Bu (parlama) başlangıçta hemen gelip geçen bir şimşek gibidir, sonra geri gelir ama dönüşü bazan geç olur. Eğer geri gelirse bazan kalır bazan yine geçicidir. Kalırsa bazan uzun zaman kalır, bazan kısa zaman. Bazan ilk defakilere benzer aydınlıklar gelir ve birbirini tâkip eder; bazan hepsi bir tek tarzdadır. Allah'ın velîlerinde bu türlü sayısız aydınlanmalar vardır; nitekim onların tabiat ve karakterleri arasındaki farklar da sayısızdır."

Gazâlî bu görüşünü başka yerlerde de tekrarlamıştır. Biz kitabın sonundaki ekler arasına onun "*Mizânü'l-Amel*" adlı eserinden aynı meâlde bir parça koymuş bulunuyoruz. Sûfî'ye gelen aydınlığın muhtevâsı hakkında fazla bilgi yoktur; ancak bu bilgilerin aklı aştığı sık sık belirtildiğine göre muhtemelen ilim tahsili yoluyla elde edilen bilgilerin dışındaki şeyler olmalıdır. Gazâlî "*El-Munkiz*"da sûfî yolunun kalbi tamâmiyle Allah'ın zikri ile doldurmakla başladığını,

Allah'da tamamiyle yok olmakla da bittiğini söylüyor. Bu başlangıçta müşâhede ve mükâşefeler vardır; uyanık halde bile melekler ve peygamberlerin ruhları görülür, sesleri işitilir, ve onlardan faydalı şeyler öğrenilir. Sonra suret ve misâllerin görülmesinden daha yüksek derecelere ulaşılır ki hiç kimse, açıkça hatâyâ düşmeksizin, bu hallerin neden ibâret bulunduğunu ifâde edemez; bunların sözle ifâdesi mümkün değildir.

VII

Sûfî'nin mistik bilgi hakkında anlatmış oldukları dâima bu halin "anlatılamaz" olduğu neticesine çıkıyor. Buna bakarak "herkesin fikri kendine, sûfî öyle görüyorsa o onun bileceği iştir" diyebilir miyiz? Yani mistik bilgi tamâmiyle sûfî'nin kendini mi ilgilendirir, onun hiçbir sûrette objektif kılınma imkânı yok mudur?

Felsefe, ilke olarak, hiçbir ilmin bize "mutlak"ı vermediğini ve veremeyeceğini kabul eder. Bu itibarla ilim daha işin başında böyle bir meselenin dışında kalmıştır. O halde varlığın özünü hiç değilse kısmen kavrayabilmek üzere sezgi veya iç (derûnî) tecrübe denilen yolu kullanabilir miyiz?

Önce sezgi(intuition)'den ne anlaşıldığını açıkça bilmeliyiz. Felsefede bu kavram değişik mânâlara gelir. En geniş mânâda karşılığı "vâsıtasız kavrama"dır, ki burada kavrama duyum, bilgi, ve mistik râbıta gibi farklı halleri belirtecek şekilde kullanılmaktadır. "Vâsıtasız" tâbirinden anlaşılan ise genellikle istidlâl veya mantıkî muhâkeme yolunun kullanılmamış olmasıdır. İlim adamı "sezgi"den bahsettiği zaman bu, onun bir mesele hakkında herhangi bir istidlâl yapmadan varlığı inanç mânâsına gelir ki, daha sonra bu "inanc"ını istidlâl yoluyla tahkik eder. Mistisizmdeki sezgi ise, bir *entité* (mâhiyet, ayn) hakkında önermelere dayanmayan bilgi demektir. Önermeli bilgilerimiz "şöyle şöyle olduğu için şöyle şöyle olması lâzım gelir" şeklinde ifâde edilen bilgilerdir, buna karşılık mistik sezgilerin ifâdeleri imkânsız-

dır, onlar önerme şeklinde kullanılamaz. İşte sūfî'nin Tanrı sezgisi bu cinstendir ve önermeli bilgi olmadığı için isbat ve tahkîk imkânı da yoktur. İleride göreceğiz ki Bergson'un "süre" (durê, duration) hakkındaki sezgisi de bu cinstendir ve onun felsefesine temel teşkil etmiştir.

Sezginin kaynağı duyu verileri değilse nedir? Sezgi şuûrun kendine yönelmesi, kendi üzerine kıvrılması, yani dış dünya yerine kendini müşâhede etmesi demektir. Bazı filozoflar böyle bir müşâhedenin gerçeği olduğu gibi verebileceğini söylemişlerdir, çünkü onlara göre fenomenler, yani eşyânın görünüşleri (varlığa karşılık "oluşlar") zaman ve mekâna bağlı şeylerdir. Biz onları, dâimâ dolaylı olarak idrâk edebiliriz. Meselâ karşımızda duran iskemleyi görüyorum derken aslında benim gördüğüm, iskemlenin kendisi değildir; ona çarparak benim gözüme gelen ışıktır. Şu halde idrâkimin objesi iskemle olmakla birlikte idrâkimin kaynağı iskemle ile hiç ilgisi bulunmayan bambaşka birşeydir: Güneş veya başka bir ışık verici. İskemle sâdece o vericilerden çıkan ışıkları değiştirmeye (tâdil etmeye) yaramaktadır. Aksi takdirde iskemlenin bize kendini göstermesi için hiçbir sebep -veya vâsita- yoktur¹⁸. Kezâ vâsitalı müşâhede bir olayı isbat edebilmek için ya onun oluşundan önce, ya oluşundan sonra birtakım muhâkeme ve mülâhazalara girişilir ki bunların hiçbirisi de olayı olduğu gibi gösteren (veren) şeyler değildir, çünkü artık o olay ortada yoktur (ya olmamıştır, ya olmuş geçmiştir).

Şuûrun kendine dönmesi ve kendini müşâhede etmesi bizi bu vâsitalılıktan (dolaylılık) nasıl kurtarabilir? Bazı filozoflar (meselâ Descartes) şüphe duymayacağımız tek bilginin kendi şuûrumuza âit şeyler olabileceğini söylerler, çünkü insanın nefsi realitenin bir parçasıdır, ve nefsimize -şuûrumuza- yönelerek onu müşâhede ettiğimiz zaman realite hakkında bilgi sâhibi oluyoruz demektir. Burada realite ile yüzyüzeyizdir. Descartes'ın "Düşünüyorum, öyle ise varım" sözü işte bu fikre dayanmaktadır. Düşünce doğrudan doğruya şuûra aittir ve şuûr düşüncenin varlığını anlayabilmek için sâdece kendine bakmakla yetinecektir. Bu yüzden

düşüncemiz hakkındaki bilgimiz ne duyulara, ne akla dayanan bir bilgidir; vâsıtasız müşâhede (sezgi) neticesinde elde edilmiştir. Duyularımız ve aklımız bizi her an yanıltabilir, bu yüzden onlarla gelen bilgilerden dâima şüphe etmek (hiç değilse metod olarak) zorundayız. Ama bu şüpheleri tahkik etmek için kendinde şüphe bulunmayan bir sağlam zemine dayanmamız gerekmez mi? İşte bu zemin, düşüncemiz hakkındaki sezgi ile varlığımızı anlamaktır. Bu nasıl olur? Meselâ insan hayâl görebilir, duyu organları (gözü) onu aldatmıştır; karşısında birşey gerçekte mevcut olmadığı halde, onu var zannedebilir. Ama düşünmediği halde kendini düşünüyor zannedemez. Düşündüğünü bilmek veya kendini, düşünen bir varlık olarak duymak akıl yoluyla elde edilmiş bir bilgi değildir; bu bir sezgidir.

Sezgi bu sûretle bize varlık hakkında doğrudan bilgi verdiği gibi, bir taraftan da bizde doğuştan varolan -eğer varsa- fikir ve prensipleri bildirir. Bu ikincisine rasyonel sezgi diyoruz ki Descartes'ın rasyonalist felsefesinde çok önemli yer tutar. Daha sonraki filozoflar, özellikle Leibniz ve Main de Brian mutlak bilgi olarak sezgi üzerinde durmuşlar, fakat yavaş yavaş sezginin diğer bilme vâsıtalarına nisbetle yanılmazlığı hakkında şüpheler de doğmuştur. Nitekim Kant, baştafta belirttiğimiz gibi, iç sezginin de zamanı kullanarak aynı derecede fenomenal olduğunu (çünkü zaman duyular dünyasına ait formlardan biridir), yani eşyânın zâhirî özelliklerini verebildiğini söylemektedir. Ancak Schopenhauer, Kant'ın fikrine esasta katılmakla birlikte, *vâsıtasız iç tecrübe* dediği yoldan mutlak hakkında bilgi sâhibi olabileceğimizi iddia etmiştir. Ona göre bizim faaliyetlerimizin, hareketlerimizin kaynağı olan irâde, işte böyle bir iç tecrübe sonucu olarak anlaşılabilir. Onun irâde dediği şey, varlığın esâsıdır ve biridir; yani benim varlığımın esâsı olan irâde ile bir başkasının, hattâ fiziki kuvvetlerin irâdesi, aynıdır; yalnız insanların herbiri ona değişik açılardan baktıkları için bu birlik ve aynılık farkedilmez. Böylece biz vâsıtasız bir iç müşâhede (experience) ile varlığımızın aslını kav-

radığımız zaman evrensel varlığı da kavramış oluruz, çünkü bunlar bir ve aynı şeylerdir.

Muhakkak ki sezgi meselesini yakın zamanda en harâretli bir şekilde ele alan ve müdâfaa eden Bergson olmuştur. Bergson'un metafizik fikirlerinin -ve endişelerinin- kaynağı oldukça eskilere gider. Russell'a göre akıl-sezgi kavgası Onsekizinci yüzyıl felsefesindeki akıl-insiyak tezadının bir devamı olmuştur. O çağda akıl insiyak'a üstün tutuluyordu, fakat Rousseau'nun ve romantiklerin tesiriyle, ve geleneksel din akıl yoluyla müdâfaa edilemeyince, ilmi kendi inançları için tehdit sayan herkes hayata ve dünyaya karşı mânevî bir tavır almakla birleştiler. İşte Bergson'un sezgi (intuition) dediği şey onların "insiyak"larıdır.

Bergson'a göre zekâ ile insiyak hep birbirine karışmış halde bulunmakla birlikte esasta ayrılıkları vardır. Kabaca târif edilirse, zekâ en mükemmel halinde cansız âletler yapma ve kullanma melekesidir, buna karşılık insiyak organik âletler yapma (tırtılın kelebek oluşu gibi) melekesidir. Zekâ'yı başlıbaşına bir meleke saymak da doğru olmaz, çünkü o özde madde ile birdir ve sâdece maddî şeyler sâhasında geçerlidir. Canlı varlık sözkonusu olunca zekâ onu anlamakta âciz kalır. Zekâa realiteyi kavramak üzere kavramlar geliştirmiştir, fakat bu kavramlar insanın tecrübesini (experience) kavrayamaz. Çünkü tecrübemiz devamlı bir akış halindedir, tecrübenin esâsı sürekliliktir; halbuki kavramlar (lisan dâhil) ancak bu akışı bir yerde kesmek, dondurmak sûretiyle onu tahlil etmeye müsâittir. Tecrübenin akışı durdurulunca onu bozmuş oluruz. Binâenaleyh artık bizim tahlil ettiğimiz şey realitenin kendisi değildir.

Bergson başlıca iki bilgi yolunun bulunduğunu söylüyor. Ya objenin etrafında dolanırız, yâhut onun içine gireriz. Birinci halde bakış açısına veya kullandığımız sembollelere göre nisbî bir hakikat elde ederiz. İkincisinde mutlak bilgiye varırız. Objenin içine girmekten kasdedilen şey bir bakıma kendini onun yerine koymaktır. Nitekim Bergson sezgiyi şöyle târif ediyor: Bir çeşit zihnî sempati (ortak duyuş) yoluyla insanın kendini bir objenin içine yerleşirmesi ve bu

sûretle onda yegâne olan, dolayısıyla ifâdesi imkânsız bulunan tarafla karşı karşıya gelmek¹⁹. Bunun en mükemmel örneği kendi nefsimiz hakkındaki bilgimizdir.

Bergson zekânın (akıl) ancak geçmişte örneği olan, daha evvel tecrübe edilen şeyleri kavrayabildiğini, yeni ve orijinal, tek olan şeyleri bilemeyeceğini söylüyor. Gerçekten, doğuştan hiçbir bilgimiz olmadığı halde, insiyaklarımız bizim için tamâmen yeni olan durumlara uymamızı sağlamaktadır.

"Kendini düzeltilmesi imkânsız derecede beğenmiş olan aklımız, doğuştan veya sonradan kazanılmış bir hakla, hakikatin bütün unsurlarına yine doğuştan veya sonradan sâhip olduğunu zanneder. Kendisine gösterilen yeni birşeyi tanımadığını itiraf ettiği zaman bile câhilliğinin sâdece bu yeni şeyi eskiden bildiği kategorilerden hangisine koyacağını bilememekten geldiğine inanır. Bu yeni şeyi açılmaya hazır eski gözlerden hangisine koyacak? Ona hangi hazır elbiseyi giydirecek? O bu mudur, şu mudur, o mudur diye düşünür. Buradaki bütün bu, şu, o ve bunlar bizim için dâima ölçebildiğimiz ve anlayabildiğimiz şeylerdir. Yeni bir şey için tamâmiyle yeni bir kavram, yeni bir düşünme yolu yaratmak fikri bizi son derece tiksindirir. Bununla birlikte felsefe tarihi baştan-başa sistemlerin ebedî çarpışmalarını, hazır elbiseye benzeyen kavramlarımıza realitenin sokulmasının kesin imkânsızlığını ve dolayısıyla ısmarlama kavramlar yapmak mecbûriyetini gösterir. Fakat aklımız böyle bir uçtan öbürüne gitmektense, tevâzu kılığında bir gururla, sâdece izâfî'yi bildiğini, mutlak'ı bilmeye kudreti bulunmadığını söylemeyi tercih eder. Fakat başlangıç kabîlinden olan bu sözler, ona, alışmış olduğu düşünme usûlünü yine aynı cesâretle tatbik etmeye ve "mutlak"a sözde dokunmamak bahânesiyle bütün meseleler hakkında mutlak hükümler vermeye mâni olmaz. Nitekim, re-el olanı bilmek onun asıl örneğini (ide) bulmaya, yani evrensel bilgiye mânen sâhipmişiz gibi eskiden bildiği-

*miz hazır bir çerçeveye sokmaya bağlıdır, teorisini ilk defa ortaya atan Eflâtun'dur. Her yeni şeyi dâima eskiden bilinen şeylerden birine sokmayı düşünmekle doğrulmuş olan insan zekâsı için de bu inançtan daha tabii bir şey olamaz; hattâ denebilir ki hepimiz Eflâtuncu doğarız."*²⁰

Bu ifâdeler materyalist bir pozitivizme karşı mânevi-yâtı savunma durumunda bulunanlar için fevkalâde cesâret ve heyecan verici görünmektedir. Fakat Bergson'un insiyak teorisinin hayli eksik ve yanlış mâlûmata dayandığını unutmamalıyız. İnsiyak canlının tekâmülünde oldukça geri (zekâ'ya göre) bir merhaleyi temsil eder; en mütekâmil canlı olan insanda insiyakın kuvveti daha aşağı hayvanlara göre oldukça düşüktür ve onun yerine zekâ gelişmesi gelmektedir. İnsanlığın tekâmülünde böyle olduğu gibi, bir insan ferдин gelişmesinde de aynı durum görülebilir; çocukta insiyak hâkimdir, büyüdükçe zekâ hâkim olur. Ancak Bergson'un şu iki noktada haklı olduğu söylenebilir: Birincisi, sezgili bilginin insanda çok yüksek bir kesinlik duygusu uyandırdığı muhakkaktır. Bu bilgi pekâlâ yanlış olabilir, ama sezgi sâhibi ondan emindir. İkincisi, insiyakın zekâlı düşünceye üstün olduğu birçok haller vardır, özellikle hayatın korunması sözkonusu olduğu zaman insiyak çok defa bizim işimize daha çok yaramaktadır.

Nihâyet, sezgi veya insiyak'ın bizi dünya ile doğrudan doğruya karşılaştırmasına mukabil, aklın veya kavramsal düşüncenin realiteyi aynı gerçeklikle vermediği doğrudur. Fakat bu doğrunun Bergson'un ve diğer mistiklerin iddialarını haklı çıkarması sözkonusu değildir. Bergson'un haklı olduğu nokta şudur: Biz birşeyi gördüğümüz an onun bizde yarattığı intibâ ile o gördüğümüz şey hakkında yaptığımız açıklamalar, hiçbir zaman birbirinin aynı değildir; dilimizi ne kadar mükemmel hâle getirirsek getirelim, söylediklerimiz bizim gördüğümüz gerçeği hiçbir zaman aynen yansıtmayacaktır. Fakat mistiklerin iddialarının bundan sonraki kısmını kabul etme imkânı yoktur. Kavramsal bilgi, idrâki

aynen veremez, ama bizim vâsıtasız idrâkimizin eşyânın hakikatini her zaman doğru olarak verdiğini söyleyebilir miyiz? Başka bir ifâde ile, sezginin yanılmazlığını iddia edebilir miyiz? Hayır. Sezgilerimiz bilginin âdeta ilk basamağıdır; eşyâ ve olaylar hakkında zihnimize bazı şeyler doğar, sonra bunların ne derece doğru olduğunu akla ait metodlarla araştırırız. Bizim idrâkimizin dâima daha canlı bir intibâ kazandırması, kendi şahsî sezgilerimizi objektif gerçek diye göstermemizi hiçbir zaman haklı çıkarmaz.

Bu bahsi B. Russell'in son derece insafli ve samimi ifâdesiyle kapatalım:

"Metafizik, düşünce vâsıtasıyla dünyayı bütün halinde kavrama teşebbüsüdür. Bu teşebbüs iki ferdî beşerî temâyülü'n kâh birleşmesi, kâh ihtilâfıyla gelişmiştir ki, bunlardan biri mistisizm, diğeri ilimdir. Bazı insanlar bunlardan biri ile büyük olmuşlardır, bazıları da diğeri ile. Ama en büyükleri her ikisini birleştirenlerdir".²¹

Vecd'in Psikolojisi

I

Sezgili bilgi meselesini anlayabilmek için tasavvuftaki vecd halini de incelememiz gerekiyor, çünkü bu ikisi birbirinden ayrılamaz. Sûfî hakikati gördüğü zaman onun görüşü özel bir halde özel bir idrâk olayıdır; bu hal insanın normal şuûr hali değildir, idrâki de bizim anladığımız cinsten (duyu organlarıyla) bir idrâk değildir. Vecd denilen hal işte budur. Şimdi bu hali daha yakından inceleyelim ve vecd halindeki idrâk veya bilginin hakikatini tartışalım.

Tasavvufta bazan zevk de denilen vecd (ecstase) hali bütün mistiklerde görülür. Batı dillerindeki ekstaz (ecstase) kelimesi aslında kendinden dışarı çıkma demektir ve çok eski bir kökü vardır. Eski sırrî dinlerde duyular - dışı bir âlemle temas kurmak üzere bu dünya ile her türlü duyuşsal bağları sifra indirmek, yani bayılmaksızın duyu organlarının çalışmasına son vermek usûlü uygulanıyordu. İnsan böyle bir halde görmez, işitmez, temas hissi olmaz, koku almaz ilh., kısacası bu dünya ile bütün irtibatını kesmiştir. Böyle bir halde gerek görme, gerek işitme, gerek temas vs. şeklinde birtakım doğuşlar olur ki, bunların dış dünya ile açıkça bir bağlantısı bulunmadığından, başka bir âleme ait işâretler olduğuna hükmedilir.

Vecdin bu tasviri de gösteriyor ki onun mutlaka dinî bir motivi ve dinî bir muhtevâsı olması gerekmez. İnsanın kendini kaybetmesi, fakat çevresindeki uyarımlarla ilgisi bulunmayan idrâk halleri yaşamasının çeşitli sebepleri buluna-

bilir. Uyuşturucu ilâç almak sûretiyle hayâller görenler veya temas hissi alanlar psikolojik bakımdan diğer vecd sâhiplerinden farklı değildirlir. Aynı şekilde bazı marazî hallerde hastanın kendinden geçtiği ve başka bir idrâk dünyası içinde yaşadığı görülür. Mistik vecdi izah etmeye çalışanlar, çok defa bu benzerlikten hareket ederek, mistik ile histeri hastasını aynı saymışlardır. Konu ilerledikçe biz bu türlü izahların tartışmasını da yapacağız.

Tasavvuftaki vecd veya zevk halinin neden ibâret olduğunu bu kitapta Gazâlî'den bahsederken çeşitli vesîlelerle onun kaleminden nakletmiş bulunuyoruz. Ona göre zevk, kısaca, sûfinin zihnini her türlü dünyevî şeyden tamâmen ayırıp, onu bomboş veya tertemiz bir hale getirdiği zaman, oranın aydınlanması ve tıpkı peygambere gelen hakikat gibi birtakım hakikatlerin oraya aksetmesidir. İnsan tam bir zühed ve imân ile kalbini bu ilhâma hazırlar; ilhâmın muhtevâsı ise inanç konusu olan şeylerin doğrudan doğruya kavranarak bilgi haline gelmesidir. Bununla birlikte vecd'in târifi husûsunda mutasavvıflar arasında ayrılıklar yok değildir. Tasavvufun sembol ve telmihlerle dolu ifâde tarzından dolayı bu farklar çok geniş, hattâ içinden çıkılmaz gibi görünürse de hepsinin neticesi Gazâlî'nin anlattığı halden ibarettir. Fakat biz mutasavvıfın vecdi ile afyonkeşin veya akıl hastasının ekstaz hallerini birbirinden ayırabilmek için, vecd'in metodu, muhtevâsı ve neticesi üzerinde ayrıntılı şekilde durmak zorundayız. Şimdi Hucvirî'nin tasvirini vererek meseleyi biraz daha genişletelim:

"Vecd ve vücûd isim-fillerdir, bunlardan birincisi hüznün, öbürü ise bulma mânâsına gelir. Bu tâbirler sûfiler tarafından sema' (işitme) sırasında tezahür eden iki halle işâret etmek üzere kullanılır. Bu hallerden biri hüznünle, diğeri ise arzu edilen şeyin elde edilmesiyle ilgilidir. Hüznün gerçek mânâsı Sevilen'in (ma'şûk veya mahbûb) kaybı ve murad edilen şeyi elde edememe demektir; bulma'nın gerçek mânâsı ise arzu edilenin elde edilmesidir. Hüzn ile vecd arasında şu fark vardır ki hüzn

*tâbiri bencil keder için kullanılır, halbuki vecd tâbiri muhabbet yolunda bir başkası için duyulan hüznü demektir; bu başkası sâdece Allah'ı arayan kimse için kullanılan bir tâbir olsa bile, zîra Tanrı'nın kendisi hiçbir zaman Kendi'nden başkası değildir. Vecd'in mâhiyetini izah etmek imkânsızdır, zîra vecd gerçek görüş(keşf)deki elemdir, ve elemin kalem ile tasvir etmek imkânsızdır. Vecd, arayan ile Aranılan arasında bir sırdır ki ancak ilhâm ile ortaya çıkabilir. Vücûd'un mâhiyetini izah da kaabil değildir, zîra vücûd Allah'ın tefekküründe duyulan bir titreme heyecanıdır ki bu heyecana onu aramakla varılamaz. Vücûd, Sevilen'in sevene bir lûtf ve ihsanıdır ki bu lûtfun gerçek mâhiyeti hiçbir işâretle anlaşılamaz."*¹

Hucvirî bundan sonra kendisinin bu konudaki kanaatini bildiriyor. Ona göre vecd kalpte bir elem halidir; bu, yeisten doğabileceği gibi memnûniyetten de doğabilir. Vücûd ise bu elemnin kalkması ve onun sebebinin bulunmasıdır. Anlaşıldığına göre bu iki hal birbirine sıkı sıkıya bağlıdır ve birbirinin devamıdır. Sûfî Allah'ı temâşâ etmek arzusuyla tutuşarak kendindenden geçer, onun bu hali vecd'dir; vecd'in sonunda aradığını bulması ise vücûd tâbiriyle ifâde edilmektedir. Bunlarla yakından ilgili bulunan tevâcüd tâbiri ise, insanın kendini zorlayarak (zikir, dans, veya diğer hareketlerle) vecd'i araması demektir. Tevâcüd'de vecd içten olmayıp dış vâsıtalarla sağlandığı için bir çeşit gösteri mâhiyetindedir, bu yüzden onun kibir ve gurur verdiği (çünkü başkaları görmektedir) söylenerek pek hoş görülmez. Ayrıca, tevâcüd içerideki vecd'in zayıf olduğuna işâret sayılmaktadır.²

II

Vecd gerek İslâm tasavvufunda, gerek diğer mistisizimlerde gaye olmaktan ziyâde vâsıta değeri taşır. Yani mistik hayâtın gâyesi vecd değildir, vecd'in götürdüğü yer-

dir. Bu noktada çeşitli doktrinlerle karşılaşırız. Hucvirî'nin naklettiği bir anekdota göre, bir gün Şiblî vecd halinde Cüneyd'e geldi ve onun mahzun olduğunu gördü. Hüznünün sebebini sorunca Cüneyd ona: "Arayan bulacaktır" dedi. Şiblî ise, "Hayır, bulan arayacaktır" dedi. Hucvirî'ye göre Cüneyd burada haklıydı, çünkü o vecd'den, Şiblî ise vücud'dan bahsediyordu, ve insanın taptığı şey kendisiyle aynı cinsten olmadığı takdirde, hüznünün nihâyeti olmazdı. Vecd'in çılgınlığa benzeyen heyecanları onun bir hedefe varamayışından ileri gelmektedir. Vecd'in son noktası umûmiyetle tevhid kavramıyla ifâde edilir, fakat tevhid (birleşme) farklı mânâlarda anlaşılmaktadır. Bundan hulûl, vüsûl ve itihad mânâlarını çıkaranlar genellikle sünnî itikaddaki sûfiler tarafından reddedilirler³. Tevhidden maksat Allah'la birleşmek değil, onun birliğini bilmektir. Maamafih vecd yoluyla ulaşılan bu bilgi insanın kendi benliğinden (ve dolayısıyla dünyadan) tamâmen sıyrılması sonucunda Tanrı'dan başka hiçbir varlık hissi almayışdır. Böylece bütün varlık sahnesine Tanrı hâkim olur ve O, Bir'dir. Tevhid kulun Hâlık'tan başka hiçbirşeyi görmemesi, zihnine Allah'dan başka hiçbir düşüncenin girmemesi demektir⁴. İşte düşüncenin silindiği, yani "ben'in" artık hissedilmediği zamanda duyulan, bilinen ne varsa bunların Allah'tan olduğuna inanılır.

Bu bir çeşit sarhoşluk halidir, nitekim sarhoşun asıl vasfı kendini kaybetmesidir. Fakat sarhoşluk ilk merhaledir, ondan sonra bir ayıklık gelir. Bu bizim anladığımız mânâda sarhoşluktan ayılma, yani dünyaya dönme gibi değildir. Benlik yine yoktur, ama vâzıh bir idrâk, bir başka şuur hali vardır⁵. Mutasavvıflar bu iki hali cem ve tefrika (yani birleşme ve ayrılma) tâbirleriyle ifade ediyorlar. Birinci halde sûfi, Allah'tan başka hiçbirşeyin şuurunda değildir; sonra bu halin neden ibâret olduğunu farkedecek bir şuur kazanır. Görür ve işitir, ama gördükleri ve işittikleri bu dünyaya ait şeyler değildir. İşte sûfi'ye gelen ilhâmın, onun eriştiği mistik bilginin kaynağı budur.

Sûfilere göre insan bu halinde kendi vasıflarından tamâmen sıyrıldığı için Allah'ın vasıflarını müşâhede eder ve

gözünde artık sâdece o vasıflar vardır. Bu seviyeye ulaşması ancak Allah'ın lûtfu ile olduğu için bu lûtf geçici değil, kalıcıdır. Yani sûfînin ulaştığı marifet (mistik bilgi) sâdece vecd halinde doğup sonra giden şeyler değildir, devamlıdır⁶. Fakat bu devamlılık elbette sûfî'nin de devamlı sûrette Allah'ın vasıflarına göre hareket etmesini gerektirir. Maama-fih burada sıfatların müşâhedesini de özel bir mânâda almak gerekiyor. Mutasavvıflar Allah'ın vasıf ve keyfiyetlerinin idrâk edilmesi konusunda farklı fikirlere sâhiptirler⁷. Burada esas olan ferdî vasıfların kaybolması ve ilâhî vasıfların hâkim olmasıdır.

Vecd'in götürdüğü birlik mutlak varlığın ferdî varlığa galip gelmesi, ve böylece insan ve Tanrı ikiliğinin ortadan kalkmasıdır. Allah'ın galebesi insanı kendi melekelerini kullandıktan mahrum bırakır; öyle ki yapan eden artık insan değildir. Bu yüzden sûfîler vecd halinde söylenen şeyleri (şathiyat) dâima hayra yorar ve bunlardan dolayı sûfîyi sorumlu tutmazlar. "Söyleyene değil, söyletene bak" sözünün aslı buradan gelmektedir. Sûfî bu halinde iken "Ben Hakk'ım" dese, bu onun Tanrılık iddia ettiği mânâsına gelmez, sâdece onun dilinde Hakk'ın konuştuğu, ona bu sözleri Tanrı'nın söylediği düşünülür.

Bununla birlikte vecd'in insanı mutlaka ilâhî bir âleme götürmediği, vecd sarhoşluğu içinde pekâla şeytânî ilhamların da alınabileceği kabul edilmektedir. O takdirde neyin ilâhî, neyin şeytânî olduğunu bilmek, önemli bir mesele teşkil eder. Bu kitabın başka bir bölümünde bahsettiğimiz gibi, tarikat rehberliğinin en önemli fonksiyonlarından biri müridi (sûfî yoluna yeni gireni) kalbine doğan ilhamların ne cins olduğu husûsunda devamlı uyarmak ve onu "yolda" tutmaktır. Burada asıl rehber Kur'ân ve sünnettir. Sehl Tüsterî'nin söylediğine göre, "Kitap ve sünnetin şehâdet etmediği her türlü vecd bâtıldır"⁸. Sûfîler bu yüzden ma'rifeti vecd'e üstün tutarlar ve vecd halinde iyiyi kötüden ayırdedemeyen insanın ma'rifet sâyesinde emniyet bulduğunu söylerler. Vecd halindeki insan, doğruyu, yanlış ayırdedemediği için, yaptıklarından dolayı sorumlu da değildir, böylece o,

çılgın(deli)'lar zümresinden sayılır, halbuki sûfî'nin gâyesi deli değil, velî olmaktır. "Bir kimsede ilim hissiyât'a (hal) gâlip gelince, o kimse Allah'ın emir ve yasakları çerçevesinde kalır... ama hissiyâtı ilmine gâlip gelen kimse teklifin dışına çıkmış olur"⁹.

III

Tasavvufta vecdın sağladığı "birlik" halinin insanın duyularından sıyrılması ve sâdece Tanrı'yı duyması fikri sünnî mutasavvıfların görüşüdür, ve Plotinus'da ki vecd anlayışından farklıdır. Bu farkı felsefede de görüyoruz. İbni Sinâ'da¹⁰ tevhidin kemal noktası psikolojik bakımdan iki derecelidir. Birinci derecede ârif kâh kendi rûhuna (ayna) bakarak hakikatin (Hakk'ın) izlerini tanır, kâh bizâtihi Tanrı'ya bakar (aynaya akseden şey), ve böyle birinden diğerine gidip gelir. İkinci deçede (zamanda) aynayı artık görmez olur; görünen artık sâdece aynadaki akistir. Mutasavvıfın anladığı "vüsûl" budur. İbni Sinâ burada ayna ile akis arasında ayırım yapıyor. Bunlar bir değil, ayrı şeylerdir; ancak ayna, yani ruh o kadar saf bir hale gelmiştir ki görünmez olur. Plotinus'ta ontolojik bir birlik, iki varlığın birbirine karışması söz konusudur. Şu halde İbni Sinâ'da vüsûl nazarla (bakış) olduğu halde Plotinus'ta "temas" arzusu vardır, varlığın ittisâli aranır.

Birliğe varmanın dinamiği nedir, yani bu istek nereden doğmakta ve hangi kuvvet onu oraya götürmektedir? Plotinus bunu bir mükemmellik iştiağı olarak görür. Her varlık, kendi menşesine dönmek ve kaybettiği mükemmelliği bulmak husûsunda içinde bir istek duyar. Bu istek aşk dediğimiz şeydir. Şu halde aşkın gâyesi "eksliğini tamamlamak"¹¹. Plotinus'ta varlık en mükemmel veya mutlak olandan derece derece en kusurlu olana doğru tek çizgi halinde sudûr ettiği için, aşk dâima bunun tersi, yani aşağıdan yukarı doğrudur. Nitekim maddî şeylere ilgi göstermenin bir kötülüğü de budur ki insanı mükemmele doğru değil, kusurluya doğru götürür. Fakat Plotinus'ta aşk tek taraflı-

dır; insan Tanrı'ya muhabbet duyar, ama Tanrı'nın insana muhabbeti hakkında herhangi bir işârete rastlamıyoruz. Tasavvufta insan hem arayan, hem aranılandır; yani Allah da onu sever ve arar¹². Mutasavvıflar bu iddiayı özellikle şu iki âyete dayandırırılar: "*Allah onları sever, onlar da Allah'ı severler*"¹³, ve "*Allah onlardan hoşnuttu, onlar da Allah'tan hoşnutlardı*"¹⁴. Maamafih Allah tarafından aranmak ve sevilmek O'nu aramaya ve sevmeye bağlıdır; Allah kim kendisini gayretle arar, kim kendisine yaklaşırsa onu kendine doğru yöneltir. İbni Sinâ¹⁵ "ilâhî aşkın objesi Allah'ın kendisine en yakın olan üstün nefslere tecellîsidir; dolayısıyla böyleleri O'nun aşkının hedefi olurlar" diyor. Allah bazı kimseleri kendini aramaya mecbur eder ki bunlar -Allah'tan işâretler almak sûretiyle- onun tecellîsinin verdiği kat'iyete erişirler ki asıl makbul olanlar onlardır. "Arayan aranılmışsa üç kat mübârekler".¹⁶

Sûfiler bu telâkkilerini İslâmî bir kaynağa dayandırmak üzere "Elest" misakından bahsederler. Buna göre insanlar henüz insan olarak mevcûd değillerdi, fakat Tanrı'da mevcûd idiler. Bu türlü bir mevcûdiyet, bu kavramdan bizim anladığımız şeye kıyaslanamaz, zîra insanların Tanrı'da mevcûdiyetleri, henüz yaratılmamış oldukları için, ancak Tanrı'nın farkında olduğu ve O'nun bilebileceği birşeydir. Bu bir çeşit "sudûrdan önceki hal"dır. Böylece yaratılış denen şey "zamana bağlı olanan ezeli ve ebedî olandan ayrılması" demektir. Ezelde Allah insanlarla bir ahde girmiştir ve tevhîd o ahdi yerine getirmek, geldiği yere dönmek mânâsına gelir. Nitekim Cüneyd'e tevhîdin mânâsı sorulduğunda "olmadan önce olduğun hâle dönmektir" diyor.¹⁷

IV

Vecdin ve ötesinin sûfî doktrinindeki yeri ana hatlarıyla bundan ibarettir. Şimdi bir de vecd halinin psikolojik mekanizmasına ve muhtevâsına bakalım.

Vecd, günlük tâbiriyle, bir "kendinden geçme" halidir. Bu hali dışarıdan seyredenler, vecd içindeki insanda bir-

takım değişmeler görürler ki, bu değişmeler bedenî ve zihnî fonksiyonların normal haldekinden oldukça farklı hale gelmesini gösterir. Kalp atışı hızlanır, nefes kesilir, duyu faaliyetleri (yani görme, işitme, dokunma ilh.) durur, gözler birşey görmeksizin açık kalır, beden hareketsiz, âdeta donmuş haldedir. Zihni görmek imkânı bulunmamakla birlikte, duyu faaliyetinin kesilmesi orada da tam bir boşluk meydana geldiğine delâlet eder. Nitekim mistiklerin ifâdeleri bunu te'yid etmektedir. Esasen onlar zihnin mutlak varlığı aksettirebilmesi için dünyevî herşeyden tecrid edilmesinin şart olduğuna inanırlar.

İslâm mistiklerinin vecd halindeki davranışları hakkında fazla bilgimiz yoktur; sûfiler bunu kendileri için mesele yapmamışlar, başkaları da onların hallerine hiç araştırma gâyesiyle yaklaşmamıştır. Fakat eldeki mevcut bilgilere bakılırsa, sûfilerin vecd'i ile hristiyan mistiklerinin ekstaz halleri arasında önemli sayılabilecek bazı farklar görülüyor. Mistisizm hakkında Batıda yazılan eserlerden alınan örnekler hemen tamâmen hristiyan mistikleridir. Bunlara bakılırsa vecd dış görünüşü itibariyle sara nöbetine benzer bir haldir. Esas özelliği pasifliğidir; yani mistik önceden kestirilmesi imkânsız bir anda birdenbire kendinden geçer, hareketlerine hâkim olamaz, bir başka kudretin hâkimiyeti altında hisseder; beden hareketleri ateşli hastalıkta titreyenlere (ihtilâc) veya can çekişenlere benzer. Dışarıdan bu korkunç manzarasına rağmen mistik kendi derûnî hayatında büyük bir sürûr ve zevk yaşamıştır; ayıldığı zaman bu zevki kaybetmekten dolayı büyük bir hüzün duyar.

Sûfinin vecdi, Gazâlî'nin anlattıklarında da gördüğümüz gibi, sâkin ve derin bir tefekkür halini aksettirir. Bazen vecdin coşkunluk şeklindeki tezâhürü de olmaktadır, fakat bu halde bile sûfinin karakteristik vasfı başka bir âlemde olmasıdır, yoksa beden fonksiyonlarında patolojik belirtilerin ortaya çıkması değildir. Burada İslâm mistisizmi ile Hristiyanlık'taki mistisizm arasındaki temel farklardan birinin iki değişik vecd haline yol açtığını görüyoruz. Gerçekten, İslâm mistisizmi pasif olmaktan ziyâde aktif tarafıyla dikkati çeki-

yor. Sûfî vecd halinde Allah'ın irâdesine teslim olmuştur ve pasiftir, fakat o noktaya gelmek için aktif bir şekilde hazırlanmış ve kendisini "ilham" alabilecek hale getirmiştir. Bu yüzdendir ki İslâm mistiğinin bir çeşit "ihtisas" adamı olmasına mukabil Hristiyanlık'ta böyle bir ilâhî lûtfun kime nasîb olacağı bilinmez; tarîkat disiplini almamış, bilgisiz, hattâ imânı şüpheli birinin ekstaz haline girmesi ve ilâhî ilhamlar alması, İsâ'yı, Meryem'i, diğer kutsal şahsiyetleri görmesi pekâlâ mümkündür.

Bedenî değişmelerin yanısıra psişik halier de görülmektedir ki bunların en çok rastlananları aşırı duyarlık, bazan hassâsiyetin kalkması, acı hissinin kaybı, kasılma, felç, hayal görme ilh. dir. Mistik bu halde enerjisinin ve mâneviyâtının çok kuvvetlendiği hissini alır; kendisine ifâdesi imkânsız bir ilhâm geldiğinden kesinlikle emindir. Bu psişik hallerin çoğuna sûfîlerde de rastlanıyor. Burada kasılma, felç gibi bedenî haller dışarıdan tâkip edilemeyen, fakat mistiğın "hissettiği" şeylerdir.

Bu anlattığımız özellikler bazı hastalarda ve uyuşturucu ilâç alanlarda da görülmektedir. Bu yüzden uzun zaman mistiklerin histerik, saralı veya afyonkeş oldukları düşünölmüştür. Vecd halindeki doğuşların muhtevâsına bakılmazsa bu benzetmeler kolayca yapılabilir, fakat mistik vecdin bu anlattığımız patolojik durumlardan farklı olduğu muhakkaktır. Şimdi bu ayrılıklara kısaca bir göz atalım.

Sara'da veya halüsinasyon (hayal) görmeye yol açan diğer hastalık hallerinde bedenî fonksiyonlarda bir bozukluk vardır ve bu bozukluk bazan kolayca teşhis edilebilir. Meselâ sara, beyindeki bir hasardan dolayı oradaki anormal elektrik deşarjlarından ileri gelmektedir. Mistiklerin bu türlü hastalıkları bulunmadığı biliniyor; kaldı ki bu hastahkların başka bir takım ârâzları vardır ki onlar da mistiklerde mevcut değildir.

Psikanalistler (Freud taraftarları) mistik halleri birer psiko-nörotik âraz olarak izah etmeye çalışmışlardır. Freud'un doktrininin tamâmı gibi bu konudaki görüşü de esas olarak, bastırılmış, açık ifâdesini bulamamış cinsî istekleri

alır; mistik tıpkı bir psikonevroz hastası gibi bastırılmış cinsî ilcâlarını (tabîî, farkında olmadan) başka yollardan, başka kılıflar içinde ortaya vuran kimsedir. Maamafih, Batıda mistik vecd halleri geçiren kimseler üzerinde yapılan araştırmalar bunların çoğunun ya henüz bülûğ çağından önce vecd hallerine girdiklerini, yâhud da cinsî bakımdan frijid olduklarını gösteriyor. Bir başka farklı taraf, nörotik hastanın hastalık konusundan (gerçek sebepten) ısrarla kaçınmasına ve ondan hiç söz etmemesine karşılık, mistiklerin kendilerini saran şey üzerinde daha fazla vuzûha kavuşmak üzere elden gelen herşeyi yapmalarıdır. Fakat psikanaliz açısından Freud'un tezine tamâmen aykırı düşen bir durum vardır ki bu da cinsiyetle ilgili tavırda görülen farktır. Psikanalitik teoriye göre, hasta kendisinde bulunan cinsî ilcâları kabul etmek istemez, onları şuûr sâhasından tamâmen uzakta tutar. Buna göre nörotiklerin kendilerine bu ilcâları hatırlatan hallerden şiddetle kaçınmaları beklenir. Halbuki mistiklerin en çok kullandıkları temalardan biri aşk veya muhabbettir; anlatmak istedikleri şeyleri hep aşk mecazlarıyla ifâde etmeye çalışırlar. Bu hususta en fazla çekingen olmaları beklenen kadınlar bile (gerek Hristiyan, gerek İslâm mistisizminde) yaşadıkları halin bir aşk olduğunu ifâde etmektedirler. Nihâyet, nörotiklerin devamlı endişe halinde olmalarına karşılık mistikler ebedî huzûru bulduklarını iddia ederler.

Mistisizmin bir dinî sapıklık (perversion) olduğu da iddia edilmiştir. Buna göre normal din duygusuna nazaran mistiğinki bir çeşit sapma ifâde eder. Mistisizm bazı insanlarda görülen bir temâyüldür ki, bu türlü insanlar birtakım tereddütler, tezatlar hattâ organik bozukluklarla mâlûldürler. Şahsiyetlerinin (veya benliklerinin) bozulmuş dengesini dinde düzeltmeye çalışırlar, çünkü orada sosyal olanla ferdî olan tam bir denge içindedir. Fakat daha sonra bunlar normal müminlerde mevcut bulunan Tanrı sevgisini aşarak bir "ittihad" mertebesine ulaşmaya başlarlar. Böyle olunca mistik, ferdî varlığını sosyal varlığından gitgide ayırır, münzevî bir hayat yaşamaya başlar. Bütün duygularını, kendini rahatsız eden bütün fikirleri siler; zîra ortada cemiyet kalma-

yınca bu duygu ve düşüncelerin verdiği rahatsızlık da sözkonusu olamaz. Bu gayrişuûrî huzûr halinde mistik belirsiz, sisli, bulanık bir hâl-i hazır içinde uyuşur kalır. Dinde sıhhatli ve verimli bir niteliği bulunan fikirler ve hisler burada marazî derecede abartılmıştır.

Burada yine hıristiyan dünyasındaki mistiklerin örnek olarak alındığını görüyoruz. Mistiklerin mutlaka münzevî, sosyal olmaları gerekmez. Ayrıca, meselâ İslâm mistikleri bu şekilde bir sâbit fikrin baskısı altında kendi başlarına kalan insanlar değildirlere; bir mürşid-i kâmilin rehberliğinde bulundukları için, dinî sapıklığa karşı kendilerini garanti etmiş sayılabilirler. Bununla birlikte yukarıdaki teze bir başka noktadan itiraz edilmiştir. Mistiğin gâyesi vecd yâhud gayrişuûr haline varmak değil, fakat ferdî varlığını daha yüksek bir seviyede kâinatla yeniden münâsebetle geçirmektedir. Mistik kendini yoketmeye değil, fakat istihâle etmeye çalışır.

Vecdi bir hipnoz haline benzetenlere gelince, bunlar hipnotik tedâvi yapan doktorla hastası arasındaki münâsebetin Tanrı ile mistik arasında da mevcut bulunduğunu söylüyorlar. Hasta nasıl hipnoz halinde sıkıntılarından kurtuluyor ve bu huzûru yine bulmak için doktoru nasıl arıyor, ona bağlanıyorsa, mistik de Tanrı'yı o şekilde arar, deniyor. Maamafih mistisizm sâdece vecd halinde var olup ondan sonra ortadan kalkan bir şey değildir. Mistiğin vecdden çıkınca duyduğu sıkıntı o halin kaybindan dolayı -ister istemez- olacaktır, yoksa daha evvelden duyulan sıkıntılar dolayısıyla vecd aranmış değildir. Bu, daha ziyâde normal hayatını yaşarken birdenbire hükümdar olan adamın, eski haline dönünce kaybettiği saltanatı araması gibidir.

V

Nihâyet, mistik vecdi ve umûmiyetle mistisizmi bir alt-şuûr olayı halinde ele alanlar vardır ki bu sâhada en çok tutunan görüşlerdir. Alt-şuûr teorisinin en tanınmış ve selâ-

hiyetli temsilcisi Amerikan filozof-psikologu William James'tir.

W. James¹⁸ mistisizm ile dini aynı şey olarak görüyor. Ona göre mistisizmin izahı aynı zamanda dinî tecrübenin izahı mânâsına gelir. Bütün dinlerin kaynağı ferdî mistik tecrübedir. Bu tecrübe için genel bir zihnî ifâde mevcut değildir; bu tecrübe aklın sâhasından daha derin, daha canlı, daha hareketli bir sâhaya aittir; bu yüzden de aklî delil ve itirazlardan masundur. "Buna göre" diyor, "mistik veya dinî şuûr, şuûr eşîğinin altındaki bir nefsten ayırddilemez; onun sâhası normal şuûrumuzun bir uzantısı olmakla birlikte daha büyük ve daha kuvvetlidir". Dinî hayatın tezâhürleri ekseriyâ şuûr-altı hayatla geniş bir ilişki içinde değildir, ama yoğun bir din hayatı yaşayan insanlarda alt-şuûr her zaman rastlanmayan bir faaliyet hâlinde gibidir. Ancak burada Freud'un alt-şuûr anlayışıyla James'in anlayışı arasında bir ayırım yapmak gerekiyor. Freud'a göre alt-şuûr esas itibarıyla cemiyetin hoş görmediği, fakat insanın içinden gelen ve hiçbir zaman yok olmayan isteklerin hapsedildiği bir yerdir (Buradaki "yer" tâbiri fizikî bir mekân diye anlaşılmamalıdır). Halbuki W. James alt-şuûru şuûrun bir çöplüğü saymanın doğru olmadığını söylüyor. Alt şuûr itilmiş hâtıraların veya faydasız faaliyetlerin toplandığı bir depo değildir. Alt-şuûr bizim şuûrumuzun aydınlık sâhasını saran bir kısımdır ki, burada, hâl-i hazır faaliyetimizi yöneten fikirler birer flâş halinde çıkar. Şu halde alt-şuûr, vâzih şuûrda toplanan şeylerin artmasıyla büyüyen bir depo değil, fakat hâfızanın temin ettiği pekçok hisler ve fikirler ifâde etmekle birlikte irsî unsurları da ihtivâ eden bir yığındır. Devamlı hareket halinde bulunan bu yığında bitip tükenmez bir işlenme (elaboration) hali vardır ki bu sâyede şahsiyetimiz zenginleşir.

W. James'e göre bizim fikirlerimiz, zevklerimiz, ilgilerimiz birbirine bağılılık derecelerine göre müstakil psikolojik sistemler teşkil ederler; en câzip olanları kendilerine tâbi olan diğerlerini etraflarında toplar. Bunlardan bazıları şuûrumuzun aydınlık sâhasının kenarlarına kadar gelir ve

aydınlık şuûra çıkmaya çalışırlar (yani bize kendilerini fark ettirmeye, tanıtmaya çalışırlar, çünkü normal olarak bunların farkında değildirler). Çeşitli hal ve şartlar dolayısıyla zayıflamış bulunan hâkim sistemi itip onun yerine, bütün bağlantılarıyla birlikte, geçmeye teşebbüs ederler. İşte vecd halinde insana dışarıdan bir hâkim kuvvet intibâi veren şey, yukarıya doğru çıkan bu alt-şuûr'dur. Tamâmen beklenmedik durumlarda ortaya çıkan bu alt-şuûr başka bir şahsiyet gibi görünür.

Bu türlü alt-şuûr halleri sâdece mistiklere mahsus değildir. Fakat bu temâyül, sâhip olanın kalitesine göre bazan alelâde halüsinasyon (hayal) olur, bazan çok faydalı neticelere götürebilir. Acaba bu sezgileri değerlendirmek ve aralarında ayırım yapabilmek için ne gibi kriterler kullanabiliriz? W. James burada kendi pragmatik felsefesine uygun olmak üzere şu kriterleri veriyor: (1) İç aydınlık sağlama, (2) mantikî bakımdan tatmin edici olma, (3) pratik fayda ve verimlilik.

İç aydınlanmayı ele alırsak, anestezi hallerinde de birtakım doğuşlar olmakla birlikte bunlar kaypak, hemen geçici şeylerdir; halbuki mistik tecrübedeki ilhâm, şahsın bütün hayatına devamlı yol gösterecek mâhiyettedir. Bu yüzden diyebiliriz ki mistik tecrübe bilgiden önce gelir. Mistik "bilir, çünkü görmüştür". Rasyonalistler buna itiraz edebilirler, ama biz bir insanı hapse atıyor, işkenceye çekiyoruz, o yine mistik tecrübesinin gösterdiği yoldan dönmüyor. Hattâ mistik tecrübe rasyonel fikirlerimizden daha kuvvetle yerleşiyor; biz rasyonel (aklî) bilgilerimiz için duyu organlarımızı şâhit tutuyoruz, ama mistik tecrübenin verdiği vâsıtasız bilgi duyularımız çalışmadığı zaman da mevcuttur.

Mistiğin önüne açılan dünya aslında bizim dünyamız gibidir, ama ondan çok geniştir. Onun bizim dünyamızın büyütülmüş bir örneği olması dolayısıyla, onun temin ettiği şeylerden faydalanabilmek için, bizim dünyamızın usûllerini kullanırız. Maamafih orada da bu dünyadaki gibi birçok hatâlara düşebiliriz. Bu yüzden bir mistik şuûr kendi başına bizim için otorite olamaz; ama mistisizmin çok yüksek tezâ-

hürleri, daha az mistik olan dindarların hislerinin yöneldiği bir gâyeye yönelmiştir. Bunlar bize idealin üstünlüğünden, sonsuzla birleşmeden, emniyetten, huzûr ve sükûndan haber verirler. Bize öyle hipotezler verirler ki, bunları kabul etmeyebiliriz ama tersini de söyleyemeyiz.

James'in ikinci kriter olarak ileri sürdüğü mantıkî tatmin meselesine gelince, ona göre bunun pek az önemi vardır. "Dinî tecrübenin gerçek bir objesi var mıdır?" diye her zaman sorulur ve çokları bu sorunun cevabını ilâhiyatın vereceğini söylerler. James bu konuda her türlü âlimâne isbâtı değersiz sayıyor. Allah'ın varlığı hakkındaki klâsik isbatların hiçbir geçerliliği yoktur. Fakat farzedelim ki bu isbatlar mükemmeldir, tam bir mantıkî isbat yapılmıştır. Ama bunlar yine imân sahibi olanlar için bir mânâ ifâde eder. Bir köre kara tahtada Pisagor teoremini isbatlamak neyi ifâde eder? Dine yabancı olanlara Tanrı'nın varlığı hakkındaki bütün isbatları verdikten sonra bunların hepsinin de derhal imâna gelmediklerine bakılırsa, ya bu adamlarda ya bizim isbatlarımızda eksik bir taraf var demektir. Bundan da anlaşılıyor ki, dinî sezgi bu husustaki aklî bilgiden dâima önce gelir¹⁹.

Nihâyet üçüncü kriter olan pratik verimlilik geliyor. W. James'e göre "hareket halindeki düşüncenin imândan, yani sükûnet halindeki düşünceden başka gâyesi olamaz". Ancak düşüncemiz bir denge bulduğu zamandır ki eylemlerimiz sağlam ve emin olabilir. İnançlar birer eylem kaidesidir: aklın fonksiyonu ise insana aktif itiyadlar kazanma imkânı sağlamaktır... İnsanın bütün düşüncesi kıymetini pratik cehdlerden alır. Bütün teorik tefriklerimizin, ne kadar ince olursa olsun, temelinde pratik faydalılık farkından başka birşey bulunmaz.

VI

Bütün bunlardan sonra karşımızda yine birbirine sıkı sıkıya bağlı şu iki soru durmaktadır: Vecdin psikolojik mekanizması nedir, ve vecdin tekabül ettiği gerçek nedir? Ja-

mes'in teorisi ilk bakışta hayli mâkûl görünmekle birlikte onun doğruluğu alt-şuûr dediğimiz zihin sâhasının mâhiyeti ve bunun şuurla olan münâsebeti hakkında bilgilerimize bağlıdır. Alt-şuûr aslında zihnimizin çalışma tarzını anlayabilmek için icad ettiğimiz bir hipotezden ibarettir. Bunun özelliği duyularımızın çalıştığı hallerde şuûra aksetmeyen unsurları ihtivâ etmesidir. Böylece rüyâ, ateşli hastalık, ilâçla uyuma vs. gibi hallerde zihnimizi işgal eden alışılmadık şeyleri bu alt-şuûrun ortaya çıkması olarak kabul ediyoruz. Fakat alt-şuûrun hakikî muhtevâsının ne olduğunu bilmiyoruz. James orada sâdece ferdî hâtıraların değil, aynı zamanda ırka, yani insan cinsine ait hâtıraların da bulunduğunu söylüyor. Çağdaş bir yazar²⁰ buradan hareketle şöyle bir ihtimalden bahsetmektedir: Ferdî alt-şuûrların ulûhiyetin birer parçası olduğu söylenemez mi? Böylece mistik haller ulûhiyetin insana tesir için kullandığı bir vâsıta sayılamaz mı? Eğer öyleyse Eflâtun'un "bilgi hatırlamadır" teorisinden tutun da İslâm tasavvufunda çok kullanılan "Elest" misâkına kadar pekçok şey alt-şuûrun muhtevâsına dâhil demektir. Bu doğru olabilir mi? Bunun doğru olması için, mistik tecrübenin sâdece mekanizma olarak değil muhtevâ olarak da hep birbirine benzer şeylerden meydana gelmesi gerekir. Halbuki vecdin muhtevâsı ferdî hâfızaya ve sosyal çerçeveye göre değişmektedir. Bir başka ifâde ile söylersek, müslüman mistik Peygamber'i ve İslâm evliyâlarını görürken hristiyan mistiği İsâ'yı, havarîleri, Meryem'i ilh. görüyor²¹.

Bu sonuncu netice alt-şuûr tezine ait iddialardan da mantikî olarak çıkıyor. Alt-şuûr, muhtevâ olarak şuûrdan kendisine intikal eden şeylere sâhipse, onun kullandığı malzeme daha önce şuûra intikal etmiş olan şeyler demektir. O halde şuûr zayıfladığı zaman onu istilâ eden hisler alışlagelmiş düşünce formlarını kullanacaktır; ama şuûr kontrolü olmadığı için bu formlar her zaman karşılaştığımız gibi sürekli ve vâzih olmaktan ziyâde kaypak, gelip kaçan birer flâş parlaması halinde kalacaktır. O zaman tekrar Gazâlî'nin fikrine dönerek diyebiliriz ki, vecd'de esas olan imân ve itikad'dır; imân ve itikadımız ne ise vecdimiz odur.

Mistikler vecd halinde zihinlerinin bir ayna haline geldiğini ve o aynaya hakikatlerin aksettiğini kabul etmektedirler. Buna bakarak diyebiliriz ki, hâdiseler psikolojik bakımdan bir "iç gözlem" (eski tâbirle tefahhus-ı derûnî) demektir, ancak bu iç gözlem belli bir ruhî hale vardıldıktan sonra yapılmaktadır. Psikolojide bu hâdiseler uzun yıllar araştırma ve tartışma konusu olmuş bulunmaktadır. Galton bir kimse-
nin kendi zihninde geçen şeyler hakkında söylediklerinin tıpkı bir coğrafyacının yeni bir memleket hakkında söyledikleri kadar geçerli olduğunu söylüyor. Kendi zihni üzerinde yaptığı müşâhedeler sonunda irâde hürriyeti aleyhinde bir neticeye varmıştır, çünkü ona göre irâdenin herhangi bir şu-
ûrlu hareketi olmaksızın zihinde fikirler âdeta uçuşuyor ve neticede bunlardan biri sahnede hâkim oluyordu. Yine bu yolla kendisinde paranoid (vehim) hal yaratmayı denedi. Gördüğü her canlı veya cansız câsusluk sıfatı yakıştıra yakıştıra sonunda atların bile kendisini gözetlediğine kani oldu. Bu hâdisenin asıl önemi, içe bakış (introspection) muhtevâsı olan imajların, zihnin aldığı genel bir istikamete göre belirlendiğini göstermesidir. Şu halde Sehl Tüsterî'nin Kur'ân ve hadislerle te'yîd edilmeyen -onların aksine veya dışında- her türlü vecd halinin şeytânî (yoldan saptırıcı) olduğuna dâir iddiası psikolojik bakımdan geçerlidir; çünkü bir insan, zihnini ancak İslâm'ın verileriyle doldurursa, zihninin ona açacağı dünya yine İslâmî olabilir.

Tarihî - Sosyolojik Manzara

I

Tasavvufun esas itibariyle dünyadan bir çekilme ve başka âlemlerde saâdet arama olduğunu düşünenler, bu hareketin yaşanan hayattaki tatminsizlikler son haddine çıktığı zamanlarda geliştiğini ileri sürmektedirler. Aynı görüşün bir benzerini, fakat çok farklı bir gerekçe ile, İbni Teymiye¹ de ileri sürmüş ve sûfî hareketinin deccalın müjdecisi olduğunu, Moğol istilâsının bunlar dolayısıyla gelmiş bir cezâ olduğunu iddia etmişti. Daha sonraki müellifler onun bu fikrini sistemli bir sosyolojik izah haline getirmişler, İslâm dünyasında tasavvuf hareketlerinin Moğol istilâsı ve ondan sonraki büyük durgunluk ve bezginlikle paralel olduğunu söyleyerek, bu birincisini ikincinin sebebi saymışlardır. Maamafih bu türlü izahlar sâdece İslâm tasavvufu sâhasında kalmış değildir; Batı dünyasındaki mistik cereyanlarla siyasî-sosyal çöküş ve dağılma arasında çok sıkı bir münâsebet görenler olmuştur. Her iki halde de ileri sürülen ortak iddiaya göre, büyük medeniyetlerin dağılma devirlerinde dünya hayatı insanlar için çekilmez bir hale gelmekte, maddî sefâletlerin yanı sıra mânevi bakımdan da tatmin bulamıyan, huzûrsuz kalpler kendilerine başka bir dünyada kurtuluş ve huzûr aramaktadırlar. Böyle zamanlarda ilk akla gelen soru dünya hayatının gerçekliğidir. Yaşanan ıstırapların yegâne gerçek olduğunu kabul etmek rûha hiçbir tesellî vermez, çünkü bu gerçek katlanılabilecek gibi değildir. Fakat dünyada olup-bitenlerin geçici veya hayâlî olduğu, asıl gerçeğin hiç de mü-

kemmel olmayan bir yansımasından ibaret bulunduğu fikri kolayca kabul edilebilir. Fuzûlî'nin şu kıt'ası bu iddiayı çok iyi ifâde eder görünüyor:

*Gelin ey ehl-i hakikat, çıkalım dünyâdan
Gayr yerler gezelim, özge safâlar görelim
Revîş-i silsile-i dehr melûl etti bizi
Nice bir dehrde evzâ-ı mükerrer görelim*

Hakikat bu dünyada gördüklerimiz değildir, bunlar hakikatin ancak eksik bir parçası olabilir. Dünya hakikati aksettiremeyeceği için kusurludur; dünyada olup bitenler de bu kusurluluğun bir neticesidir. Hakikî âlemde kusur olmadığı için orada kötülük de olamaz; insan oraya ulaşmakla buradaki bütün ıstırapları geride bırakır, ebedî huzûr ve saâdete kavuşur. Bu, ölüm demek değildir; insan dünyada yaşarken de mükemmel olanla temas kurabilir. İşte tasavvuf insanlara bunu vermektedir.

Şimdi bu iddianın ne kadarının doğru, ne kadarının yanlış olduğunu görmek üzere mistisizm hareketlerinin tarihî şartlarına bakalım. Önce klâsik felsefedeki mistisizmin çıkışını, sonra İslâm mistisizmini ele alacağız.

II

Diyonizos dininin ve sonraları bu din üzerinde yapılan Orfik reformun tarihleri hakkında çok az bilgi sâhibi bulunuyoruz. Bildiğimiz kadarıyla, bu dinler ve onlarla birlikte mistik inançlar Yunanistan'a Milât'tan önce yedinci ve altıncı yüzyıllarda kuzeyden gelmiştir. Orfeus'un şahsiyeti tamâmen efsânelere bürünmüş bulunuyor. Muhakkak ki onun dininin esâsı olan Diyonizos dini, Yunanlılar tarafından başlangıçta pek az kabul gördü. Bazı müellifler bunu Yunan'ın rasyonalist geleneği ile izah etmektedirler. Maamafih Orfeus'dan önceki Diyonizos dini Yunanlılar'ın umûmî tutumlarına pek uymayan bir aşırılık ihtivâ ediyordu. Delphi mâbedinin kapısında "Aşırı hiç birşey yok" hitâbı yazılı idi ve böyle bir tavıra alışmış olan Yunanlılar'ın sa-

bahlara kadar çalgınca dans edip kendinden geçmeyi başlıca ibâdet sayan bir dine fazla iltifat etmeleri beklenemezdi. Bu dinin asıl tesiri Orfeus'un birçok aşırılıkları ortadan kaldırmasından sonra görülmüştür. Bu tesir ayrı bir din halinde olmaktan ziyâde Zeus ile Diyonizos'un birleşmesi (birbirine karışması) şeklinde meydana gelmişti. Orfizmin ilk girdiği çağlarda Yunanistan'ın güçler ve istilâlar yoluyla gerek siyâsî, gerek dinî bakımından dış tesirlere çok açık olduğu görülmektedir. Böyle bir zamanda insanların ölümsüzlük (âhîret) sırlarını elde etmek sûretiyle dünyanın çalkantılarından kendilerini kurtarmaya şiddetli arzu duymaları pek mümkündür. Ancak yeni dinin daha ziyâde İtalyan kolonileri ve Sicilya'da taraftar toplaması, yarımada siyâsî parçalanmayı büsbütün artırmak istemeyen resmî otoritelerin yaptıkları baskıdan ileri gelmiş olabilir. Orfizmin iki önemli husûsiyeti vardı ki Apollo dininde bunlar yoktu. Birincisi, dinî otoritenin vahy'e (tamâmiyle mistik bir hal) dayandığı fikri kabul ediliyor, ikinci olarak da dinin prensiplerini benimsediği anlaşılan herkes -ırk ve cinsiyete bakılmadan- yeni cemaata katılabiliyordu. Siyâsî ve sosyal çalkantı zamanlarında insanların cemaate girmekle buldukları emniyet ve huzûr dinin en önemli sosyal fonksiyonudur. Anlaşıyor ki Orfik cemaatlar kendi mensuplarını dışarıda bulamayacakları her türlü sosyal yardım ve güvenlik bakımından gereği gibi tatmin ediyordu; oraya bağlananların dışarıdaki hayâta fazla itibar etmeyecek kadar rahatlık duymaları, dış grup tarafından şiddetli bir kıskançlık ve düşmanlık konusu olmalarında da başlıca rolü oynamış bulunabilir. Zira Orfik cemaatlar halk arasında kabul gördükleri ölçüde şiddetli düşmanlık ve tâkibatla da karşılaşıyorlardı. Siyâsetle uğraşmadıkları ve kendi içlerine kapanık bir hayat yaşadıkları halde katliâma kadar varan reaksiyonlar görmeleri, cemiyette hüküm süren istikrarsızlığı ve güvensizliği gösteriyor.

Milât'tan önce altıncı yüzyılda Yunanistan'da bir dinî uyanış olduğu zaman Orfeus dini de reforma uğramış, tekrar canlanmıştı. Pitagoras'ın, bu reformu yapan şahsiyet olduğu söylenmektedir. Bu yüzyılda Yunanistan'ın uzun za-

mandır istikrar içinde bulunan siyasî ve sosyal yapısı yeneden karışmış ve tiranlıklar ve askerî aristokrasiler, veya anarşik demokrasiler eski istikrarlı siyasî yapının yerini almaya başlamışlardı².

Milât'tan önce yedinci ve altıncı yüzyıllarda özellikle İyonya bölgesi, yani Küçük Asya'daki Yunan kolonileri ticâret merkezi olarak büyük bir refâha kavuşmuşlardı. Daha çok bu refâhın açtığı bir imkân olarak, İyonya sitelerinde sanat ve ilim faâliyetleri çok gelişti. Hiç şüphesiz, bu gelişmede İyonya şehirlerinin ticâret merkezi olmak dolayısıyla aynı zamanda kültür karşılaşmalarının da odak noktasını teşkil etmelerinin büyük rolü vardı. Bu şehirler, özellikle İran, Asur ve Mısır tesirlerinin çok görüldüğü yerlerdi. Tiranların entelektüel hayatı her bakımdan desteklemeleri, saraylarını şâirler, âlimler ve filozoflar için birer sığınak haline getirmeleri bu gelişmeyi büsbütün ilerletmişti. Fakat aynı gelişme bir bakıma kendine zıt bir başka gelişmeye daha yol açtı. Yunanistan'da tiranlık rejimleri eski aristokrasilerin safdışı edilmesiyle kurulmuş bir çeşit demokratik idârelerdi ve bunların gelişmesiyle birlikte her yerde eski aristokrat tabaka daha ziyâde entelektüel faaliyetlere çekilmişti.

Maamafih bütün bu kültür faaliyetlerinin muhtevâsına baktığımız zaman, cemiyetin hassas insanlarını endişeye düşürecek derin bir mânevî değişme içinde olduğu görülür. Yedinci yüzyılın sonu ve altıncı yüzyılın başında Yunan cemiyetinin klâsik ahlâk standartları, gittikçe gelişen bir ferdiyetçilik lehinde, sarsıldı. Zamanın felsefe ve edebiyat adamlarının eserlerinde bu değişmenin yarattığı huzursuzluk önemli bir yer işgal ediyordu. Bu çağda her yerde ahlâkî şûurun yeniden uyandırılması istikametinde entelektüel gayretler vardı. Yunan demokrasisi eski sosyal düzenin radikal bir şekilde değişmesini temsil ettiği için, onunla birlikte ahlâkî ferdiyetçilik de gelişiyor ve cemiyetin bu sâhadaki alışlagelmiş otoritesi derinden sarsılıyordu. Bu yüzden ahlâkî reformasyon hareketleri bir çeşit "eskiye dönüş" hareketi halinde ortaya çıkıyordu. İşte Pitagoras böyle bir zamanda

ahlâk ve din reformcusu olarak ortaya çıktı. Onun sisteminde esas tema günâh ve günâhtan kurtulma idi; rûhun arıtılması yoluyla kurtulması fikrine en çok kapılanlar günâh hayâtına, yani demokrasi ile birlikte gelen hayat tarzına karşı olanlardı. Pitagoras'ın taraftarları esas itibariyle eski aristokratlardı. Pitagoras siyasî bakımdan da onları destekliyordu. Pitagoras kendi memleketinde kalmayınca Güney İtalya'da aristokrat bir şehir olan Crotona'ya yerleşti ve orada tutundu. Burası Doğu'daki siyasî kargaşalıklardan oldukça uzak bulunuyordu. Hakikatte Pitagoras büyük kitlelere hitâb eden ve onları içine alan bir cemâat kurmuş değildi. Onun yaptığı reformun dikkat çekici tarafı, Orfeus dininin halk tarafından anlaşılan taraflarını bir yana bırakıp seçkin, ufak zümreler için kısmen farklı bir din hayâtı getirmiş olmasıdır. Pitagoras işte bu zümreye hitâb ediyordu, bunun için de tesiri çok dar bir çevrede kalmış, nihâyet mâbedleri yakılıp çoğu öldürülünce de, ancak kaçabilen iki kişi hâriç, "Üstad"ın dinini aslına uygun şekilde intikal ettirebilecek kimse kalmamıştı. Pitagoras'ın ve ekolünün âdeta efsâne halinde kalmasının bütün sebebi, onların kapalı, yarı gizli cemaatler halinde yaşamaları değildi; Pitagorizm aynı zamanda entelektüel bir hareketti ve entelektüellerin sayısı Yunanistan'da da azdı.

Pitagorcucu veya mistik felsefenin tesirleri Milât'tan önce altıncı yüzyıldan Eflâtun'a kadar hemen bütün filozoflar üzerinde görülmüş, fakat en büyük tesiri Eflâtun'da olmuştur. Eflâtun devrinin Atina'sı, onun gibi seçkinlerin yerine büyük önem veren ve kendisi aristokrat olan bir kimse için, hiç de iyi sayılmazdı. Üstelik Atina, Peloponez savaşlarında yenilmişti. Eflâtun'un bu dünyadan ziyâde öbür dünyaya önem veren, bu dünyayı gerçek saymayan görüşlerinde, yaşadığı devrin tesirlerini görmek mümkündür³. Fakat Eflâtun'un temsil ettiği fikirleri bir devrin hâkim karakteri olarak görmeye imkân yoktur. Eflâtun'un kendi zamanında önemli bir şahsiyet olarak tanınmasına rağmen "Akademi"nin dışında büyük bir topluluğu etkilediği söylenemez. Onun asıl tesiri daha sonraki yüzyıllarda olmuş, felsefeyle

uğraşanlar arasında Eflâtun her yıl merâsimle anılan bir çeşit peygamber haline gelmiştir.

Mistisizme en uygun diye gösterilebilcek bir devir varsa, o da Plotinus'un devridir. Üstelik bu devir (M.S 204-270) hakkında evvelkilerden daha çok bilgi sâhibi bulunuyoruz. Plotinus kırk yaşında Roma'ya geldiği zaman, büyük imparatorluk dağılma krizleri içinde bulunuyordu. Roma artık eski medeniyetin yapıcıları ve kurucuları olan üst tabakanın yaşadığı bir site olmaktan çıkmıştı. Romalı kibarların çoğu ağır vergilerden ve mallarının devletçe zaptedilme korkusundan uzaklara kaçmışlar, imparatorluk merkezine âdeta yabancılar hâkim olmuştu. Bu yabancılar arasında en çok göze çarpanlar Yahudiler ve Şarklılardı. Romalılar, yıkılan dünyalarında hiç değilse kendilerini ferd olarak kurtaracak bir inanç arıyorlar, her yandan Roma'ya akın eden yabancılar da bu ihtiyacı karşılamak husûsunda âdetâ birbirleriyle yarış ediyorlardı. Sokaklarda hergün çeşitli din ve inançların gösteri yürüyüşleri vardı.⁴ İmparator dâhil yüksek seviyeli idareciler bile kurtarıcı bir doktrin arıyorlardı. İkinci yüzyılın başından itibaren Yunan-Roma dünyasında görülen yeni bir din duygusu canlanması, cemiyetin bütün sınıflarını saracak şekilde kuvvetlenmişti. Bu arada eski millî dini ihyâ için birtakım teşebbüsler de yapıldı. Fakat yeni dinî ihtiyaç artık başka tatmin yolları gerektiriyordu, çünkü zamanın hal ve şartları -millî din devrine kıyasla- tamâmen değişmişti. Milletler -kavimler- birbirine karışmış, cumhuriyet devrinin sosyal hiyerarşisi alt-üst olmuştu. Monarşi, mutlakiyet, fakirlik, felsefenin genel ahlâk ve hukuka tesirleri, kozmopolitlik, insan hakları, Şark dinlerinin Batı'ya nüfûzu, dünya hakkında bilgi ve dünyadan nefret hep bu değişmeler arasında sayılabilir.⁵

Bu devirde insanlar ibâdeti artık daha mânevi bir hâle sokmaya çalışıyorlar⁶, din ile ahlâkî bir tutuyorlardı. Fakat en önemlisi, Tanrı ile bir derûnî birlik arıyorlar, Tanrı'nın kendilerini kurtarmasını istiyorlar, ilâhî hayâta katılmayı arzu ediyorlardı. İbâdet eden şahıs Tanrı'nın kendini göstermesini, esrârlı merâsimle ve zühd yoluyla ona ulaşma-

yı ümid ediyordu. Rûhun sağlığını ve temizliğini sağlamak, dünyevî şeylerin üzerine çıkmak, ve bunlarla birlikte ölümden öte bir (ilâhî) hayat. Ruh mâsivâdan sıyrılmak ve ıhtiraslarından kurtulmak sûretiyle ilâhî tabiatına tekrar kavuşacaktı. Maamafih bu ebedî hayat, daha evvelki nesillerin kendi kahramanlarında hayâl ettikleri bir "dünyevî ölümsüzlük" değildi. Dünyanın iptidâiliklerinden, yüklerinden ve sefâletinden uzak, bambaşka bir hayat aranıyordu. Böylece, kurtarıcı olmayan bir Tanrı'ya artık Tanrı gözüyle bakılmıyordu.⁷

Bütün bu temâyüller ve çalkantılar Plotinus'un yaşadığı çağda Roma dünyasının, daha doğrusu Eskiçağ medeniyetinin kökünden sarsıldığını göstermektedir. "*Maximin ihtilâli*" (235) sonu gelmez iç ve dış savaşların, çeşitli âfetlerin, vebâ ve kıtlıkların başlangıç noktasını teşkil etmektedir ki, bu felâketler hiç kesilmeden yarım yüzyıl devam etmiş ve herşeyi tahrib edip İmparatorluğu yoksul düşürmüş, memleketi idâre eden üst tabakayı mahvetmiş, bu üst tabaka ile birlikte barış döneminin sanatları ve Yunan-Lâtin kültürünün en iyi taraflarını harâb etmiştir... Kültür seviyesi her yerde düştü. Yeni efendiler (barbar kavimler) hoşlanmadıkları ve anlamadıkları için, gerek felsefe, gerekse hukuk ve edebiyat çöktü. İzmihlâl bütün faâliyet sâhalarına yayıldı. Nihâyet sıra dine geldi: Siyâsî, sosyal ve entelektüel hayâtın temelini teşkil eden Pagan politeizmi (putperest çok-tanrıcılık) ölmeye yüz tuttu. Doğulu dinler her yere girmeye başladı... İmparatorluğun kozmopolit bünyesi, örflerin, dinlerin, ırkların, kültürlerin çokluğu, idârenin merkezîleşmesi, yeni dinî ve felsefî doktrinler, aynı zamanda mahallî politeizme ve düşüncelere de ölümcül darbe indirdi...⁸

Plotinus kendi zamanındaki siyasî keşmekeşten bahsetmektedir. İskenderiye'de kendi çevresine baktığı zaman dine karşı ilgisizliğin ve aşırı müsâmananın arttığını görmüştür. Daha sonra Roma'ya yerleştiği zaman orada da yüksek tabaka arasında aynı gevşekliği görmüştür. Roma'da hâlâ şüpheli felsefenin öğretilmesi, onu düşünce ötesinde bir hakikat aramaya sevketmiş gibi görünüyor.⁹

III

İslâm'ın ilk devirlerinde, yani Hicrî üçüncü yüzyıla kadar, tasavvuf hareketinin öncüleri olarak bilinen şahsiyetler asıl şöhretlerini zühd ile yapmışlar ve bunlar İslâm cemaati içinde sayıları istisnâ denecek kadar az bir zümre teşkil etmişlerdi. Asıl sûfî hareketinin büyük canlılık gösterdiği devir milâdî dokuzuncu yüzyıldır. İslâm mutasavvıflarının pîri sayılan Hasan Basrî'nin çağında dinden ayrılmanın en bâriz alâmeti lüks ve israf içinde yaşamaktı; bu yüzden de dindar kimseler lüks ve israfa karşı fakrı, kanaatkârlığı, dünyevî tutkulara karşı âhiret azâbının korkusunu koydular. Gerçekten, ilk dört halife devrinden sonra başlayan Emevî saltanatı İslâm devletini bir dünyevî imparatorluk haline döndürmüş, Peygamber zamanının idealist, kanaatkâr İslâm hayatı yerine şimdi Suriye'nin -merkez, Şam'a taşınmıştı- kozmopolit atmosferi geçmişti. Fetihlerin getirdiği servet şaşaâlı bir saray hayatını teşvik ettiği gibi, gelir seviyesindeki umûmî yükselme büyük kitle içinde de eskiye nisbetle sefâhat denebilecek bir hayatın yayılmasına yol açıyordu. Hasan Basrî bu devri yaşadı (ö. 728) ve ondan şikâyetçi oldu. Emevî halifelerin içinde sefâhatten uzak, âdil ve dindar bir hayat yaşayan yegâne hükümdar diye bilinen Ömer bin Abdülaziz'e yazdığı bir mektupta şunları söylüyordu:¹⁰

"Bu dünya bir yılanı benzer; dokununca yumuşaktır, ama zehri öldürücüdür. Ondan sana zevk veren ne varsa bir yana bırak... Bu dünya Allah'ın nazarında hiçbir kıymet, hiçbir ağırlık taşımaz; o kadar hafiftir ki Allah'ın nazarında bir kum tânesi veya bir parça topraktan daha fazla değildir... Allah bu dünyadan daha çok nefret ettiği hiçbirşey yaratmış değildir; o kadar ondan nefret etmiştir ki daha yarattığı günden bu yana bir an bakmamıştır. Dünya bütün anahtarları ve bütün hazineleriyle Peygamberimize sunuldu; alsaydı bu onu Allah'ın nazarında zerre kadar küçültmezdi. Ama o kabul etmedi. O'nu dünyayı kabul etmekten meneden hiçbir

engel yoktu, çünkü hiçbirşey O'nu Allah'ın nazarında küçültemezdi. Ama Allah'ın bir şeyden nefret ettiğini bildiği için O da nefret ederdi. Allah bir şeyi hor görünce O da hor görürdü, ve Allah bir şeyi aşağılayınca o da aşağılardı. Eğer dünyayı kabul etseydi böylelikle O'nu sevdiğini göstermiş olurdu, ama Allah'ın nefret ettiği şeyi sevmekten, O'nun aşağıladığı şeyi yüceltmekten kaçtı. Peygamberimiz aç kalınca karnına bir taş bağlardı... Hazret-i İâs şöyle derdi: Günlük ekmeğim açıktır, alâmetim korku, esvâbım kaba yün kumaş, binitim ayaklarım, geceleyn kandilim ay, gündüz ateşim güneş, toprağın yabanî hayvanlar ve sığırlar için yetiştirdikleri benim meyve ve çiçeklerim. Bütün gece hiçbirşeyim yok, ama hiç kimse benden daha zengin değil."

Hasan Basrî hemen her yerde rastlanan ve hükümdarlara akıl öğretmeye meraklı olan eksantrik bir tip değildi. Zamanının tanınmış âlimlerindendi ve ashâbdan birçok kimseleri hayatında tanıdığı için, hadîs rivâyet etmek bakımından da en mûteber şahsiyetlerden biri sayılıyordu. Onun bu tavrı, zamanında kendisinin öncülük ettiği yaygın bir hareketi temsil etmektedir. İmparatorluğun iki büyük merkezinde, Kûfe ve Basra'da, yüksek tabakanın sefâhatine karşı homurtular gitgide artıyor, özellikle İslâm cemaatına yeni katılan büyük kalabalıkların hayatı yüksek tabaka ile tezat teşkil ettikçe huzursuzluk çoğalıyordu. Zühd hareketlerinin bu tezadı en çok yaşayan yerlerde, yani Şam, Basra, Kûfe şehirleri ile Horasan bölgesinde görülmesi dikkat çekicidir. Sekizinci yüzyılda yaşayan meşhûr zâhid ve ilk mutasavvıflardan Antakî (757-830), İbni Sirin (Hasan Basrî'nin çağdaşı), Şakik Belhî, Hatem Asamm, Abdullah bin Mûbârek, Bîsr bin Haris, Fudayl bin İyâd hep fakrı övmüşler, dünyaya düşkünlüğü yermişlerdir.

Fetihler Emevî İmparatorluğuna yeni ülkeler kattıkça, buralarda müslüman olan halkın İslâm cemaatına dâhil olarak zimmîlere mahsus vergilerden kurtulması devlet gelirlerinde azalmaya yol açıyor, bu ise devlête hâkim olan Arap unsurun eski hayat seviyesini yavaş yavaş kaybetmesi

mânâsına geliyordu. Bu yüzden Emevîler islâmlaşma hareketini hoş karşılamamışlar, cemaata yeni katılanlara da hiç iltifat etmemişlerdi. Buna karşılık yeni müslüman olmuş kitleler İslâm'ın idealizmini bütün harâretiyle yaşıyorlar ve bu idealizmin dışında gördükleri her türlü icraata nefretle bakıyorlardı. Maamafih, Emevî saltanatına ve hayatına karşı reaksiyonların sâdece pasif bir zühd ile kalmadığını biliyoruz.

Bu huzursuzlukları muhakkak ki Roma'nın sonu veya Eflâtun devri Yunanistan'ındaki boyutlar içinde düşüneyiz. Emevî saltanatı zamanında İslâm devleti kudretinin zirvesine doğru devamlı tırmanma halindeydi; dağılan bir siyasî cemiyet veya çözülen bir sosyal ve manevî düzen söz konusu değildi. Nitekim Emevî saltanatı yıkılıp yerine Abbâsîler geldiği zaman, İslâm devleti kudretinden bir şey kaybetmedi, hattâ yüz yıl içinde masallarla ebedileşecek kadar büyük bir debdebe ve ihtişama ulaştı.

Yine de huzursuzlukların ortadan kalkmadığını ve bunların gelişen tasavvuf hareketiyle oldukça ilgili bulunduğunu söyleyebiliriz. Abbâsîler zamanında bütün cemiyeti derinden sarsan bir iktisadî-sosyal değişme oldu: Sanâyiin (bugünkü mânâsıyla değil) gelişmesi ve şehir merkezlerine nüfûs yığılmasının sebep olduğu siyâsî - sosyal kargaşalıklar Abbâsî iktidârına, hattâ Arap hâkimiyetine karşı çeşitli hareketleri besleyen temel bir kaynak olmuştu. Bu çalkantıda dikkati çeken nokta sûfîlerin huzursuz kitleler arasından hayli insan çekmelerine karşılık, bunların siyasî çekişmelerden hemen tamâmen uzak kalmalarıdır. Bu nokta üzerinde ısrarla durmakta fayda vardır, zirâ sûfî hareketleri bizim memleketimizde umûmiyetle Bâtınî hareketlerinin bir parçası gibi görünür ve şîf-alevî doktrininin mutasavvıflar üzerinde büyük tesiri bulunduğu zannedilir. Halbuki Abbâsî hilâfetinin çeşitli şîf-bâtınî hareketlerine karşı şiddetli mücadele verdiği dokuzuncu, onuncu, ve onbirinci yüzyıllarda sûfîler esas itibariyle sünnî müslümanlık yolunu müdafaa etmişler, Abbâsî hilâfetine yakınlık duymadıkları gibi, şîf dâvâsına da uzak kalmışlardır.

Abbâsî İmparatorluğu zamanındaki idârî kargaşalıklar ve buna karşı ortaya çıkan reaksiyonlarda iktisadî, siyasî, sosyal ve ideolojik âmiller birbirine o kadar karışmıştır ki, bunları birbirinden kesinlikle ayırdederek herhangi bir hâdisenin belli bir âmile göre cereyan ettiğini iddia etmek âdeta imkânsızdır. Bu imkânsızlığın başlıca sebebi cemiyette hâkim kıymet sisteminin din olması ve bütün diğer sâhalaradaki meselelerin din açısından değerlendirilmesidir. Şikâyet konusu olan durumların din anlayışındaki farklılıklardan doğduğu kanaati zihinlerde yerleşmekte ve bu yüzden rejime karşı reaksiyonlar da hep din adına yapılmaktadır. Böylece, altında ne kadar değişik şeyler cereyan ederce etsin, bunların hepsi de yukarıya dinî doktrin mücâdelesine şeklinde aksetmiştir¹¹. Nitekim şîlik meselesinde mücâdelenin ne kadarının inanç, ne kadarının iki Arap partisi arasındaki iktidar kavgası ile ilgili olduğunu kestirmek imkânsız gibidir. Fakat yine de iktisadî ve sosyal değişimin Abbâsî hilâfeti zamanındaki doktrin kavgalarıyla yakından ilgili olduğunu söyleyebiliriz. Burada sosyolojik bakımdan dikkati çeken bir hal, çatışan grupların kendilerini dinî normlar çerçevesinde ifâde etmeleri yüzünden inanç farklarının kesinlik ve belirlilik kazanması, böylece belki İslâm tarihinin bugüne kadar rastlanan bütün ihtilâflarının, daha o devirde etraflıca münâkaşa edilip birtakım kararlara bağlanmış olmasıdır. Fıkıh, kelâm, tasavvuf, siyâset, felsefe gibi sâhalar da herhangi bir zamanda sözkonusu olup da o devirde kaynakları bulunmayan mesele yok gibidir. O kadar ki, İslâm dünyasında bu devre kıyasla daha sonraları rastlanan fikir kısırlığının sebepleri arasında bu noktayı ciddiyle mütalâa etmek lâzımdır kanaatindeyiz.

Sûfilik bakımından birçok hâdiselerin başlangıcı, El-Me'mûn'un 813'te hilâfet makamına gelmesinden sonra mu'tezile doktrininin bir çeşit resmî mezhep haline gelmesidir. Mu'tezile'den olanlar temel İslâm inançlarının dışına çıkmamakla birlikte, bunların rasyonalist yorumları, daha sonra ehl-i sünnet adı altında yer alan zümrelerce "bid'ati hâkim kılmak" şeklinde anlaşılmış, ve onların düşmanlığını

çekmiştir. El-Me'mûn'un mu'tezile akîdesine meyiletmesi-
nin yanı sıra, rasyonalist Helenistik felsefenin tesirinde ka-
lan "felâsife"ye ve kezâ rasyonalist metodlar kullanan tabiat
ilimcilerine fazla itibar etmesi, dinde "nakl"i esas alanlar
için büyük bir hoşnutsuzluk kaynağı olmuştu. Fakat herhal-
de bunlar onun şî'a taraftarı politikası kadar açık bir huzûr-
suzluk ve çatışma kaynağı olmuş değildir. Böylece şîiler ile
sünnîler (özellikle Hanbelîler) arasında uzun yıllar devam
edecek ve hilâfet otoritesini büyük ölçüde sarsacak olan bir
mücâdele devri açılmış oldu. İkbal¹² sûfî hareketinde bu
rasyonalist gelişmenin önemli tesiri bulunduğunu iddia edi-
yor. Dokuzuncu yüzyılın meşhûr sûfilerinin bütün bu olup-
bitenlerden etkilenmemiş oldukları düşünülemez, fakat ge-
rek mutezile, gerek felâsife ile doğrudan doğruya mücâdele
edenler sûfiler değil, Hanbelîler olmuştur.

El-Mütevekkil (847 - 861)'in halife olmasıyla birlikte
"nakilci" ulemâ devlet desteği kazanmış, halife de Cahmiy-
ye, Kaderiyye, Mu'tezile ilh. hiziplerine karşı bunların yar-
dımını sağlamış oluyordu. Hadîs âlimleri kelâmcılara karşı
tam bir zafer kazandılar ve onları devlet elinin uzandığı her
yerden kovdular. O kadar ki; halife bütün vilâyetlere emir-
nâme göndererek kelâmıla meşgûl olanların hapse atılacağı-
nı bildirdi. Onun bu politikası kendisinden sonra gelenlerce
de devam ettirildi, ve nihâyet dokuzuncu yüzyılın son on yılı
içinde felsefe ve kelâm kitaplarının satışı yasak edildi. Daha
evvel câmilerde ve umûmî yerlerde serbestçe faaliyet göste-
ren halk vâizlerinin faâliyetleri yasaklandı. Maamafih bütün
bu tedbirlerin sosyal huzursuzlukları ve onunla birlikte siya-
sî istikrarsızlığı ortadan kaldırmakta faydalı olmadığı görü-
lüyor.

El-Mütevekkil'in ölümünden (861) Büveyhîler'in
945'te Bağdad'a hâkim olmalarına kadar geçen dönem için-
de siyasî çalkantılar alabildiğine artmıştır. Bunların en
önemlilerinden biri Basra'daki Zenc (zenci köleler) isyânı,
diğeri de Karmatî hareketidir. Zenc isyanı zor da olsa bastı-
rılmış, lâkin Karmatîler devlete çok büyük ve geniş çaplı bir
gâile çıkarmışlardı. Halîfenin şahsına yapılan suikast teşeb-

büsleri bütün derneklere ve karizmatik şahsiyetlere karşı yaygın bir şüphe atmosferi yaratmış, bu şüphenin en mühim kurbanlarından biri Hallâc diye meşhûr Hüseyin bin Mansur olmuştur. Karmatlarla ilişkili olduğu iddiasıyla 922 tarihinde Hallâc'ın idâmından sonra Hanbelîler Bağdad'da baskılarını iyice artırdılar; kendi doktrinlerine aykırı gördüklerini şîilikle suçlayarak bunları cezâlandırıyorlardı. 935'te Bağdad'da yaptıkları büyük gösterilerde dükkânları yağma ettiler, birçok yeri yakıp yıktılar, nihâyet Halîfe Er-Râdî bile bunlarla mücadele etmek zorunda kaldı. Öyle anlaşıyor ki, huzursuzluğu son haddine varan halk bütün hoşnutsuzlukların bid'at ve dalâlet ehlinin fesâdından ileri geldiği hakkın da kuvvetli bir kanaate varmıştı. Şîilerin gerçekten boş durmadıkları ve her an iktidarı ele geçirmek için fırsat kolladıkları düşünülürse, sünnî halkın her defasında onların ve diğer bâtınî grupların üzerine hücum etmesi anlaşılır. Bu karışıklıklar, bir tarafta Büveyhoğulları, öbür tarafta Fâtımîler olmak üzere iki büyük şîi kuvvetin Abbâsî toprakları üzerinde kurdukları hâkimiyetle, zirvesine ulaştı.

Dokuzuncu, onuncu ve onbirinci yüzyıllarda mu'tezilenin rasyonalizmi yanında, helenistik felsefenin tesiri altında gelişen felâsife hareketi de hadîs ehlinin başlıca hedeflerinden birini teşkil ediyordu. Gerçekten, filozofların hiçbiri İslâmiyet'i açıkça reddetmemekle birlikte, bunların dine bağlılıkları çok şüpheliydi. İlk filozoflardan Ebû İsâ El-Verrâk (ö. 885) zındık ilân edilmiştir. İbni Râvendî (ö. 993) peygamberleri sihirbaz ve büyücülere benzetiyor, Kur'ân'ın hükümlerinin akla uymadığını iddia ediyor ve kendisi de akıl tarafını tutuyordu. Nitekim İbnü'l-Cevzî onu Ebû Hayyân Tevhidî ve Ma'arrî ile birlikte "Üç büyük zındık" arasında sayıyor, Ebû Bekr Râzî (935) ise saâdetin dinde değil, felsefede olduğunu söylemiştir. Ona göre peygamberler basit birer hokkabazdan ibaret olup değersiz kitaplar getirmişlerdi, halbuki Sokrat ve Eflâtun'un felsefeleri saâdete götürecek gerçek hikmeti temsil etmekteydi.

IV

Tasavvufun İslâm tarihinde ve özellikle Türk tarihinde oynadığı rol ana hatlarıyla bilinmekle beraber zaman zaman kıymet hükümlerine konu olmuş, bu yüzden pek çok tartışmalar çıkmıştır. Mesele kısaca şudur: Tasavvuf ilk İslâm fetihlerinin belli bir duraklama noktasına gelmesinden sonra büyük kitlelerin İslâm'a girişlerinde başlıca rolü oynamış, o kadar ki bu kitleler mevcut İslâm cemaatinden ayrı bir dine sâhip gibi görünmüşlerdir. İslâm doktrini açısından birçok kusurlar ve hatâlar ifâde eden bu islâmlaşma, daha sonraki yıllarda millî din iddialarına bayrak olmuş, Batılılaşma hareketi içinde Türklerin İslâm dünyasından ayrılmalari için bir koz olarak kullanılmıştır. Bu değerlendirmenin gerçekte neye dayandığını görmek için islâmlaşma ile tasavvuf arasındaki münâsebeti gözden geçirmekte fâide vardır.

İslâmiyet Peygamber'in vefâtından sonra bir taraftan Irak, İran ve Türkistan istikametinde Asya içlerine, bir taraftan Mısır yoluyla Kuzey Afrika'ya süratle yayılmış, bu yayılma sırasında Peygamber ve sahâbe devrinin İslâm anlayışı ulemâ sınıfı vâsıtasıyla yeni müslümanlara nakledilmişti. İslâm'ın ulaştığı sınırlar daha sonraki tarihlerde fazlaca genişlemiş olmamakla birlikte, fethedilen ülkelerin halkları İslâmiyet'i esas itibariyle daha sonraki yıllarda kitle halinde benimsediler. Bunun bir sebebi Emevîler'in mevâli siyâsetinde islâmlaşmaya -iktisadî sebeplerle- fazla önem vermemeleri idi, fakat yerli dinlerin İslâmiyet'le kolayca bağdaşmadığı da muhakkaktı. Özellikle spritüalist unsurlara fazla yer veren Asya dinleri çok pratik ve hayli dünyevî olan İslâmiyet'e kolay bir geçiş sağlamıyordu. Bunların yanında sayılması gereken üçüncü ve çok önemli bir başka sebep ise, şehirleşmemiş halklar arasında ulemâ sınıfının metodlarıyla yapılan İslâm propagandasının fazla tesirli olmayışı idi.

Sünnî müslümanlığı temsil eden Arap devletinin resmî otoriteleri yabancı inançlara hiçbir sûretle cevaz vermezken, yavaş yavaş yerli dinlerin bâtinî, mistik unsurlarıyla uzlaşan şii muhalefeti kuvvetlenmeye başladı. Abbâsîler'in

Emevî hilâfetini yıkmak için İran'daki Ali taraftarı kitlelerle işbirliği yapmaları, bu bölgelerde sünnî müslümanlığın marjında kalmış büyük kalabalıkların bulunduğunu ve bunların şîî doktrinine daha kolay intibak ettiklerini göstermektedir. Nitekim daha sonraki Abbâsî iktidarına karşı ortaya çıkan şîî-bâtınî hareketlerinin başlıca kaynağı yine İran bölgesi olmuştur. Bu görünüşe aldanan bazı müellifler, şîîliğin, Araplar'la gelen bir dine karşı İran kültürünün reaksiyonunu temsil ettiğini söylerler. Hakikaten Abbâsî sarayında Araplar'la İranlılar arasında uzun süren bir iktidar mücadelesi olmuş, hattâ İran'da Arap hâkimiyetine karşı bir çeşit milliyetçi reaksiyon hareketleri (şuûbiye) görülmüştür. Özellikle İranlılar'ın yüksek bürokrasideki tecrübeleri dolayısıyla başvezirlik, mâliye gibi işleri ellerinde tutmaları Araplar'ın şiddetli itirazlarına yol açmış, nihâyet bu iktidar kavgası sünnî-şîî mücadelesi halinde kendini göstermiştir. Fakat kanaatimizce şîîliğin İran ve ötesindeki ülkelerde kuvvet bulması, islâmlaşmanın eksik kaldığı her yerde kolayca görülen bir hâdisenin bir örneğinden ibarettir. Yerli dinlerde mistik-bâtınî unsurların çokluğu ölçüsünde şîîliğe temâyülün kuvvetli olduğunu görüyoruz. Kaldı ki İran daha sonraki tarihlerde büyük sünnî âlimlerin yetiştiği bir yer olmuş, İran'a şîîlik yine yarım islâmlaşmış göçebe kabilelere dayanan Safevî hânedanı zamanında (Onbeşinci yüzyıl sonu ve onaltıncı yüzyıl başı) resmen hâkim olmuştur. Üstelik İran'ı kılıç zoruyla resmen şîî yapanlar klâsik İran kültürünü temsil eden İranlılar değil, Türkler'dir. Şîî doktrininin akademik merkezi olan Kum şehri ise oraya yerleşen Şîî Araplar'dan sonra şimdiki hâlini almış bulunmaktadır.

Şu halde müslümanlıkla karşılaşan kitleler daha evvelki mistik ihtiyaçlarına cevap verilmediği veya yeni dini lâ-yıkıyla anlayacak bir kültür seviyesinde bulunmadıkları ölçüde ya ona uzak kalıyorlar, yahut anlayabilecekleri bir şekle büründüğü takdirde kolayca kabul ediyorlardı. İslâm tasavvufu zühd yolu olmaktan çıkıp mistik unsurlar taşımaya başladıktan itibaren, islâmlaştırma hareketi yeni bir güç kazanmış ve Asya'daki sınır ülkelerde büyük başarı göstermiş-

tir. Horasan ve Kuzey Hindistan'ın islâmlaşmasında pek büyük rol oynayan Kerrâmîye hareketi (9. yüzyıl) bunun en açık delilidir. Kerrâmîler câmilere bile mistisizmi sokmuşlar, oralarda dersler vermişler, sonra kendilerine göre medreseler kurarak, orada doktrinlerini öğretmişlerdir. Şüphesiz Kerrâmî medreseleri bugün anlaşıldığı mânâsıyla dil ve ilâhiyat okulları değil, daha çok birer tekke idi.

Yine de onbirinci yüzyıla kadar tasavvuf hareketleri resmî sünnî doktriniyle bütünleşmemiş ve hep şüpheli bir tavırla karşılanmış, bazan doğrudan doğruya hücumlara uğramıştır. Bu yüzden tasavvufun asıl problemi kendini kabul ettirmek olmuştur. Sûfilik ile sünnî müslümanlığın muhteşem bir te'lifini yapan Gazâlî'den sonradır ki tasavvuf âdeta resmî bir mâhiyet almış, böylece ulemâyı kendi karşısında hasım bulmaktan ziyâde onun desteğini kazanmış oluyordu. Gazâlî'den sonra mistik müslümanlık Doğu'da ve Batı'da milyonlarca insanın kısa zamanda müslüman cemaatına katılmasında büyük bir rol oynadı. Vaktiyle İbni Kerrâm gibi bir Hanefî, şahsî ilham aldığı iddiasıyla tâkibâta uğramış ve hapse atılmıştı, halbuki şimdi şahsî ilhâmı, kutsal şahsiyetleri, mistik âyinleri hiç de hor görmeyen bir İslâm anlayışı her tarafta insanlara kucağını açıyordu. Bu anlayışın İslâm doktrini bakımından tenkide müsâit çok yerleri vardı ve nitekim sonraları şiddetli tartışmalara konu oldu, ama onun fonksiyonel değerini hiç kimse inkâr edemezdi. İslâm dünyası zayıf bir ânında Asya'dan ve Afrika'dan gelen göçebe kalabalıkların ayakları altında ezilmekten kurtulduğu gibi, onları kendi adına bir kuvvet haline getirmek yolunu bulmuştu.

Tasavvuf bu yeni kitleler arasında bir çeşit halk dini oldu. Göçebe aşîretlerde yazılı bilgiye dayanmayan, mazbut esaslara bağlanmadığı için, eskiden kalma bir çok inançları pekâlâ içine alabilen, hattâ bazı noktalarda (velî ve yatır gibi) eskilere yeni mânâ veren bu halk dini kısa zamanda yerleştiği gibi, bu yoldan İslâmiyet'e girenlerin yeni kitleler arasında misyoner çalışması yapmasına da yardımcı oldu. İşte bizim tarihimizde "Horasan Erleri" veya "Erenleri" de-

nilen kimseler Asya steplerinden kopup gelen kalabalıklar arasında tasavvufî İslâm anlayışını yayan şahsiyetlerdir. Horasan erleri aslında rehber oldukları kitleden daha yüksek bir seviyeyi temsil eden kimseler değildi; pekçoğunun okuma-yazması yoktu. Anlaşıldığına göre bunlar sûfî hareketinin çok yoğun olduğu Horasan bölgesindeki mutasavvıflardan birşeyler öğrenmiş, sonra bunları başkalarına öğretmeye başlamışlardı. Bu basitlikleri sâyesinde göçebelere nüfûz etmeyi başardılar. Çevrelerindeki halktan oldukça izole bir hayat yaşıyorlardı ve bu hayat onlara olağanüstü özellikler yakıştırmalarına çok müsâit bulunuyordu. En önemli özellikleri bir başka âlemle temâsa geçebilmeleri idi ki ermişlik (Hakk'a erme) tâbiri buradan doğmuştur.

Halk dini haline gelen bu tasavvuf İslâm mistisizminin kaynağındaki esaslardan bazan çok uzaklaşıyor, âdeta tanınmayacak hale geliyordu. Cüneyd'in, Gazâlî'nin vb. mistisizmi ile Horasan erlerinin mistisizmi belki mistik tecrübe bakımından birbirine benziyordu, ama İslâmiyet bakımından bunların ortak noktaları pek azdı. Halk tasavvufu medrese ile irtibatı olmadığı için bütün dış tesirlere açık bulunuyor, böylece zaten bir halita durumuna gelmiş olan din büsbütün yeni ve yabancı unsurlarla doluyordu. Medrese bunlarla uzun ve çetin bir çatışmaya girdi; medrese mücâdeleyi kazandığı ölçüde ülkede sükûn, istikrar ve birlik sağlanmış, medresenin hâkim olamadığı yerlerde eksik kalan millî bütünleşme. yüzlerce yıl -bugüne kadar- büyük bir problem olarak kalmış bulunuyor. Fakat Anadolu'nun Türkleşmesinde ve millî bütünlüğün kazanılmasında Türkmen dervişlerinin, sûfî tarikatlerinin ilh. rolünü inkâr mı etmiş oluyoruz?

V

Hepimizin bildiği gibi, Türkler Anadolu'ya çok kalabalık ve dağınık kitleler halinde gelip yerleşmişlerdi. Bunlar arasında birliği sağlamakta en önemli unsurun din olduğu ve din birliğinin dervişler ve tarikatler sâyesinde mümkün olduğu muhakkaktır. Uzun bir zaman Anadolu'da siyâsî is-

tikrar sağlanamamıştı. Türkler yabancı bir ülkede çoğu şehirli olan ve eski medeniyetlerin temsilcisi bulunan halklarla karşı karşıya idiler. Bu şartlar altında kendi hüviyetlerini korumaları ve birlik halinde hareket etmeleri oldukça zordu. En az bunlar kadar önemli bir başka husus daha vardı ki, o da tasavvufî din anlayışının bir çeşit hudut dini olması ve bu sâyede Türkleri düşman bir muhitte dâima canlı tutması idi. Medresenin istikrarlı bir cemiyet bünyesi içinde çalışmasına karşılık Tekke heyecan unsuruna verdiği önemle, devamlı gazâ halinde yaşayan insanları harekete geçiren başlıca kuvvet olmuştur.

Anadolu Türkleri arasında tasavvuf hareketinin gelişme seyrini tâkip edecek olursak bu fonksiyonu daha iyi görebiliriz. Türkler'in Asya'dan Avrupa ortalarına kadar devam eden uzun seferinde tasavvufun âdeta ordu ile birlikte ilerlediğini, yerleştiği yerlerle hareket halinde olduğu yerlerde farklı karakter taşıdığını görüyoruz. Bir zamanlar Anadolu'daki Bizans - Türk sınır boyunda, tıpkı Horasan erleri gibi, gâzilerle atbaşı gidip onların başlıca mânevî desteği olan Türkmen dervişleri vardı. Garip kıyâfetli, saç-sakalı birbirine karışmış, meczup tavırlı bu insanlar, Türk sınırı Rumeli'ne taşındığı zaman, bu defa orada görülmüşler, tekkeler de asıl faâliyetlerini orada göstermişlerdir. Tasavvufun ihtidâ hareketlerinde sağladığı büyük başarı da, Rumeli toprağını tarîkatler için çok câzip, verimli hale getiriyordu. Buna karşılık büyük ölçüde istikrarın (hristiyanlara karşı İslâm hâkimiyetinin) sağlandığı Anadolu topraklarında medresenin yerleşmesiyle tasavvuf da sünnî itikad ve geleneklerine iyice yaklaşır hale gelmiştir. Ancak medresenin tesirinden uzak kalan sarp ve ücrâ köşelerde veya yerleşik hayata geçememiş gruplar arasında İslâm-öncesi ve yerli dinlerle karışmış inanç ve uygulamalar devam edebilmiştir.

Şu halde tasavvuf Anadolu Türk devletinin teşekkülü sırasında ve daha sonra hudut boylarında İslâm'ın ilerlemesine, Türkler'in birlik ve bütünlük kazanmalarına büyük ölçüde yardım etmiş, fakat daha sonraki safhada kısmen tersine bir fonksiyon kazanarak huzursuzluk ve parçalanma âmi-

li olmuştur. Bunun başlıca sebebi ilkel haliyle tasavvufun yarı-göçebe ve câhil halk kitleleri arasında fevkalâde tesirli olmasına karşılık, şehir medeniyetinin dışında kalmasıdır. Türkler Anadolu'ya geldikleri zaman en büyük problemleri bu topraklara kendi damgalarını henüz vuramayışları, yani orada bir medeniyetin temsilcisi olamayışları idi. Bu hedefe erişebilmenin yegâne yolu ise toprağa yerleşmek, mümkün olduğu kadar şehirli olmak ve yazılı bir kültür meydana getirmektir. Kısacası, içinde bulundukları medeniyetin (İslâm'ın) değerlerini entelektüel seviyede işleyecek yeni değerler meydana getirecek ve bunları yayacak aydın zümreye ihtiyaç vardı. Bu ihtiyacı İslâm medeniyetinin temel eğitim müesseseleri olan medreseler karşılayabilirdi. Nitekim Selçuklular'ın Konya'yı merkez yapmasından sora Anadolu'da siyâsî bakımdan yerleşen Türk devleti, süratle medreselerini açarak kuvvetli bir kültür faâliyeti yarattı. Medresenin o zamana kadar artık büyük ölçüde standartlaşmış eğitimi halk tasavvufunun son derece değişken ve karmakarışık muhtevâsı karşısında birliği sağlayan asıl kuvvet haline geldi ve yine o devirde sünî müslümanlık ile tasavvuf arasında kurulmuş uzlaşma sâyesinde ulemâda tasavvufa karşı alâka görüldüğü gibi, mutasavvıflar da medrese eğitiminden geçmiş oluyorlardı. Böylece şehirlerdeki aydın tabaka sünî müslümanlık çerçevesinden taşmayan bir tasavvuf anlayışı kazanırken, taşradaki halk tasavvufu, her çeşit bâtil itikada ilâhî hüviyet veren câhil ve kontrolsüz dervişlerin elinde kaldı. Daha Selçuklular'dan itibaren Türk sultanları (hükûmetler) siyâsî sebeplerle dervişleri resmen tanımayı uygun görmüşler, onlar da kurulu düzenin bir parçası sayılmışlardı. İşte başlangıçta birlik âmili olurken, sonradan huzursuzluk kaynağı haline geldiğini söylediğimiz şey, bu halk tasavvufudur.

Medrese ile tekkenin nasıl birbirine zıt roller oynadıklarını en iyi gösteren hâdise, şîliğin yarattığı veya faydalandığı siyâsî kargaşalıklardır. İslâm tarihinde tasavvufun sünî müslümanlıkla uzlaşmasının en önemli siyâsî neticelerinden biri de şîliğin nüfûzunun kırılması olmuştur. İslâm ulemâsı tasavvufu belli bir ölçüde kabul etmekle şîf - bâtınî

mihrakların en büyük dayanaklarından birini ellerinden almış ve şiîliğe büyük bir darbe vurmuş oluyordı. Daha önce şiîlerin kendi saflarına kazandıkları kitleler mistik ihtiyaçlarını da karşılayan sünnî müslümanlığa akın akın giriyorlar, sünnîliğin devlet doktrini olması ve dolayısıyla her türlü açıklık ve serbestlikten istifâde etmesi, bu girişi büsbütün kolaylaştırıyordu. Böylece Onbirinci yüzyıldan itibaren şiîliğin gücü önemli ölçüde kırıldı¹³; artık kitle hareketi yaratma imkânı kalmayan şiî - bâtinîler, anarşi ve terör yaratmak suretiyle varlıklarını ve tesirlerini devam ettirmeye çalıştılar.

Bütün büyük tasavvuf tarikatlerinin kurucuları sünnî müslümanlar arasından çıkmış, bunlarla şiîler arasında hemen hiçbir münâsebet kalmamıştır. Fakat tasavvufun medrese kontrolüne girerek belli bir düzen kazanmadığı yerlerde şiî tesirinin kolaylıkla yayılması beklenirdi, nitekim öyle oldu. Bizim tarihimizde sünnî müslümanlık dâiresinde bulunan tarikatlerin -Mevlevî, Bayramî, Nakşî, ilh.- Türk devletin birliği ve üstünlüğü yolunda gayret göstermelerine karşı, halk tasavvufunun hâkim olduğu mıntikalarda şiî İran nüfuzu yayılmış ve bu bölgelerde insanlar İran devleti hesâbına Türk devletine büyük dertler çıkarmışlardır. Osmanlı İmparatorluğu zamanında din ve mezhep hürriyetinin ne kadar geniş olduğu hesâba katılırsa, kızılbaş Türkmenlerin İran adına hareket etmelerini bir tek sebeple izah edebiliriz: Anadolu Türk birliğine entegre olamamak ve dışarıdan gelecek tesirlere her an açık bulunmak. İran'dan gelen kıskırtmaları dâima alevî Türkmen dervişleri organize etmişler, ve bunların saflarına katılanlar ise büyük çoğunlukla yarı-göçebe aşiretler olmuştur.

VI

Bu söylediklerimize bakarak tasavvuf hareketleriyle siyâsî çöküntü arasındaki münâsebeti hükme bağlayacak olursak ne diyebiliriz? İlk bakışta bu ikisinin paralel gittiğini görüyoruz. Nitekim aradaki bu yakınlık birçok kimseyi tasavvufun çöküntü zamanlarında görülen bir çeşit ümitsizlik

ve tembellik felsefesi olduğu fikrine götürmüş bulunuyor. Bundan farklı bir görüş de, tasavvufun böyle bir çöküntünün sonucu değil sebebi olduğudur. Bizde umûmiyetle siyâsî-sosyal çöküntü denince İslâm dünyasındaki Moğol istilâsının getirdiği yıkım anlaşılır. Bu yüzden tasavvufu değerlendirirken Moğol istilâsından önceki ve ondan sonraki duruma bakmak âdet olmuştur.

Bu iddiaları incelemeden önce bir noktayı özellikle belirtmekte fayda görüyoruz. Tasavvuf, görünmeyen âlemle spritüel bir temas (mistisizm) mânâsında, insanlığın her devrinde vardır, ve insanın her zaman sorduğu temel metafizik sorulara karşı bulunan cevaplardan biri olmak itibarıyla zamana veya yere bağlı değildir. Sosyal faktörlerle düşünce olayları arasındaki münâsebet tek istikametli bir sebep-sonuç münâsebeti olmadığı için, tasavvuf şu veya bu sosyal atmosferin bir eseridir diyemeyiz. Ancak sosyal faktörler bir düşünce veya bakış tarzının cemiyette bazan daha kuvvetli, bazan daha zayıf bir cereyan halini almasında rol oynar. Şu halde burada araştıracağımız şey, belli bir yer ve zamanda tasavvufun niçin kuvvet kazandığı, başka hallerde neden etkili bir sosyal güç olamadığıdır.

Tarihî incelememiz gösterdi ki, tasavvuf, dokuzuncu yüzyılın ikinci yarısından itibaren yaygın ve sistemli bir hareket halini almış, ondördüncü yüzyıl ortasına kadar hem eliti hem kitleleri yakından ilgilendiren bir düşünce ve hayat nizâmı halinde devam etmiştir. Onbeşinci yüzyıldan itibaren ise kurulu düzenin bir parçası olmuştur. Bütün bu zamanlarda, cemiyetin geçirdiği istihâlenin esas âmîli, elbette tasavvuf değildir, ancak bu değişmelerle tasavvuf hareketi arasında bir münâsebet bulunduğu muhakkaktır. Bu münâsebetin her zaman aynı tipte olmaması da pekâlâ muhtemeldir. Şimdi önce siyâsî-iktisadî çöküntü ile tasavvuf arasındaki bağlantının ne mâhiyetinde olduğuna bakalım.

Bu kitabın bir başka yerinde de bahsettiğimiz gibi, Ebû Bekr Verrâk adlı sûfî şöyle diyor: Üç sınıf insan vardır. Ulemâ, Ümerâ ve Fukarâ. (Yani âlimler, idâreciler ve dervişler). Ulemâ ifsâd olunca din gider, ümerâ bozulunca ge-

çim bozulur, dervişler bozulunca ahlâk gider. Ulemâyı bozan hırstır, ümerâyı bozan adâletsizliktir, fukarâyı bozan ri-yâdır. Şu halde ümerâ ulemâyâ sırt çevirince bozulur, ulemâ ümerânın emrine girince bozulur, fukarâ da gösteriş yapınca bozulur. Bu ifâdeden anlaşıldığına göre, sûfilere esas gâ-yesi ahlâktır. Şüphesiz burada ahlâk tâbirinin içine iyi davranışlarla birlikte bütün bir mânevî hayat girmektedir. Onlar ulemâ denince Şeriat'î, yani sûfilere göre dinin dış davranışlarla ilgili kısmını inceleyen ve o sâhada hüküm verenleri kasdetmektedirler. Şu halde dinin îmân ve ahlâkla, yani derûnî tarafıyla uğraşmak ve onların bekçiliğini yapmak işi sûfilere âittir. Onlara fukarâ denmesinin sebebi, servetten ziyade yoksulluğu tercih etmeleri, çünkü dünya malına düşmenin insanı âhiretten yani ahlâk ve mâneviyattan uzaklaştıracığını düşünmeleridir.

İşte sûfilik siyâsî-iktisadî çöküntünün bir sonucu değil, fakat bu çöküntüye karşı bir reaksiyondur. Sûfilere böyle bir çöküntüye sebep oldukları tezi hiç müdâfaa edilemeyecek kadar çürük olduğu için onu ele almıyoruz. Asıl mesele, çöküntü ile tasavvuf arasındaki öncelik-sonralık farkını doğru bir şekilde değerlendirmektir. Buradaki ince farka çok dikkat edilmelidir. Bir şeyin sonucu olmakla, bir şeye reaksiyon olarak ortaya çıkmak birbirinin aynı değildir. Sonuç sebebe nisbetle dâima pasiftir, yani kendi sebebi üzerinde herhangi bir tesir icrâ etmez. Reaksiyon ile ona sebep olan şey arasında da bir çeşit illiyet bağı bulunmakla birlikte, burada sebebin ortadan kaldırılmasına veya o sebebe ait sonucun giderilmesine yarayacak aktif bir müdâhale sözkonusudur. Elimizdeki örneğe bakacak olursak diyebiliriz ki, İslâm dünyasında siyâsî-iktisadî buhran birtakım sosyal değişmelere sebep olmuştur ki, tasavvuf bu değişmelere bir reaksiyondur. Şimdi bu reaksiyonun nasıl teşekkül ettiğine ve neler meydana getirdiğine bakalım.

Sûfî reaksiyonunun her zaman aynı karakterde ve aynı şiddette olmadığını unutmamalıyız. Sûfî doktrini hakkındaki klâsik eserlere veya ansiklopedik menkıbe kitaplarına baktığımız zaman, ilk sûfilere çoğunlukla sünnî ulemâsı

arasından çıktığını görüyoruz. Üstelik bunların çoğu en katı diye bilinen Hanbelî fıkına göre yetişmiş kimselerdir. Yine aynı eserlerde sûfî doktrini münâkaşa edilirken, itikad bahislerinde hep mu'tezileye ve sapık mezheplere itiraz edilmektedir. Sûfilerin Hanbelî doktrininden uzaklaşmaları veya oradan bazı unsurları devam ettirmekle birlikte ayrı bir cemaat teşkil etmeleri yavaş yavaş olmuş ve uzunca bir zaman sürmüştür. Bu gelişme, mistisizmin gitgide ağır basması şeklinde görünüyor. Tasavvufun mistisizm öncesindeki zühd safhası ise, sünnî doktrinden uzaklaşmak yerine, ona büsbütün sarılmak şeklinde ortaya çıkmıştır.

Şu halde tasavvufun ilk devresi (zâhidler) Arap -İslâm imparatorluğunun dünyevî bir saltanat halini alıp, israf ve sefâhatin ön plâna geçmesine karşı yapılan bir reaksiyonu temsil ediyor. Bu devrede zâhidler dünya hayâtının geçiciliği, dünya saltanatının değersizliği, Allah'ın gazâbının şiddeti, âhiret azâbının korkunçluğu ilh. üzerinde durmuşlardır. Bunları mistik mutasavvıflarla birarada ve onların öncüleri saymamızın sebebi, zâhidlerin imânı derûnîleştirmeleri ve hâricî ibâdetten ziyâde ahlâkî mükemmelliğe (tabîî, ibâdetle birlikte) önem vermeleridir.

Tasavvufun ikinci devresinde reaksiyonun asıl hedefi, rasyonalist kelâmcıların dini dünyevî ve aklî bir sistem gibi yorumlamalarına karşı, onu dıştan ziyâde içe ait bir mesele haline getirmektir. Bu itibarla mistik tasavvuf dış kaynaklardan tesir alan birtakım sûfilerin geliştirdiği bir sistem değil, bizzat İslâm cemaatının imânı kurtarmak üzere yaptığı bir teşebbüs sayılabilir. Bu dönemde asıl dış tesirlere kapılanlar sûfiler değil, kelâmcılardır. Kelâmcılar, felsefenin verdiği tesir ve ilhamla, dini bir isbatlar sistemi haline getirmeye çalışmışlar, böylece -herhalde farkında olmaksızın- dinde Kitap ve Sünnet'e dayanan imân yerine, aklın hakemliğine öncelik vermekle büyük bir tehlike yaratmışlardı. Onların açtıkları kapıdan her türlü yabancı doktrin girebileceği gibi, insanlar imânlarından her an şüphe edeceklerdi. İşte ilk büyük sûfilerin Hanbelî ulemâsı arasından çıkmasının ve aklın

isbatlarına karşı imânın hakikatlerini savunmalarının asıl sebebi budur.

Bu dönemde karşılaştığımız ikinci durum, dünyevî iktidarın şî'a ve mu'tezile ile işbirliği yapması veya siyasî - iktisadî başarısızlıkları yüzünden sünnî cemaatla arasının açılması, sonra da bu iktidarla işbirliği yapan ulemânın halkın gözünden düşmesidir. Çok muhtemeldir ki iktidardan duyulan bütün hoşnutsuzluklar gerçek imândan sapmaya bağlanmış ve böylece dünyevî iktidara, idârî ve kazâî mevkîlere karşı sırt çevirmenin bir fazilet olduğu fikri doğmuştur.¹⁴ Ulemâ ile sûfî liderleri arasındaki bu soğukluk daha sonraki devirlerde de hep devam etmiş bulunmaktadır.

Görülüyor ki mistisizm, imânı sağlam bir temele oturtmak isteyenler için çok faydalı bir vâsita olmuş, hakikatı aklın ötesinde ve onun kavrayamayacağı bir âleme aktarmak sûretiyle kelâmcıların ve felâsifenin yarattığı zihin karışıklığı kökünden halledilmiştir. Kur'ân'da mistik unsurlar bulunmakla birlikte, o zamana kadar bir mistisizm hareketinin doğmamış olması, tasavvufta yabancı tesirlerin rol oynadığına bir delil sayılabilir. Herhalde müslümanlar bu silâhı kendileri icad etmiş değillerdir. Fakat esas motiv İslâmiyet olduğu için, tasavvuf tamâmen İslâmî bir sistem halinde gelişmiş ve sûfiler bütün görüşlerini Kur'ân ve Sünnet'e (bazan çok zorlama da olsa) dayandırmakta gecikmemişlerdir. Çağdaş bir Batılı ilim adamının¹⁵ belirttiği gibi, tasavvuf İslâm cemaatı içinde Peygamber döneminin imân tazeliğini yeniden yaşatmak, her yandan gelen şüphe, tereddüt, yanlışlık ve kargaşalıklara karşı dinin aslî otoritesine bir dönüş sağlamak gayreti olarak görülebilir. Hatâya çok müsâit bulunan ve çok tenkitlere uğrayan ilham, kerâmet ilh. gibi hususların ortaya çıkmasında esas motiv dinden sapma değil, fakat sapmalara karşı bir çeşit garanti şeklinde mütalâa edilebilir. Zira bunlar Peygamberin vahyini ve mûcizesini tarihin derinliklerinde kalmış değil, fakat yaşayan bir gerçek olarak göstermek istemişler, bu yüzden Peygamber'i taklid ederek onun mûcize'sine mukabil kerâmetleri, onun aldığı vahy'e mukabil sûfî ilhâmını getirmişlerdir. Peygamber nasıl

tabiatüstü gerçeklerden bahsetmişse, onlar da aynı şeylerden bahsederek vahyin hakikatini muhâfaza etmeye çalışmışlardır. Gazâlî'nin hemen bütün eserlerinde bu tema görülür. Onun gibi sünnî itikadının en büyük müdâfii olan birinin ilhamdan bahsetmesine ve bunu hak olarak göstermesine, başka hiçbir sebep yoktur; nitekim kendisi *El-Münkiz*'de sûfilîği peygamberliğin hakikatlerine varmanın bir yolu olarak göstermekle tamâmen bunu ifade etmiştir.

Şu halde sosyal çözülme ile tasavvuf arasında münâsebetin bir cephesini aşağı-yukarı aydınlığa çıkarmış sayılabiliriz. Tasavvuf, bir tarafıyla, İslâm dünyasındaki dinî doktrin birliğinin şiddetle sarsıldığı bir zamanda bu birliği sağlamak gayretini temsil ediyor.

Siyâsî - iktisadî çözülme (inhilâl) ile münâsebetine gelince, imân kargaşalıkları ile siyasî kargaşalıklar çok defa bir arada gittiği için her ikisinin âmillerini birbirinden ayırmak çok güç olmaktadır. Fakat üzerinde çok durulan Moğol istilâsı meselesine baktığımız zaman, onun öncesinde ve sonrasında tasavvuf hareketi bakımından önemli herhangi bir değişmeye rastlamıyoruz. Maamafih bu durum tasavvufun siyâsî-sosyal fonksiyonu bulunmadığı mânâsına gelmez. Özellikle teşkilâtî tasavvuf hareketlerinin arttığı onikinci yüzyıl sonundan itibaren İslâm cemaatinin tasavvufta yeni bir sosyal organizasyon şekli bulduğunu görüyoruz. Henüz Moğol istilâsının çok uzakta bulunduğu bir zamanda merkezî otoritenin zayıflaması karşısında sivil teşkilâtlar birçok resmî fonksiyonları üzerlerine almaya başlamışlardı. Bu fütüvvet organizasyonlarıyla tasavvuf arasında oldukça sıkı bir münâsebet bulunduğu görülmektedir. Nihâyet Abbâsî halifesi Nasır Lidinillah fütüvvete resmî bir mâhiyet vermek üzere kendisi de onlara -tabîî, reis sıfatıyla dâhil olmuş ve fütüvvet adına etraftaki hükümdarları kendi safında toplamak üzere teşebbüslere girişmişti. Onbeşinci yüzyıla kadar bütün hükümdarlar otoritelerini genişletmek üzere sûfî tarikatlerine yakınlık göstermişler, bazen bizzat bunlara dâhil olmuşlar, veya en azından nüfûzlu sûfilere maddî iltifatlarda bulunmuşlardır.

Tasavvufun özellikle İran bölgesinde ve Kuzey Afrika'da gelişmesinde, Arap olmayan unsurların daha evvel-den belli bir şekilde teşekkül etmiş bulunan siyasî-sosyal yapıya uzak, onun dışında kalmış olmalarının da önemli tesiri olduğu muhakkaktır¹⁶. Halk tasavvufunda bu husus daha da belirgindir. Dili Arapça olan ve Arap devlet geleneğinin önemli bir parçası halinde gelişen ulemânın temsil ettiği din anlayışı karşısında, yeni kitleler ana dilleriyle âdeta ayrı bir İslâm cemaatı teşkil etmişlerdir. Türkler'in ilk müslümanlık dönemlerinde resmî doktrinle bütünleşmemelerinin doğurduğu neticeleri ise görmüş bulunuyoruz.

Nihâyet, tasavvufun onbeşinci yüzyıl sonundan itibaren tamâmen durgun bir hale gelmesi de yine onun siyasî istikrarsızlıkla bağlantılı bulunduğunu gösterir. Bu tarih, İslâm dünyasının pek büyük bir kısmında, özellikle Ortadoğu'da Osmanlı hâkimiyetinin yeni ve kuvvetli bir merkezî otorite tesis ettiği zamanı gösterir. Tarikatler bundan sonra da devam etmiş, fakat artık modern birer kulüp haline gelmişlerdir.

Toplayacak olursak, tasavvufun çöküntü zamanlarında ortaya çıkan bir ümitsizlik felsefesi veya tembelliğin aklîleştirilmesi olduğu doğru değildir. Çöküntü zamanlarında kuvvetlendiği görülmekle birlikte, bu, çöküntü karşısında çözülmeyi değil, ona karşı mânevî bir reaksiyonu temsil etmektedir. Ancak bu reaksiyonun cemiyetin toparlanması bakımından fonksiyonel olup olmadığı her zaman tartışılabilir ve tartışılmıştır. Bu kitabın sonunda sûfî reaksiyonunun ne dereceye kadar işe yaradığı meselesini biz de ele alacağız.

VII

Bizim kültürümüzün büyük simalarının pekçoğu mı-tasavvıflardır dersek mübalâğa etmiş olmayız. Bugün hangi Türk'e Mevlânâ Celâleddin'den, Yûnus'tan, Hacı Bektaş'tan, Hacı Bayram'dan bahsedilse derhal büyük bir saygı duygusu uyanır. Bunların ve diğer bir çok sûfî şahsiyetlerin

hâtıraları etrafında öyle bir saygı hâlesi teşekkül etmiştir ki, gerek halkımız gerek aydınımız (devrimciler müstesnâ) onların büyüklükleri ve millete hizmetleri husûsunda en ufak bir şüphe beslemez. Doğrusu da budur. Bu insanlar gerçekten Türk kültürünün seçkin şahsiyetleridir. Diğer müslüman memleketlere baktığımızda oralarda da büyük sûfilerin klâsik kültürünün yapıcıları sayıldığını görüyoruz.

Fakat şimdi meseleye bu insanların şahsiyet ve hizmetlerinin biraz daha ötesine götürerek, sûfliğin İslâm kültürü bakımından değeri ne olmuştur diye soralım. Başka bir ifâde ile, sûfilerin kültür içindeki yerlerini etraflı bir şekilde yeniden gözden geçirelim. Bu incelememiz onların mevcut değerlerini düşürmeyecektir, ama bu değerın sınırlarını belirlememize yardım edecektir. İncelememizde örnek olarak Türklere fazla yer vereceğiz, ama bunların bütün İslâm âleminin birer nümûnesi olduğunu dâima hatırlayacağız.

Sûfilerin en başarılı oldukları ve başkalarından öne geçtikleri iki sâha, şiir ve mûsikîdir. Gerçekten, Türk edebiyatında Yûnus'tan daha büyük bir şâir gösterilemez. Farsça yazmış olmakla birlikte Mevlânâ da yine en büyük şâirler arasındadır. Keza bizim halk edebiyatımızda tekke şâirlerinin önemli bir yeri olduğunu hepimiz biliriz. Mûsikîye gelince, bizim mûsikimiz esas itibariyle tekke mûsikisi şeklinde gelişmiş, Türk zevkinin en işlenmiş örnekleri o yolda ortaya çıkmıştır. Arap edebiyatının mütehassısları, İslâm öncesi Arap şâirlerinin söz canbazlıklarına mukabil asıl insan duygularını dile getiren şiirin sûfilerle başlayıp geliştiğini söylemektedirler. Fars edebiyatında tasavvuf unsuru burada ayrıca zikre gerek göstermeyecek kadar mâlûmdur.

Acaba niçin sûfiler bu sahalarda başarılı oldular diye bir soru sormak yersizdir; çünkü bu soru sûfilerin diğer sâhalarda buna kıyasla geride kaldığı mânâsına gelir. Halbuki onlar şiir ve mûsikî dışında hiçbir sâhaya girmemişler, üstelik girilmesinin de aleyhinde olmuşlardır. İşte asıl mesele buradadır.

Tasavvufun İslâm kültürüne yaptığı en büyük menfi tesir, en kaliteli zihinleri, en parlak zekâları kültür hayatının

dışına çekmesi ve onları kısırlığa mahkûm etmesi olmuştur. Şiir ve mûsikî kültürden değil mi diye sorulabilir. Kültür dâima bir cemiyetin kültürüdür ve cemiyet hayâtının bütünüyle devamlı bir organik münâsebet halindedir. Mutasavvıflar ise kendi doktrinlerinin bir gereği olarak cemiyeti dâima geri plâna atmışlar, hattâ yok farzetmişler, şiir ve mûsikîlerini de bu doktrinlerinin bir vâsıtası olarak kullanmışlardır. Bunun en hazîn örneği, İslâm dünyasının yetiştirdiği en büyük zihin sayabileceğimiz Gazâlî'dir. Onun gibi biri, bütün sosyal sorumluluklarını bırakarak uzlete çekilmiş, kendisinden feyiz bekleyen ilim öğrencilerini terkederek ömrünün geri kalan kısmını doğduğu şehirdeki tekkede geçirmiştir. İkinci büyük örnek Mevlânâ Celâleddin'dir. Onun müderris (profesör) iken bir gün bütün kitaplarını yakıp tekkeye çekildiğini, sonraki hayatını oradaki bir dostlar çevresi içinde şiir ve mûsikî ile geçirdiğini hepimiz biliyoruz. Onlardan önceki çağların ilk büyük mutasavvıfları birer âlim olarak yetiştikleri halde, fakir birer derviş olarak yaşamayı tercih etmişlerdir. Devlet adamları arasında sûfilere rağbet eden çok olmuştur, fakat sûfî bir devlet adamı gösterilemez. Sûfî âlim çoktur, ama ilim adamlığı yapan sûfî parmakla gösterilir. Düşüncelerine felsefe karışmış sûfî çoktur, ama sûfî filozof yoktur.

Bütün bu neticeleri tabîî saymak zorundayız. Sûfî doktrini bunun başka türlü olmasına imkân vermezdi. Dünyayı hiçe sayan bir görüşün dünya işleriyle ilgilenmesi nasıl beklenirdi?

Sûfî ilimden bahsettiği zaman bu ancak "bâtın ilmi" denilen şeydir, yani dünyanın dışında ve onun tam tersi olan görünmez dünyanın ilmidir. Bizim ilim dediğimiz şey, dünyadaki eşyâ ve olaylarla ilgilenir. Sûfî, tabiat ilimlerine daha baştan muhaliftir, çünkü tabiat ilimlerinin konusu madde-dir, yani Tanrı'ya en uzak olan şeydir. İnsan madde ile ilgilendiği takdirde, asıl kavuşması gereken kaynaktan gitgide uzaklaşmış olur; insanı yücelten ve Allah'a götüren, rûhun güzelliğidir. Şu halde sûfî nazarında en makbul insan maddî nefsi ile ilgili herşeyden elini eteğini çekip sâdece ve

sâdece rûhun saflaştırılması üzerinde kendini teksif eden kimsedir.

Bazıları sûfî'nin maddeye veya dünyaya kıymet ver-
meyişini sırf bir ahlâkî tavır olarak görmek ister. Gerçekten,
hepimizin ahlâkî idealinde bu görüşten bir parça vardır, ve
bu haliyle maddeden uzak kalmak herhalde kötülenemez.
Ancak sûfî'nin dünyaya sırt çevirmesi, sırf bir ahlâkî ferâgat
veya kanaatkârlık meselesi değildir. Dünyanın pisliklerin-
den arınmak varken, onun pisliklerine tekrar bulaşmak sû-
fî'nin doktrinine aykırı düşer.

Sûfî'nin ilme hiç itibar etmeyişinin bir başka sebebi
de onun tabiat olayları karşısındaki tutumudur. Sûfî'nin ide-
alindeki makam velîliktir, yani peygamber'in o çağdaki tak-
litçisi (örneği) olmaktır. Velî'nin başlıca vasıflarından biri
ise Peygamber'in mûcizesine mukabil, kendisinde kerâmet
gücü bulunmasıdır. Kerâmet tabiat olaylarının insan irâdesi
ile her an değiştirilebileceği mânâsına gelir. Bu da tabiatın
kendine mahsus bir nizâmı ve işleyişi olduğu, tabiata müdâ-
halenin ancak bu işleyişe ait kanunları bulmak ve onlara uy-
gun hareket etmekle mümkün bulunduğunu kabul eden
ilim zihniyetine esastan zıt düşer.

Sûfî, tabiat ilimleri gibi, şer'î ilimlerin de herhangi bir
kıymeti olduğuna inanmış değildir. Ona göre dünyadaki
sosyal ve siyâsî organizasyon bir çeşit tuzaktır, insan onlar-
dan uzak kalabildiği ölçüde Allah'a yakın olur. Zâten dün-
yanın Allah'ın irâdesine göre idâresi ricâl-i gayb'a verilmiş-
tir. Bu "görünmezler hükûmeti" ancak Tanrı'nın bildiği bir
hikmete göre dünyayı idâre eder. Siyâsî idârecilere gelince,
bunlar herşeyden önce rütbe, makam ve şöhret sâhibi ol-
mak itibariyle insanı Allah'tan uzaklaştıran şeylere kıymet
veren kimselerdir. Derviş fakrı tercih ederken hükümdarlar,
vezirler, kumandanlar ve bunlarla işbirliği yapan şeriat
âlimleri servet ve gösteriş içindedirler. Derviş dünyadan
uzaklaşmak için herşeyi yaparken onlar dünya ile uğraşmayı
meslek edinmişlerdir. Hele bir insanın para ve mevkî muka-
bilinde bu hükümdarlara şeriat husûsunda yardımcı olması
hiç affedilemez. Nitekim Ahmed bin Hanbel hayâtı pahası-

na devlet görevi kabul etmemiş, Nu'man bin Sâbit (İmâm-ı Âzam) de aynı şeyi yaptığı için hayırla anılmaya lâyık büyükler arasına girmiştir. Halbuki "zamanın ulemâsı onlardan çok farklı olup hükümdar saraylarını kendilerine kible, günahkâr ve şerirlerin konaklarını kendilerine mescid yapmışlardır."

Sûfilerin devlet görevlilerini suçlamaları, onların hak ve adâlet gayretlerini de aksettirmekle birlikte, bütün motifleri bundan ibâret değildir. İşlerin kötü gittiğinden şikâyet edenler bu işleri kendi yollarında doğru olarak yürütmeyi vazife bilirler, ve bu vazifeden kaçmazlar. Halbuki sûfi bizzat o işi ve makamı şer saymaktadır.

VIII

Sûfilerin pirlerinden sayılan Haris Muhâsibî, *Nasâih* adlı eserinde kendi zamanında müslümanlar arasında ortaya çıkan tefrikadan, herkesin kendi yolunu doğru sayıp öbürlerini cehennemlik olmakla suçladıklarından, kısacası doğru yolu bulmanın çok zor bir hale geldiğinden bahsediyor. Sûfilikle ilgili kitapların hemen hepsinde zamanın inanç kargaşalıklarından şikâyet etmek, İslâm'ın eski ihtişamlı günlerini dile getirmek âdet olmuştur. Bu kitaplarda zaman zaman bizzat sûfi yolunun da yanlış inanç ve uygulamalarla bozulmaya çalışıldığından şikâyet edilir.

Bu umûmî tavır sûfilerin esas motifleri hakkında bize önemli ipuçları veriyor. Anlaşıldığına göre Peygamber ve ashâbının yaşadığı müslümanlık hepsi için idealdir; sonraki devirlerde müslümanlığa karışan yabancı unsurların, bâtil birtakım itikadların müslümanları kâh tereddüt, kâh dalâlet içinde bıraktığından şikâyetçidirler. Tasavvuf kelâmcıların ve fıkıhçıların tutturdukları yolun dışında bir imân ve İslâm anlayışı getirmeye çalışmış, fakat mutasavvıflar belli bir ekol teşkil etmedikleri için, onların getirdikleri esaslar da kısa zamanda bir kargaşalığın içine girmiştir. Tasavvuf hakkındaki klâsik eserlerde sünnî itikaddan sapmalara karşı son derece hassas davranıldığı görülmektedir. Bunların en mü-

himlerinden biri olan *Kitâbu'l-Luma*'da tasavvufu yanlış anlayanların düştükleri hatâlar sıralanmaktadır. Bunların bir kısmı tasavvufu bir kılık - kıyâfet meselesi zannetmek, veya mağaralarda yaşadıkları takdirde velî mertebesine erişeceklerini düşünmek vs. gibi affedilebilir hatâlar olmakla birlikte, bir kısmı dalâlet sayılacak şeyler olarak gösteriliyor. İşte Serrâc'a göre dalâlete düşenlerin başlıca hatâları şunlardır:

1. Tanrı ile münâsebetlerinde kul (abd) gibi değil, hür insan gibi davranmak.
2. Sâdece Hakk'a yönelerek halkı hiçe saymak.
3. Velî'nin Nebî'ye üstünlüğünü iddia etmek.
4. Esasta herşeyin mübâh olduğunu, ancak isrâfın ve aşırılığın harâm olduğunu zannetmek.
5. Hulûle (incarnation) inanmak.
6. Vücûdu ifnâ etmekle ilâhî evsâfın kazanılacağını sanmak.
7. Cenâb-ı Hakk'ı bu dünyada aynen Âhiret'te göreceğimiz haliyle görme iddiasında bulunmak.
8. İnsanın her türlü mâsivâdan sıyrılabileceğini zannetmek, yani mutlak günahsızlık hali iddia etmek.
9. İlâhî bir nurla kalplerinin aydınlandığını iddia etmek (İlâhî nûru dünyevî duygularımızla idrak etmemiz imkânsızdır).
10. Aynü'l-Cem meselesinde hatâyâ düşmek, yani tev-hîd halinde olduklarında, her ne işlerlerse kendilerine değil, Allah'a ait olduğunu söylemek.
11. Allah'a kurbiyet dolayısıyla her türlü tahditten artık masûn ve muâf olduklarını zannetmek.
12. Beşerî evsâfı terkederek Allah'ın vasıflarına bürünme iddiasında bulunmak.
13. Vecd halinde hislerini kaybettiklerini iddia etmek -çünkü his kaybı yine ancak hisle anlaşılır.-
14. Ruh hakkında insanlara (Kur'an'da) bilgi verilmediği halde bu konuda çeşitli spekülasyonlarda bulunmak.

Bütün bunlar gösteriyor ki, sûfiler arasında yukarıda

zikredilen sapıklıkları işleyenler vardır, ve onları ciddiyetle uyarmak gerekir. Maamafih bu arada dikkat edilmesi gereken iki önemli nokta bulunmaktadır. Birincisi, bizzat bu uyarıyı yapanların kitaplarında da aynı cinsten hatâlar vardır, ancak sûfilerin o meşhûr bâtinî yorumları sâyesinde herşey hem şeriat'a çok aykırı, hem onun tamâmen içinde görünebilmektedir. İkinci noktaya gelince, sûfî doktrini bu türlü sapmalara açıktır ve oraya bir defa giren artık her an uçurumun kenarında yürüyor gibidir. Şathiyat kitapları müslümanı irkiltecek ifâdelerle doludur ki, sûfiler bunları şeriat dâhilinde gösterebilmek için şaşırtıcı gayretler göstermişler, pek değerli zihin enerjilerini bu yolda harcamışlardır. İnsan bunları gördükten sonra, aynı şeyi niçin daha baştan açıkça söylemediklerine hayret eder. Nitekim bazıları bunların mistik sarhoşluk içinde söylenmiş sorumsuzca şeyler olduğunu söyleyerek hiç kafalarını yormamışlardır. Maamafih her türlü yoruma müsâit ifâdelerin ilâhî ilhâm alma iddiasında bulunan ve etraflarında bir kudsiyet hâlesi teşekkül eden insanlardan çıkmış olması meseleyi ciddiye almayı gerektirir. Bunlara sırf misâl olmak üzere meşhûr sûfî Ebû Said İbni Ebi'l-Hayr'dan bazı sözler naklediyoruz:

"Sen zannedişor musun ki Allah'ın kelâmı sâbit bir miktarda ve hacimdedir. Hayır, Allah'ın Muhammed'e gönderilen kelâmı Kur'ân'ın yedide yedisidir, ama kullarının kalblerine ilhâm ettikleri sayı ve hudut tanımaz, ve hiç kesilmez.

"Allah'ın hakikî kulu olduğı yerde oturur, Beyt-i Ma'mûr onu defalarca ziyârete gelir.

"Cehennem şimdi olduğıun yerdir, Cennet de olmadığın yer.

"Ümmet-i Muhammed'in kurtuluş fırkası dışındakiler kendi nefslerinin ateşinde yanacaklardır.

"Allah'a benim sağımındaki, solumdaki, önümdeki ve arkamdaki komşularıma mağfiret etmesi için yalvardım, onları benim hatırım için affetti."

İbni Haldûn sûfîye'yi red mi, yoksa kabul mü edeceğimizi tartışırken, onların iddialarını dört başlık altında toplayıp birer birer ele alıyor. Birincisi, sûfilerin mücâhede ve nefis muhâsebesi yaparak, bunların sonunda zevk ve vecd hallerine varmalarıdır. Bu hususta onlara ancak gıpta edilebilir. İkincisi Allah'ın sıfatları, arş, kürsî, ruh vs. gizli ilimlere ve varlıkların birbirinden sudûruna dâir söyledikleridir. Bu bilgileri keşf yoluyla edindiklerini iddia ederler. Bu hususlardaki iddiaları ancak vecd ve zevkle tahkik edilebilecek şeylerdir. Bu yüzden söylediklerini ale'l-ıtlak reddetmeyip, olduğu gibi bırakmak lâzımdır, zira o sözler müteşâbihat kabildendir. Üçüncüsü kerâmet ve tasarruf iddialarıdır, ki bunları inkâr edemeyiz. Dördüncüsü ise ileri gelen sûfilerin şeriat'ın zâhirine muhâlif görünen sözleri(şathiyat)dir. Şeriat âlimleri onlara bu hususta hücum ederler, ama insaflı davranmak doğru olur. Zira kendinden geçmiş bulunan kimseler muhatap ve mükellef değillerdir, dolayısıyla söylediklerinin mes'ûliyetini taşımazlar. Şeriat'a çok bağlı olduğu bilinen bir insandan bu gibi sözler çıkarsa, vecd halinde gördüklerini günlük hayâtın diliyle ifâde edemediği için bu duruma düşüyor deriz ve onu mâzur görürüz. Ama dindarlığı, ahlâk ve fazileti belli olmayan biri böyle şeyler söylerse onu sorumlu tutarız. Vecd halinde değilken böyle sözler söyleyenler de sorumludurlar; nitekim Hallâc Mansur şuûru yerinde iken şeriat'a aykırı konuştuğu için katline fetvâ verilmiştir. Ama yine de en iyisini Allah bilir.

İslâm tarihinde sûfilerin imânları ve ahlâkları hep tartışılmıştır ve bu tartışmalar günümüzde de devam etmektedir. Belki din âlimleri için bu türlü tartışmaların bir mânâsı vardır. Fakat bir sosyal ilimci açısından, günâhları ve sevapları ne olursa olsun, bunların hepsi de "müslüman" mistikleridir; hepsi de İslâm kültürü içinde yetişmişler, İslâm kültürüne mal olmuşlardır. Onlar bizim sanatımıza, edebiyatımıza olduğu kadar dinî düşüncemize de zenginlik getirmişlerdir. Onları yok farzetmek bizim kültür mirâsımıza büyük bir darbe indirmek mânâsına gelir.

Söylediklerini aynen kabul edecek miyiz? Hiçbirimi-

zin böyle bir mecbûriyeti yoktur. Esâsen müslümanlar için Kur'ân ve sünnet dışında tartışılmayacak hiçbirşey yoktur. Gerçi sûfiler, keşif sâhibi olmakla, söylediklerinin münâkaşa götürmeyeceğini söylerler, ama bu hususta bizleri, yani onların keşfinden haberdâr olmayanları mâzur görmelidirler. Keşfin ancak hâl sâhibi için geçerli olduğunu zâten kendileri söylemektedirler. Kerâmet bahsine gelince, o da kerâmet sâhibinden başkasını ilzam etmez; yani kerâmeti yok sayarsak birşey kaybetmiş olmayız. Şathiyata gelince, bunlar kendinden geçmiş insanın sözleri olduğuna göre zâten hiçbir kıymeti yoktur, zira dinin muhatabı şûûrlu, akıl sâhibi haldeki insandır.

Geriye ne kalıyor? Mutasavvıfların metafizik iddiaları bizim düşünce hayâtımızda yenilik ve değişiklik kaynağı olmak itibariyle pekâlâ faydalıdır; onları kendi görüşlerimizle karşılaştırır, faydalı neticeler çıkarmaya çalışırız. Maamafih mutasavvıfların asıl karakteristik vasıfları metafizik teoriler geliştirmek değildir, bunu filozoflar da yapıyor. Onların asıl önemli ve büyük tarafları, insanın iç hayâtına muazzam bir zenginlik kazandırmaları ve imânın tam mânâsıyla yaşanması husûsunda bize bir çeşit öğretmenlik yapmış olmalarıdır. Bu noktadaki hizmetleri hiçbir şekilde küçümsemez. Onlar bu hizmetleriyle İslâm'ın gösterdiği istikamete tam mânâsıyla uymuşlardır. Çünkü İslâm iç ve dış diye iki türlü hayat tanımaz; imân sâhibi olan, varlığını bütünüyle bu imân içinde eritmek mecbûriyetindedir. Câmide Allah'la, ticarethânede şeytanla birarada olan kimsenin imânından hiç kimse emin olamaz. İşte İslâm'da sûfî hareketi insanı her ânında Allah'ın huzûrunda bulunmaya alıştırmakla, onun gerçek mânâda müslüman olmasına büyük bir yardım yapmaktadır. Nihâyet, mutasavvıfların insanın içine tuttukları ışık, dışarıyı tamâmen ihmâl etmeye yol açmış olsa da, bize kendimizi tanıتما bakımından fevkâlâde faydalı neticeler doğurmuştur.

Kısacası, aydın bir müslümanın sûfîleri kâfirlikle suçlaması herhalde onlara bir zarar getirmeyeceği gibi, kendisine de hiçbir fayda sağlamaz. İslâm aydınlarının işi, onların

imanlarını tartmaktan ziyâde, tasavvufun İslâm cemiyetinin meseleleri bakımından bir işe yarayıp yaramadığını düşünmek olmalıdır. Bu açıdan bakılınca, sûfilik bazı önemli noktalarda başarısız bir imtihan vermiş bulunuyor. Sûfiler dış dünya ile iç dünya ayırımını kaldırmakla büyük bir iş yapmışlar ama bunu insanın imân ve ahlak birliği sahasından taşıyarak bütün bir realite problemi haline getirmişlerdi. Dış dünyanın da tıpkı iç dünya gibi gerçek olduğunu, bu iki dünyadan birine kapanarak öbürüne sırt çevirmenin doğru olmayacağını düşünmemişlerdir. Onların iç hayâta dönme-leri yüzünden insanın çok büyük bir değer kazandığı inkâr edilemez, ama aynı tek taraflılık, insanın değerinin ayaklar altına alınması için de pek müsâit bir zemin yaratmaktadır. Nitekim Batı'da Yeni-Eflâtunculuk son haddine vardırıldığı zaman, barbar kavimlerin istilâsı için çok iyi bir vasat hazırlanmıştı. Aklın ve ilmin bir kenara itilmesi, hattâ lânetlenmesi sonunda sahneye ancak her türlü hûrâfe, bâtil itikad ve sahtekârlıklar hâkim olabilirdi. Eski medeniyet böylece bu dünyayı bir başka dünya adına reddedince, böyle bir geleneği bulunmayan barbar kavimlerin kılıçları çok kolay çalışmıştı.

Günümüz ve Tasavvuf

Memleketimizde dindar çevreler üzerinde yapılacak en basit bir müşâhede bile çeşitli yönleriyle tasavvufun ne kadar yaygın bir ilgi konusu olduğunu göstermeye yetecektir. Ancak bunun sâdece dindar çevrelerin kendi içlerinde bir ilgi kaymasından ibâret olduğu zannedilmemelidir. Türkiye’de İslâmiyet’e karşı bütün kesimlerde bir ilgi vardır ve bu ilgi esas itibariyle tasavvuf kanalıyla olmaktadır. Başka bir ifâde ile, İslâm gerek doktrin, gerek ideoloji olarak, gitgide daha çok sayıda insanın zihnini meşgûl etmektedir. Müslüman ülkelerde İslâm etrafında teşekkül eden geniş uyanış hareketinin belli-başlı kaynakları hakkında ileri sürülen görüşlerin tartışmasını bir başka yerde yapmıştık¹. Burada konunun geniş mânâda İslâmî uyanışla ilgili taraflarını tekrar etmek istemiyoruz. Ancak bu vesile ile üzerinde durulması gereken bazı önemli noktaları belirtmek ve kendi tezimizi ana hatlarıyla ortaya koymak istiyoruz.

Tasavvuf, geniş mânâda bir mistisizm hareketi olarak, bütün mistik cereyanların genel karakterini taşır. Mistik düşünce her zaman var olmakla birlikte bunun bütün bir cemiyeti saran sosyol bir karakter kazanması, yani bir cereyan halini alması tarihin belli zamanlarında görülmektedir, ve bu belli zamanlar dinin canlanma zamanlarıdır. Dinî canlanma tâbirinin ne mânâ ifâde ettiğini daha iyi anlayabilmek için tasavvuf hakkındaki tarihî-sosyolojik izah bahsinde anlattıklarımızı hatırlamalıyız. Burada sâdece bir dinin herhangi bir zamanda yeniden kuvvet toplaması ve hamle gücü kazanması değil, aynı zamanda yeni bir dinin bütün bir cemiyeti sarması söz konusu olabilir. Her ne şekilde olursa olsun, cemiyetlerin hayâtında dinin kavrayıcı ve yönlendirici bir rol kazanması için hazır olunan dönemler vardır. Bu dö-

nemlerin süresi veya iki dönem arasındaki süre konusunda birşey söyleyemeyiz; esâsen şimdilik bunun önemi olduğunu da sanmıyoruz.

İnsanların dünyaya din açısından bir mânâ vermeleri ve hayatlarını dine göre düzenlemeleri, mantık gereği, dinî olmayan bir mânâ sisteminden memnun kalmadıklarını gösterir. Dinin canlanması için bir önceki mânâ sisteminin sâdece dinî olmayışı değil, dinin getireceklerine hemen hemen zıt bir hayâtı temsil etmesi gerekir. İnsanlar ya dinsiz iken dindar olurlar, veya kendi dinlerinin eksik, kusurlu olduğu bazı önemli noktalarda tatmin sağlayan bir başka din anlayışını kabul ederler. Her iki halde de yeni sistemin eskiyi bir veya daha çok noktada tezat yaratması, ve bu tezadın belli bir istikamette -dinin derûnleşmesi- çözülmeye doğru gitmesi esastır. Orfizmden Hıristiyanlığa, Müsevîlik'ten İslâmiyet'e kadar dinlerin çıkışında olduğu gibi, her dinin kendi hayâtı içinde meydana gelen değişmelerde de aynı şeyi görebiliyoruz. Şimdi dinîyetin artışı ile tezat teşkil eden ön hallerin neler olduğunu, sonra bu hallere karşı dinî canlanmada mistisizmin özel yerini görmeye çalışacağız.

Dinin en belirgin özelliği tabiat-üstü bir kuvvetin -veya kuvvetlerin- varlığını kabul etmesi ve bu kuvvetin bizim hayâtımızla ilgilendiğini, ve onunla kurulacak ilişkilerin yollarını göstermesidir. Bu mânâda din, insanın dünyadaki yeri ve insan hayâtının mânâsı hakkında vâzıh bir anlayış kazandırır. Bu anlayış, insan davranışları için insanın dışında bir kriterin hâkimiyetine yol açar ki günlük hayatta (felsefî mânâda değil) rasyonalizm dediğimiz tavrın getirdiği ölçülere temelde zıttır. Biz rasyonalizm derken, amelî (empirique) bir şekilde isbâtı mümkün olan iddiaları kastederiz ve hakikat ölçüsü olarak "el ile tutulup göz ile görülme"yi alırız. İlim böyle amelî verileri birinci derecede (tamâmen değil) kullanan bir sistem olduğu için, ilmin gelişmesiyle rasyonalist tavrın yayılması arasında kuvvetli bir paralellik görülmektedir. Bir başka vesile ile rasyonalist-pozitivist tavrın Batı dünyâsındaki tarihî gelişmesinden ve buna karşı ortaya çıkan reaksiyonlardan etraflıca bahsetmiştik². Duyu verileri-

ne dayanan düşüncenin ajanı olarak akl'a (intelligence, intellect) verilen önem karşısında Batı dünyasında kuvvetli bir anti-entelektüalist cereyan ortaya çıkmış, Schopenhauer ve Nietzsche'den Bergson'a kadar birçok filozoflar bu reaksiyonun öncülüğünü yapmışlardır. Şimdi Türkiye açısından meseleyi ele alırsak, görüyoruz ki Batı dünyasında daha önceki tarihlerde yapılan kavga Türkiye'ye oldukça yakın zamanda intikal etmiş bulunmaktadır. Memleketimizde yirminci yüzyılın başından itibaren aydın çevrelerde hâkim olmaya başlayan avâmi seviyede bir rasyonalizm, o sırada put haline getirilmekte olan ilmin büyük prestijinden faydalanaarak, hayâtımızın bütün kesimlerine sür'atle sokulmuştur. En tanınmış din âlimlerimizin veya dinî mütefekkirlerimizin bile İslâmiyet ile müsbet ilim arasında hiç bir çatışma olmadığını, İslâm'ın ilm'i başlıca değer saydığını isbat etmek üzere hayli mürekkep harcamış olmaları da gösteriyor ki, Türkiye'de yeni zihniyeti tutanlar büyük itibar kazanmaktadırlar. Nitekim daha sonraki yıllarda "müsbet ilim" sloganına karşı çıkmak hem fikrî, hem siyasî bir cesâret meselesi olmuş ve bu cesâreti gösterecek kimse çıkmamıştır. "Müsbet ilim" sloganı değişimizin sebebi bunun gerçekten bir slogan oluşudur. Çünkü İkinci Meşrûtiyet'ten itibaren ilim, müsbet ilim ve fenden bahsedenlerin bunlardan ne anladıklarını araştırdığımız zaman, karşımıza sâdece hayvanî iştihâları ile yaşayan ve maddî adaklardan başka hiçbir şey kabul etmeyen bir ilâh imajı çıkmaktadır: İnsanlardan sâdece bedenî kuvvet isteyen, onlara yine sâdece bedenî kuvvet veren, kuvveti olmayanlara hiçbir merhamet duymayan bu canavar-ilâh, zayıf kalplere müthiş bir korku salmıştı. "Müsbet ilim" sloganı atanlar sanki başkalarını suçlayarak kendi sadâkatlerini isbat ve imânlarını takviye etme telâşî içindeydiler.

Yetmiş-seksen yıl önce -ve daha sonraki tarihlerde- memlekette Batı'daki mânâsıyla hemen hiçbir ilim adamı bulunmadığı halde pek çok kimsenin ilmi dillerinden düşürmeşi, hattâ onu sâdece bir özlem değil, aynı zamanda bir siyasî suçlama vâsıtası haline getirmeleri dikkat çekici bir hâdisedir. Bu en azından insanların bilmedikleri, yabancı

oldukları, sâdece dedikodusunu işittikleri birşey hakkında kesin -ve dolayısıyla tamâmen yanlış- hüküm verdiklerini gösterir. Nitekim ilim kısa zamanda bir bilgi problemi olmaktan çıkarak bir hayat görüşü haline gelmiş, bu görüş siyasî kuvvetle de desteklenince Türkiye'de ruhları kirleten bir rasyonalizm atmosferi hâkim olmuştur.

Böyle bir anlayışın ortadan kalkmasında en büyük yardım ilimden beklenebilirdi. Fakat memleketimizde -burada açıklanamayacak kadar karmaşık birtakım sebeplerle- ilim bunca zaman sonra bile ancak bir "ârıza" olarak mevcuttur. Demek ki hayatımızın her kademedeki meselelerinin "müsbet ilim" sloganıyla görülmesi ve değerlendirilmesi olayı, günümüze kadar dalga dalga devam etmiş bulunuyor. Bütün bu zaman içinde aydın olarak yetişen Türk gençleri "müsbet ilm"'in isbat ve tasdik etmediği herşeyi önce şüphe, sonra inkârla karşılamayı öğrendiler. Sokaktaki insan münâsebetlerinden âilelerin içine kadar "müsbet ilim"'in girmediği yer kalmadı, ve girdiği her yerden aşk'ı ve imân'ı çıkarırdı. İlimin en muazzam eserlerini verdiği ülkelerde bile, aralarında münâsebet bulunmakla birlikte, bilgi sâhası ile değerler sâhası ayrı ayrı kaldığı halde Türkiye'de ilmin yeni bir hayat için değerler yaratması istendi. İlim değer yaratamazdı, ama "müsbet ilim" ideolojisinden, bazı değerler çıkarılabilirdi. Bu değerlerin ilkel bir materyalizm etrafında şekillenmesi ise kaçınılmazdı, nitekim öyle oldu. Kültürümüzdeki dejeneresansı birtakım şahısların fitnelerine bağlayanlar, bu noktayı gözden kaçırmakta ve sosyal bir hastalığı ferdî niyetlerin gerçekleştirilmesi gibi görmektedirler. Hakikatte bizim suçlamaya kalktıklarımız, selin önüne katılmış kütüklerden başka bir şey değildir.

Türk cemiyeti aradan bu kadar zaman geçtikten sonra, müsbet ilim adına kaybettiği değerlerin yerine hiçbir şeyin gelmediğini, veya gelenlerin hiçbir işe yaramadığını görmüş bulunuyor. Ahlâkın rasyonalist izahı insan münâsebetlerinde menfaatin dışında hiçbir motif bırakmadı. İnsanlar daha önceleri de şahsî menfaatlarını önde tutan birtakım münâsebetlere girişiyorlardı, ama onların bu türlü davranışı

normdan sapma olarak görülürdü. "Müsbet ilim"ın saltanatı ile eski sapıklıklar norm'a uygun davranış haline geldi; fedâkârlık ve ferâgat budalalık sayılmaya başlandı. Bütün bunların üstüne gelen ve "müsbet ilim" sloganını ikmâl eden "ilmî sosyalizm" ise, her türlü ahlâk kaidesinin insanlar arasındaki mülkiyet ilişkilerinin meydana getirdiği bir üst yapı olduğunu bildirerek, ahlâkın "bilimsel" izahını yapmış oldu. Böylece geleneksel ahlâk ile modern veya "bilimsel" ahlâk arasındaki asıl fark; birincinin menfaatçı otoriteler tarafından zayıflara empoze edilmiş olan ve onların körü körüne uydukları kaideler olmasına karşılık, modern "bilimsel" ahlâkın insan hürriyetine dayalı bir "mukavele" ahlâkı olarak ortaya çıkması idi. Ferdî hürriyete dayalı ahlâk sistemi içinde fertlerimiz kendi yurttaşlarını, ana-babalarını hunharca öldürecek kadar hürriyet kazandılar, veya hürriyetlerini serbetçe kullanarak şahsiyetlerini alabildiğine geliştirme imkânı buldular. Türkiye'de ahlâkın sosyal bir sistem olduğu neredeyse unutuldu, çünkü "müsbet ilim" veya "rasyonel düşünce" bizim bir cemaat olarak yaşamamıza yarayacak hiçbir şey getirmiş değildi.

Baş tarafta söylediğimiz fikre tekrar dönecek olursak diyebiliriz ki, aşk ve imânın bulunmadığı bir cemiyette, bu ikisinin ihtiyâcı şiddetle duyulacak ve dolayısıyla rasyonalist zihniyetin boş bıraktığı yeri en iyi doldurabilecek bir sistem gelecekti. Hakikatte Türkiye bu ihtiyacı dinden başka şeylerle gidermeyi de denedi, fakat hiçbir dünyevî inanç veya merâsim, ne kadar zorlanırsa zorlansın, kendi özünde bulunmayan bir mâneviyat ihtiyacına cevap veremezdi. Nitekim aynı tip denemeler Türkiye'den başka ülkelerde de bir netice vermemiş, din, kendi yerine bütün haşmetiyle oturmuştur.

Şimdi Türkiye'de dinî canlanmanın ikinci şekline gelebiliriz. Yukarıda anlattığımız şartlar umûmiyetle din-dışı bir hayattan dinî hayâta doğru geçiş halinin temel manzarasını teşkil ediyor. Bir dinin kendi içinde de buna benzer bir istihâleye rastlayabiliriz. Nitekim bu halin örneklerini tarihte görmüş bulunuyoruz. Rasyonalist kampanyanın yarattığı

huzursuzluklar çok defa geleneksel değerler ve semboller üzerine kıvrılma şeklinde bir reaksiyonla karşılanabilir. Bu da esâsen dinamizmini önemli ölçüde kaybetmiş -başka türlü rasyonalizmin hâkimiyeti beklenemezdi- olan klâsik müesseselerin büsbütün donmasına ve refleks seviyesinde tepkiler yapmasına yol açar. Türkiye’de dinin böyle bir durumu olmuş, bu yüzden kendisine en çok ihtiyaç duyulduğu anlardan birinde ümit verici olmaktan çok uzak kalmıştır. Din, hayâta karşı müsbet bir tavır alacak yerde, kendini geri plâna atan değişmenin sembollerine karşı hasmâne tutumuyla kendini göstermiş, onların uğraştığı meselelerin (yani onlardan beklenenin) hepsine kendinde çözüm olduğunu, binâenaleyh kendinden başka itibar edilecek hiçbirşeyin bulunmadığını iddia eder hale gelmiştir. Türkiye’de din adını ağzından hiç düşürmeyen, onu günlük siyâset kavgasında vâsıta yapacak kadar kudsiyetini hiçe sayan grupların tavrına dikkat edecek olursak bütün bu özellikleri görürüz.

Türkiye’de İslâm’ın sonu gelmiş olsaydı, din yukarıdaki tipte insanların malı olur ve onların elinde kalırdı. Fakat İslâm’ın sâhip olduğu akıl almaz yaşama gücü, onda yeni bir canlanma yarattı. Burda deminkinden biraz farklı ikinci bir reaksiyon ortaya çıkıyor. Birincisi dinsizliğe karşı dinin hâkimiyetini sağlama yönündeydi, bu defaki ise, din’i donuk ve ölü bir gelenek haline getirenlere karşı, onu insanları sıcacık saran, bütün benliklerine nüfûz eden, tıpkı güneş gibi bir hayat kaynağı haline getirmek isteyenlerin reaksiyonu sözkonusudur. Bu yeni hareketin bütünüyle klâsik tasavvuf hareketini devam ettirmesi veya onu dâvet etmesi şart değildir. Nitekim bugünün genç müslüman kitlesi içinde pekçokları "sülûk" sâhibi değillerdir, ama hepsinin din anlayışında velîlerin ilhâmını görüyoruz.

Tasavvuf denince derhal tarîkatler akla geldiği için, bugünkü tasavvufî din anlayışının yaygınlığı ve derinliği ilk bakışta belki farkedilmeyebilir. Gerçekten, şu anda İslâmî hareketin büyük bir mâkes bulduğu genç kitle arasında sülûk geleneğini tâkip edenler oldukça azdır, esâsen bunların girebilecekleri cinsten yerlerin mevcut bulunmadığını farze-

debiliriz. Maamafih bu imkânın açık ve müsâit olduğu hal-lerde kalabalık genç gruplarının irşâda âdeta susamış olduk-larını gösteren kuvvetli bir temâyül müşâhede ediyoruz.

Bu temâyülün İslâm'ın tarihî seyri ve bugünkü mese-leri bakımından çok iyi değerlendirilmesi ve üzerinde ti-tizlikle durulması gerektiği inancındayız. Unutmamalıyız ki İslâmiyet, müslümanların bir cemaat olarak refah ve saâdet bulmaları için yol gösteren bir sistemdir. İslâm'da Allah ile kul arasında aracı yoktur, fakat bu demek değildir ki her ferd kendi başına bir din hayâtı yaşayabilir ve Allah'a tek başına yönelmekle kulluk görevini yapmış olur. Meseleye bu açıdan bakıldığı zaman, tasavvuf hareketlerinin geçmişte müslümanları, sosyal problemlerin çözülmesi için organize olmaya gayret sarfetmekten önemli ölçüde alıkoyduğu gö-rülür. Tasavvuf hareketleri çoklarının zannettiği gibi İslâm cemaatının sefâlete veya ahlâkî gevşekliğe düşmesinde se-bep değildir, daha ziyâde böyle hallere bir tepki olarak doğ-muş veya kuvvetlenmiştir. Ancak şurası muhakkak ki, şikâ-yet konusu olan hallere tasavvuf yoluyla bir çözüm bulmaya imkân yoktur, nitekim olmamıştır. İslâm cemaatını tehdit eden bir durum ortaya çıktığında müslümanların yapacağı iş, meseleyi yok veya önemsiz farzetmek değil, onun üzerine gitmek olmalıdır. Üstelik bu gidişin organize bir şekilde ya-pılması, plânlı olması, ve esas itibariyle sosyal hedefler gü-tmesi gerekir. Mâzide sûfi tarikatlerinin böyle bir fonksiyonu yerine getirecek yerde çok defa müslümanları dünya işleri konusunda atâlete sevkettiğini itiraf etmeliyiz. Tarikatlerin zaman zaman birlik halinde şiddetli mücâdeleleri beslediği-ni bilmiş olmamız bu hakikati değiştirmez. Gerçekten, bo-zulan dünya nizâmı karşısında dervişlerin icâbında silâha sarıldıkları ve önemli bir baskı unsuru teşkil ettikleri haller olmuştur. Fakat bu mücâdelelerin İslâm'ın esprisinden uzak kaldığı gibi sosyolojik mânâda çözüm getirici olmadıkları da muhakkaktır. Bunlar, herşeyden önce, yapıcı olmaktan ziyâ-de reaksiyoner hareketlerdir; hedefleri bir sâhanın nizâma konması değil, nizâmı bozucu görülen bir müdâhaleinin or-tadan kaldırılmasıdır. Meselâ bir yerde yabancı istilâsına

karşı çok tesirli bir derviş hareketi yaratılabilir, ama yabancılar atıldıktan sonra kurulacak nizâm konusunda tarîkatın vereceği bir şey yoktur. Esâsen tarîkatın böyle bir meselesi de yoktur. İkinci olarak, derviş hareketlerinin asıl itici gücü lider mevkiindeki şahsa olan kalbî bağılıktır, ve dolayısıyla ondan işâret gelmedikçe yapılacak hiçbir şey olamaz. Halbuki İslâmiyet gerek içtimaî nizâm, gerekse liderlik konularını dinin objektif kıstaslarına bağlamış olup, şahısların değerleri ve yetkileri de ancak bu kıstaslar dâhilinde aranmalıdır. Bu itibarla müslümanlar kendi cemiyetlerinin meselelerini dinin herkes için apaçık olan yorumlarına göre ve İslâm'ın verdiği ölçülere uyan liderlerin öncülüğünde halletmek zorundadırlar.

İşte bu yüzden İslâmcı genç kitlelerin sâhip bulundukları büyük potansiyeli tasavvuf girdâbında hebâ etmeleri tehlikesine karşı uyanık olmak zorundayız. Maamafih, bugünkü gelişmenin eskilere nisbetle bazı önemli farklar taşıdığını da gözden kaçırmamalıyız. Gençler arasındaki tasavvuf temâyülü menşe itibariyle reformcu* motivlere dayanmaktadır. Bunlar İslâmiyet'i kendi nefslerini selâmete çıkaracak bir cankurtaran simidi gibi değil, fakat sosyal ideallerini gerçekleştirebilecek olan bir rehber olarak görmekte-dirler. Nitekim "yol"a girerken daha önce teşekkül etmiş olan gruplarını bozmamaları ve yeni istikametleri içinde toplu halde hareket etmeleri de bunu gösteriyor. Ayrıca, günümüzde teşkilâtlı tasavvufun eskiden kalma bazı örnekleri devam etmekle birlikte, bugünkü tasavvuf anlayışında eskiye kıyasla önemli farkların doğacağını söyleyebiliriz. Herhalde mâzîdeki tasavvuf hareketlerinin en göze batan özelliklerinden birçoğu, meselâ aşırı perhizkârlık, inzivâ, şeyhe hizmet ilh., bugün için sözkonusu değildir. Yine mâzide teşkilâtlı tasavvufun önemli taraflarından biri olan birçok bâtil itikadlar -şeyhlere atfedilen ve hiçbir dinî mânâsı olmayan türlü kerâmetler, ve bunların âdeta ayrılmaz par-

* Bu tâbiri son yarım yüzyılda Türkiye'de "dinde reform" sloganı ile kasdedilen mânâda kullanmıyorum. Belki Arapça'daki "islah" tâbiri daha uygun olur.

çaları olan çeşitli hurâfeler- günümüzün insanları için eski önemini ve inandırıcılığını büyük ölçüde kaybetmiş bulunmaktadır.

Sosyal reformcu için tasavvuftan gelecek bir yardım olmadığına göre, reform gayretiyle hareket edenlerin tasavvufa meyil göstermeleri nasıl açıklanabilir? Bizim kanatimizce bu ilgi, yukarıda açıkladığımız tarzda, dinin fazla formalist görünmesi ve mânevî ihtiyaçlara âdeta kapalı bir hâle sokulmuş olması yüzündendir. Binâenaleyh tasavvufa meyleden genç, İslâm dini içinde kendine özel bir yer seçmiş değildir, doğrudan doğruya böyle bir din anlayışı içindedir. İşte bu noktada yeni tasavvuf hareketinin eski kusurlardan uzak kalabileceğine dâir bir başka ümit doğuyor. Bu ümit aynı zamanda İslâm'da yüzlerce yıldır tartışılmış bir mesele hakkında da bize ışık getirebilir. Bilindiği gibi, tasavvufun dinde mânevî (ruhî) yöne ağırlık vermek ve dini daha derûnî, daha gönülden yaşamak üzere bir yol teşkil ettiği savunulmuştur. Esâsen onun tutunması ve gelişmesi bu fonksiyonuna çok bağlıdır. Fakat aynı zamanda mutasavvıfların en büyük iddiaları, kendilerinin tamâmen Kur'ân ve Sünnet'e uygun hareket etmiş olmaları, yani Kur'ân ve Sünnet'te tasavvufî unsurların bulunduğudur. O halde pekâlâ diyebiliriz ki, sûfilerin tarikat dışındaki büyük sünnî cemaattan ayrı kalmaları için dinin özünde hiçbir sebep mevcut değildir. Geçmişte sünnî müslümanlığın temel müesseselerini ellerinde tutanların bir çeşit mânevî kısırlığa yol açmaları yüzünden, bunların dışında veya kenarında bir sûfî cemaatının teşekkül etmiş olması, sırf tarihî bir olgu olarak kabul edilebilir. Fakat ayrılmanın dinî bir zarûret olmadığını bizzat mutasavvıflar kabul etmektedirler. Şu halde tasavvuftan beklenenler için -İslâm çerçevesinde kalındığı müddetçe- ne ayrı bir teşkilâta, ne ayrı bir zümreye ihtiyaç vardır.

Yine de mânevî râbıta yoluyla bir din hayâtı yaşamak isteyenler çıkabilir; bunlara engel olmaya kalkmanın bir tesiri olacağını da zannetmiyoruz. Fakat bir yol ayrımında açık-seçik bir tercih yapılması şarttır: Cemiyet halinde İslâmî bir hayat mı yaşayacağız, yoksa bir mânevî, bir de maddî

hayâtımız mı olacaktır? İnandıklarımızla yaptıklarımızın birini tutmasını mı istiyoruz, yoksa sağ elimizle dünyaya, sol elimizle Allah'a uzanabileceğimizi mi düşünüyoruz? İkinci yolu tutarsak gündüz tefecilik yapıp gece ibâdet etmemiz veya her türlü sefâhati işlerken kalbimizin Allah'a dönük ve sâf olduğunu iddia etmemiz mümkündür. İztrâbı ortadan kaldırmak için tedbirler alacak yerde, özümüzü Hakk'a bağladıkça bunların hiç bir öneminin bulunmadığını da düşünebiliriz. Bunu söylemekle geçmişte tasavvuf yolunda olanların böyle yaptıklarını iddia edip onları kötülemek niyetinde değiliz, sâdece din hayâtını Allah'a yönelik bir şahsî ferdî nefis muhâsebesi halinde anlamanın insanı bu yola kolayca düşürebileceğini, en azından bu yolu ona açık tutacağını belirtmek istiyoruz. Birinci yolun tercih edilmesi ise, İslâm'ın îmân ile amel arasındaki berâberliğini kurmak mânâsına gelir. İnsanın iki hayâtı yoktur; bir hayâtı vardır ve bu hayatta inandıkları ile işlediklerinin bir bütün teşkil etmesi gerekir. Kalbimiz temizdir diye evimizin pisliğine göz yumamayız. Meselâ sûfî tarikatlerinin mâzide birer terbiye müessesesi olarak önemli rol oynadığını kimse inkâr edemez; fakat İslâm için önemli olan, herkesin içtimâî terbiye kazanabilmesi için gerekli müesseselerin kurulmasıdır; kezâ bu terbiyeyi bozabilecek durumlara karşı yine sosyal plânda tedbirler alınmasıdır. Sokağı temizlemediğimiz takdirde evde verdiğimiz terbiye tesirsiz kaldığı gibi, cemiyet bırakıp fertleri -üstelik kendi ihtiyaçlarına bırakarak- düzeltmeye kalkmanın da pek az tesiri olabilir.

Şu halde sonuç olarak ne söyleyebiliriz? Baştanberi yaptığımız araştırmalar gösterdi ki, İslâm tasavvufu, kaynağında ve seyri esnâsında yabancı tesirler almış olsa bile esas itibariyle İslâm karakteri taşımaktadır. Bu haliyle tasavvuf bizim medeniyetimizin çok kıymetli bir parçasını teşkil eder. Fakat tasavvuf İslâm'ın genel doktrini içinde ayrı bir başlık teşkil etmişse bunun geçmişin tarihi şartlarına bağlı olduğunu ve kaynakta ayrılmanın bulunmadığını kabul etmeliyiz. Müslümanlar bir mesele ile karşılaştıkları zaman dinin kaynağı itibariyle irrasyonel olan hükümlerinden ha-

reket ederler, ama bunlardan yeni hükümler çıkarırken dâima aklî (rasyonel) metodlar kullanırlar. İslâm'da belli usûllerle -rey, kıyas, istidlâl ilh.- çıkarılan hükümler netice itibarıyla şahsî görüşleri aksettirdiği, yani doğrudan doğruya Kitâb ve Sünnet'i aksettirmedeği için, bunların da tıpkı mutasavvıfânın keşfi gibi sübjektif olduğu söylenebilir. Fakat bu ikisi arasında çok önemli bir farkın bulunduğunu unutmamalıyız. Şer'î ilimlerin metodu aklî olduğu için onlara ait hükümlerin münâkaşası ve kusurlarından arındırılması mümkündür; aklın kaideleri herkes için -mutasavvıflar dâhil- aynidir, bu yüzden akıl yoluyla çıkarılan hükümlerde insanların çoğu -hareket noktaları aynı olanlar- birleşebilir. Mutasavvıfânın keşfi için delil istendiğinde verilen cevap bunu ancak aynı hali yaşayanın bilebileceğidir. Bir benzetme yapacak olursak, şer'î ilimlerin yolu ile tasavvufun yolu ilim ile sanat arasındaki farka benzer. Gerçi ilim ile sanatın her ikisi de hakikati araştırmada birbirini tamamlayan, yani aynı realiteye değişik açılardan bakan yollardır, fakat bunlardan biri gerek metodu gerek neticeleri bakımından umûmî ve objektif esaslara dayanırken, diğeri hissî tecrübeyi kullanır. Bu yüzden iki sanat eserinden hangisinin güzel olduğu hakkında herkesin ittifak ettiği bir kriter bulmaya âdetâ imkan yoktur; buna karşılık iki ilim teorisinden hangisinin daha açıklayıcı değeri olduğu kolayca anlaşılır. Kaldı ki sûfiler hissî tecrübe yanında otoriyeti -şeyh'in veya tarikat pirinin- de kullanmaktadırlar. Şer'î ilimlerde taklide akıl yoluyla karşı çıkmak mümkündür, nitekim bunun pekçok örnekleri görülmüştür. Lâkin sûfî yolunda nihâî hakem kalptir.

Hakikatte bu söylediklerimiz konuya âşinâ olanların bilmedikleri şeyler değildir. Benim bu vesile ile dikkatleri çekmek istediğim nokta, İslâm'a karşı gelişen ilgi ve bağlılığın verdiği muazzam potansiyeli hebâ etmemek için, onu en çok ihtiyaç duyulan istikamete çevirmektir. Bu istikamet "içtihad"dır. İçtihadı kimlerin, nasıl yapacakları meselesi ise benim ihtisasımın dışında, doğrudan doğruya din ilimleriyle uğraşanların işi olacaktır.

NOTLAR ve AÇIKLAMALAR

TAKDİM

1. Eskiden Türkiye’de sâdece mutasavvıfların kendi kitapları çıkıyordu. Son zamanlarda araştırma tipinde çalışmalar ve metin neşrleri hususunda ciddî örneklerle rastlıyoruz. Yüksek İslâm Enstitülerimizin gayretli öğretim üyelerinin (özellikle Süleyman Uludağ ve Yaşar Nuri Öztürk) çalışmaları Türkçe’den başka dil bilmeyen okuyucular için çok faydalı bilgi getirmektedir. Yabancı kaynaklar arasında derli-toplu bilgi vermek bakımından en iyisi A. J. Arberry’nin *Sufizm* (Londra, 1972) adlı eseridir.

ÖNSÖZ

1. Mehmet Âkif, kahvelerdeki masal levhalarına bile kıızıyor.
2. Bu, bütün İslâm ülkelerinde rastlanan bir durumdur.

GİRİŞ

1. R. Guenon'un bu konudaki görüşlerini İstanbul Yüksek İslâm Enstitüsü'nün değerli öğretim üyelerinden Dr. Mustafa Tahrâî, *Kubbealtı Akademi Mecmuası*'nın Ekim 1981 tarihli dördüncü sayısında "*Fransız Müslüman Abdülvahid Yahya'nın Eserinde Tasavvuf ve Mistisizm Farkı*" adıyla neşretmiştir. Titiz bir inceleme mahsulü olan bu makalede kıymetli bilgiler vardır. Maamafih, unutulmamalıdır ki Guenon'un hristiyan mistisizmi hakkında kabul ettiği noktalarda Batılı müellifler farklı fikirlere sâhiptir.
2. B. Russell, *Mysticism and Logic*, London, G. Allen Unwin, 1959.

ŞARKTAN HABER

1. Edgerton, Franklin: *The Bhagavad Gita*. Harper Torchbooks, 1964.

Hindû Mistisizmi hakkında faydalanılacak başlıca eserler arasında şunlar sayılabilir:

1. Daszupta, Surendranath: *History of Indian Philosophy*, Cambridge, 1922.
2. Johnston, Charles: *The Great Upanishads*. N.Y., 1927.
3. Moore, C.A.: *Philosophy: East and West*. Princeton 1943.
4. Coomerswamy, Ananda. *Hinduism an Budhism* N.Y., 1943.

Budizm hakkında:

1. Oldenberg, H.: *Le Buddha, Sa Vie, Sa Doctrine, Sa Communaute*. Paris, Alcan, 1894
2. Grousset, R.: *Les Philosophie Indiennes*. Paris, 1931.
3. Bacot, J.: *Le Boudha*, P.U.F, 1947.

BATI RÜZGÂRI

1. J. Burnet, *Greek Philosophy*, McMillan, 1968.
2. M.J. Cornford'un (*From Religion to Philosophy*) bir parça tereddütte naklettiğine göre, Orfizmin karakteristik doktrinleri İran dininden gelmiştir, bu da ikinci yüzyılda İran ve Küçük Asya'daki (Anadolu) İyonya kolonilerinin temâsı sırasında olmuştur.
3. J. Burnet, *Early Greek Philosophy*, London, 1930.
4. B. Russell, *History of Western Philosophy*.
5. M.J. Cornford, *From Religion to Philosophy*, Harper Torchbooks.
6. Heraklit de aslında mistik bir filozof olduğu için onun hakkında kısa bazı bilgiler verelim. Heraklit dünyanın ezeli ve ebedî olduğu-

na inanıyordu; ona göre herşeyin aslı ateşti. Dünya esas itibariyle birliktir, fakat bu birlik çokluktan doğar. Birbirinin zıddı olan şeyler biraraya gelerek âhenkli bir bütün meydana getirirler. Herşey devamlı bir değişme halindedir; "aynı ırmağa iki defa giremezsiniz". Fakat Heraklit bunları söylemekle devamlı değişme fikrinin ve dolayısıyla çokluğun, farklılığın şampiyonu olmuş değildir. "Fânîler bâkîdir, bâkîler fânîdir" demek suretiyle hayatın devamlılığının ölümle sona ermediğini belirtiyor. Ölüm hayâtı bitirmiyor, yeniliyor. Aslında bir tek hayat var, sonsuz bir dâire halinde kendini devam ettiriyor. Hayâtın birliği çözülmez. Bir gerçek varlık var ki bu birdir ve devamlıdır. Gerçek bir olduğuna göre çokluk gerçek değildir, sâdece görüntüdür. Heraklit, İyonya ilmini ve rasyonalizmini bu yüzden tenkid ediyor. Ona göre rasyonalistler gerçek olmayan birşeyi bir başka gerçek olmayanla (yani çokluğu akıl ile) açıklamaya çalışıyorlardı. Birtakım mâlûmât kırıntılarını ilim veya araştırma sayıyor. Sâdece bir hakikat vardır ki o da sizin içinizdedir ve etrafınızdaki herşeydedir. Bir tek evren vardır ve herkes için aynıdır, ve bu evrende herkes için bir tek mânâ vardır. Tek tek şeylerin hepsi de bu tek mânânın (logos, kelâm) birer sembolüdür. Tek şeylerin hiçbirisi onun tamâmını tam ve müstakil olarak ifâde edemez; eder zannedilince tıpkı putperestlerin birer Tanrı sandığı putlar gibi aldatıcı olurlar... Tabiat kendini saklamayı sever; bir mânâyı binbir şekil ile ifâde eder, ki bu da düşüncesiz kişinin duyularını şaşırtır. Tabiat tıpkı Delf'teki Tanrı gibidir; ne kendini tamâmen açığa vurur, ne saklar, ancak bir işâretle gösterir.

7. Heraklit'e şöyle itiraz ediyordu: Sâbit olan birşey yoksa değişen birşey de yoktur. Mutlak hareket fikri bir tezat ihtivâ etmektedir. Heraklit'in sisteminde hareket kendi kendini yemekte ve değişme veya hâdise dediğimiz şey bir hiçlik içinde dağılmaktadır. Parmenides'e karşı da değişme, çokluk ve hareketin varlık için vazgeçilmez şartlar olduğunu söylüyor. Mutlak soyut halde bir varlık aslında yokluk demektir. Zira onun tâyin edici hiçbir özelliği -değişme, hareket ilh.- olmadığı takdirde böyle bir varlığın düşünce ve lisanda temsili imkânsızdır; böylece o yok demektir.
8. Eflâtun tek tek şeyler hakkındaki bilgiye kanaat diyor. Çünkü tek tek şeyler gerçekte bir parça ifâde etmekle birlikte tamâmen gerçek değildirler. Asıl bilgi mutlak olanın bilgisidir. Meselâ şu veya bu kedi veya köpek fânî varlıklardır, onlar öldükleri halde bizdeki kedi veya köpek kavramı yine kalmaktadır. Demek ki bu geçici, zâhîrî varlıkların bize hatırlattığı değişmez, ölümsüz, mutlak olanıdır. İşte filozof onları bilen adam olarak kanaate değil, bilgiye sâhiptir.
9. Eflâtun *Phaedo* adlı diyalogunda Sokrates'in ağzından şunları söylüyor: "Duyular itimad edilmez birer rehberdir, onlar hakikatin araştırılmasında insanı yanlış yola götürürler... Adâlet, güzellik, ve

diğer idelerin mutlak hakikati duyularla idrak edilmez, duyular ancak işi karıştırmaya, bozmaya yarar."

10. *Phaedo*'da ruhun tasfiyesi (purification, temizlenme) için şunları söylüyor: "Şunu belirtmeliyim ki filozofun gerçek görevi başkaları tarafından çok defa yanlış anlaşılmaktadır. Bu adamlar filozofun ölüm veya ölmenin peşinde olduğunu anlamıyorlar. Öyle olduğuna, ve filozof hayâtı boyunca ölüm arzusu taşıdığına göre, vakti geldiğinde niçin hep istediği ve peşinde koştuğu şeyden kaçsın?... Temizlenme denilen şey ruhun bedenden ayrılmasından başka nedir ki?... Temizlenme ruhun başka hayatta olduğu gibi bu hayatta da, mümkün olduğu kadar, kendi yerinde yalnız başına (yani bedenden olmadan) oturmasıdır; ruhun beden zincirlerinden kurtulmasıdır."
11. Eflâtun'da Tanrı'nın en yüce "iyi" olduğu bilinir. Maamafih Eflâtun'da "iyi", ruh değil, sûrettir (form). Tanrının dünyaya iyi idesine göre şekil verdiğini düşünürsek, iyi, Tanrı'nın da üstünde demektir.
12. E. Brehier, *La Philosophie de Plotin*, Paris, Boivin et Cie, 1928.
13. O çağda ruhun çeşitli istihâleler geçirdiği kabul ediliyordu ki bu istihâleler ilk bakışta iç hal değişimleri gibi görünür. Fakat eski Yunan tasavvurunda durum bundan çok farklıydı. Onlar ruhun iniş-çıkışlarını dünyada bir seyahat gibi düşünüyorlardı; bu yüzden de işin içine kâinatın çeşitli bölgelerini gösteren efsâneler karışıyordu. Eflâtun bile çeşitli eserlerinde ruhun seyahatlarından, vaktiyle göklerde Tanrılarla birarada yaşarken sonra kanatlarını kaybetmesinden ve beden'e "düşme"sinden bahseder. Kâinatın muhtelif bölgeleri temizlik bakımından birbirinden farklıdır; ruh hangi bölgelerde bulunursa orası kadar temiz olur. Maamafih Eflâtun'da mitler (efsâneler) felsefenin merkezinde bir önem taşımazken, putperestlik çağının sonundaki ilâhiyatçılar zamanında bütün ilmin yerini aldı. Mitra dini ilâhiyatçıları da kozmolojik temsilleri çok kullandılar. Ruh, insan öldükten sonra, eğer lâıyıkça, göklere çıkıyor. Gökler yedi (herbiri bir gezegene atfen) küredir; bunların kapıları vardır ve kapılarında melekler bekler; ancak belli parolaları verenler için bu kapılar açılır. Ruh herbir kapıda, dünyaya inerken kazanmış (almış) olduğu melekeleri, tıpkı birer elbise gibi, çıkarıp atar (meselâ Merkür'de maddî hırslarından, Venüs'te şehvâniyetinden, ilh. sıyrılır). Böylece bütün dünyevî varlığından sıyrılmış olarak sekizinci göğe erişir ki artık orada ebedî saâdet içindedir.

Sır (mystere) dinlerinin bütün gâyesi bu yolculuğu yaptırmaktır. Bu yüzden müptedilerin giriş merâsimlerinde onları giydirmek ve soymak suretiyle yukarıdaki seyahati sembolik bir şekilde yaptırıyorlardı. Brehier'ye göre bunlar hesâba katılmadan Plotinus'un felsefesi anlaşılmaz.

İSLÂM TASAVVUFUNUN YABANCI MENŞE'LERİ

1. Bunların en yakın örneği Seyyid Hüseyin Nasr'dır. Bk: *Ideals and Realities of Islam*.
2. L. Massignon, *La Passion d'al Hallac*.
3. Horasan'ın İslâm'dan hemen önce Budizm'in yeşerdiği bir bölge olduğunu unutmamalıyız. İbrâhim Edhem menkıbesinin oradan çıkması (Buda'nın mâcerâsı ile yakınlığı dolayısıyla) dikkate değer. İbrâhim Edhem'in müridi olan Şakik Belhî'nin torunu, dedesinin hayat hikâyesini anlatırken, onun ticâreti bırakıp derviş olmasına Budist Türkler'den aldığı tesirin sebep olduğunu söylüyor.
4. *İslâm Ansiptopedisi*, "Tasavvuf" Maddesi.
5. G.C. Anawati et Louis Gardet, *Mystique Musulmane*, Paris, J. Vrin, 1968.
6. L. Massignon, *Essai sur les Origines du Lexique Technique Musulmane*, Paris, 1928.
7. Cornford, a.g.e.
8. Cornford, a.g.e.
9. J. Burnet, *Greek Philosophy*.
10. H. Arvon, *Le Bouddhisme*, P.U.F, 1973.
11. D. Laertes, *La Vie des Philosophes*.
12. Porphyrie'nin *Enneadlar*'ın baş tarafında yazdığı biyografi.
13. G. Boissier, *La Religion Romaine*, Paris, 1906.
14. Brehies, *La Pgilosophie de Plotin*.
15. Brehies, a.g.e.
16. Brehies, a.g.e.
17. Özellikle bk: Harnack, *History of Dogma*, s. 1; Inge. *Christian Mysticism*.
18. Serrac, *Kitab al-Luma'*, Nicholson neşri.
19. M. de Wulf, *Philosophy and Civilization in the Middle Ages*, Dover, 1953.
20. De Lacy O'Leary, *How Greek Science Passed to the Arabs*, Roudledge and Kegan Paul, 1980.
21. D.B. Macdonald, Yeni-Eflâtunculuğun Fârâbî'ye tercümeler yoluyla gelmesine mukabil sûfilere hristiyan mistiklerinden intikal ettiğini söylemektedir, bk: *Development of Muslim Theology, Jurisprudence, and Constitutional Theory*, London, 1903.
22. De Lacy O'Leary (a.g.e.). Bu dönüşün sebebi belli değildir. Yazar filozofların oryantal tiranlıktan rahatsız olduklarını söylüyor. Fakat Sâsânî hükümdarı onlara kalmaları için çok ısrar etmiş, ayrıca dönüşlerinde kötü muamele görmemeleri için Justinian'la özel anlaşma yapmıştır.
23. G.C. Anawati et L. Gardet, a.g.e.
24. Bu hususta bilgi edinmek isteyenler bizim "*Türk Kültürü ve Milliyetçilik*" adlı kitabımıza başvurabilirler.

İSLÂM TASAVVUFUNUN TARİHİ GELİŞMESİ

1. Serrâc (*Kitâbü'l-Luma*), Peygamber ve dört halifeden sonra sahâ-beden 36 kişinin adlarını veriyor.
2. Bizim mutasavvıf dediklerimiz aslında sûfidir; mutasavvıf, kelime olarak, sûfi olmaya yönelmiş insan demektir.
3. L. Massignon, *Essai*.
4. Serrâc, *a.g.e.*
5. D.B. Macdonald (*a.g.e.*) hanîf tâbiriyle bunların kastedildiğini söy-lüyor. Ayrıca, Hasan Basrî'nin İsâ gibi sûf giymekten dolayı tenki-de uğradığını ve onun İsâ'dan örnek alınan bir fakr'ı övdüğünü he-sâba katmalıyız.
6. *Fasl fi'l-Mahabbe*. Ebu Nuaym'dan naklen, Arberry, *Sufism*.
7. Muhabbet tâbiri daha önce de vardı. Hasan Basrî ekolünden (Kû-fe) Ebu Ubeyde Abdülvâhid İbni Zeyd, muhabbet yerine aşk ve şevk kelimelerini kullanmıştır. Muhabbet ve aşk tâbirleri arasında-ki fark husûsunda bk: Hucvîrî, *Keşfu'l-Mahcûb*.
8. Arberry, *a.g.e.*
9. Kendisine atfedilenlerden bir kısmı, isim benzerliğinden dolayı, Tayfur Sagir Bistâmî'ye aittir; ikisini ayırdetmek için daha meşhûr olanına Bistâmî Ekber, diğerine Sagir denir.
10. Eflâkî'nin *Menâkıbü'l-Ârifin*'inden şöyle bir sözü naklediyor: "Ben Allah'ın resûlû Hazret-i Muhammed'e ay'ı ikiye böldüğü, taşı par-çaladığı, ağaçları topladığı, nebat ve toprakla konuştuğu için inan-mıyorum. Ben yalnız hikmetinin kemâlinden dolayı ashâbına ve ümmetine şarap içmeyi menettiği ve haram kıldığı için inanıyo-rum".
11. Kur'ân, 7: 172.
12. *F'ectemi'na limaani v'efterakna limaani*. Serrâc, *a.g.e.*, s.212. Cem ve tefrika dâima birarada düşünülüyor; tıpkı usûl olmadan fûrû tesbit edilemeyeceği ve fûrû olmadan usûlün bilinmeyeceği gibi.
13. İslâm müellifleri ihtisas gerektiren her bilgi sâhasına ilim adı veri-yorlardı.
14. *Mukaddime-i İbni Haldûn*, kitâb-ı evvel fasl-ı sâdis, s. 86.
15. Tercüman, Binbir Temel serisi.
16. Sahife 85 ve devamı. Burada sûfîlerin ahlâkı tafsilâtıyla anlatıl-maktadır. Farzları ifâ edip yasaklardan kaçınmak, dünyadan çok az şeyle yetinmek, yoksulluğu zenginliğe tercih etmek, insanlara şefkat ve tevâzu ile muâmele etmek, başa gelenlere rızâ göster-mek, sabır, ilh.
17. Serrâc, s. 14.
18. Serrâc, s. 300'de Sehl bin Abdi'llah'tan nakil.
19. Serrâc, s. 319.
20. Fazlurrahman, *İslâm*.
21. *El-Munkiz* (Ferid Cebr neşri, Beyrut 1969).

22. *Kur'ân*, 58: 11.
23. *Kur'ân*, 47; 16.
24. *El-Munkiz*.
25. D.B. Macdonald, *a.g.e.*
26. S.H. Nasr, *a.g.e.*
27. Suhreverdî'nin eserlerinin büyük bir kısmı H. Corbin tarafından neşredilmiştir.
28. Hristiyanlardaki Tanrı'nın İsâ'ya hulûlü inancını bu yüzden reddediyor.
29. *Taiyye* üzerinde Nablusi'nin meşhûr bir şerhi vardır ki bu şerh olmadan metnin mecazlarını anlamak çok zordur. *Taiyye* çok uzun ve girift olduğu için biz onun yerine İbni Farid'in *Hamriyye*'sini kitabın ekler kısmına koyduk.
30. Cili'nin kitabının Osmanlı Türkçesine muhtelif yazma tercümeleri vardır. Yeni harflerle matbû olanı eksik ve çok karışıktır.
31. *Essai*. Massignon burada İbni Teymiye ve diğerlerinin Muhyiddin'deki Karmatî inançlar üzerine hücumlarını yerinde buluyor, fakat onunla birlikte Hallâc, Gazâlî ve bazılarının aynı tip hücumlara uğramasını insafsızlık sayıyor.
32. Fazlurrahman (*a.g.e.*) da buna işâret ediyor; bk. İbni Teymiye, *El-İhticâc bi'l-Kader, Mecmua-i Resâil'l-Kübrâ*, cilt 2. Mısır 1323.

MÂNEVÎ İKTİDAR VE MADDÎ TEŞKİLÂTLAR

1. S.H. Nasr, *a.g.e.*
2. Hucvîrî, *Keşf al-Mahcub* (Nicholson).
3. Tasavvufta hakikat ile Hak (Allah) eş mânâda kullanılır: Hakikat Allah'tır, Allah hakikat'tır.
4. "Hall ve akde kaadir ve İlâhî saltanatın memuru olanlardan üçyüz tânesi ahyâr, kırk tanesi abdâl, yedisi ebrâr, dördü evtâd, üçü nukaba, ve biri kutb veya gavs'tır. Bunların cümlesi birbirlerini tanır ve birbirlerinin rızâsı olmadan hareket etmezler" Hucvîrî, *a.g.e.*
5. *Mukaddime-i İbni Haldûn*, sâdis, 92-93.
6. Kelâbâzî, *Kitabu't-Ta'arruf li-Mezheb-i Ehli't-Tasavvuf*. Bu eserin Türkçe tercümesi vardır: Bk: Süleyman Uludağ, *Doğuş Devrinde Tasavvuf*. Dergâh Yayınları.
7. Şa'rânî'ye göre bütün veliler Kutb'un idâresi altındadır. Kutb'un üstünde ise Peygamber vardır. Bk: D.B. Macdonald, *a.g.e.*
8. "Cenâb-ı Hak Peygamberlik delillerinin zamanımıza kadar intikal etmesini temin etmiş, ve velileri bu hakikatin tecellisi için vâsıtâ kılmıştır; öyle ki' bu sâyede hakikate ait işâretlerin ve Muhammed'in sıdkının isbâtı apaçık ortada durmaya devam etsin. Cenâb-ı Hak velileri kâinatın idârecileri yapıştır; onlar tamâmen kendilerini Allah'ın işlerine vakfetmişler, kendi nefslerinin isteklerini tâkip etmekten tamâmen vazgeçmişlerdir. Onların himmetiyle gökten

yağmur yağar, onların hayatlarının saffeti sâyesinde nebâtât hayat bulur, ve onların mânevî desteği sâyesinde müslümanlar kâfirlere galebe çalar" Bk. Hucvîrî, *Keşf al-Mahcub*.

9. Kelâbazî, *a.g.e.*
10. Kelâbazî, *a.g.e.*
11. Ebû Said İbni Ebi'l-Hayr hakkında yazılan bir eserden nakledildiğine göre: Ona filânca su üstünde yürüyor, dediler. Cevap verdi: "Ondan kolayı ne var, kurbağalar ve su kuşları da bunu yapar." Filânca havada uçuyor dediler. "Kuşlar ve böcekler de uçar" dedi. Filânca bir anda bir şehirden öbürüne gidiyor, dediler. "Şeytan da bir lâhzada Şark'tan Garb'a gider" dedi. Bk: Nicholson: *Studies in Islamic Mysticism*, Cambridge, 1921.
12. Necmüddin Ebû Hafs en-Nesefî (ö. H. 537). "*Akaid*".
13. İbni Haldun (*a.g.e.*). "Amma bu kavmin kerâmâtı ve gaybdan haber vermeleri ve âlem-i kâinatta tasarrufları inkâr olunmaz, bir emr-i sahihtir. Ve eğerki bazı ulemâ bunların inkârına mâil oldular ise de hak ve savâb değildir."
14. Mu'tezile'nin rasyonalist düşüncesi bile evliyâ fikrine uzak kalmamıştır. Ebu Hudayl (9. yüzyıl)'a göre her devirde Allah'ın velileri vardır ve bunlar Allah tarafından hatâdan mahfûz kıldıkları için söyledikleri olduğu gibi kabul edilmelidir. Maamafih mu'tezile umûmî olarak bir müslümanın öbür müslümana imtiyâzı olamayacağını söylerler. Sûfiler buna cevap verirken, Peygamber'in nasıl imtiyazlı durumu varsa, velilerin de olur demektedirler. Bu iddia için bk. Hucvîrî (*a.g.e.*), *Hakimî*'ler bahsi.
15. Hucvîrî, *a.g.e.*

BİLGİ MESELESİ

1. Yeni-Eflâtunculara göre ideler bağımsız varlıklar değildir, ilâhî akılda mevcut bulunduğu farzedilen düşünce formlarıdır. Bk: Windelband, *Ancient Philosophy*.
2. Eflâtun'da en yüksek "iyi" idesinin Tanrı'nın da üzerinde bulunduğu neticesi çıkarılabilir.
3. Özellikle bak: V. Cousin. *Du Vrai, du Beau, et du Bien, Lib. Ac. Perrin*, 1926.
4. *La Philosophie de Plotin*.
5. *La Philosophie de Plotin*.
6. *Die Philosophie des Griechen*, c. 3'ten naklen Harnack, *History of Dogma*, vol. 1. p. 338.
7. Porphyrie, *Vie de Plotinus*.
8. Fasil 1, s. 5-6.
9. *a.g.e.*, sahife 12-13. Makamlar ve haller müelliften müellife değişmektedir.
10. *Risâle-i Kuşeyri*.

11. Kelâbazî, Fasil 21.
12. Kelâbazî, Fasil 22.
13. Kelâbazî, Fasil 22, Ebû Bekr el-Verrâk ve Ebû Said el-Harrâz'ın târifleri.
14. Kelâbazî,
- 15.
16. *Mukaddime-i İbni Haldûn*, kitâb-ı evvel, fasl-ı sâdis, s. 85 ve devamı.
17. *Kur'ân*, 42: 51.
18. A. Cresson, *L'Inverifiable*, Paris, 1920.
19. *Introduction a la Metaphysique*, (Revue de Metaphysique et de Morale, 1903).
20. *L'Evolution Creatrice*, Paris, 1907.
21. B. Russel, *Mysticism and Logic*.

VECD'İN PSİKOLOJİSİ

1. Hucvirî, a.g.e.
2. Kelâbazî, *Ta'arruf*: Serrâc, *Luma'*, 301 ve dv. Inge, *Christian Mysticism* adlı eserinde hıristiyan mistiklerinin de tevâcüd'ü, gurur ve kibir vesilesi olduğu için, hoş görmediklerini söylüyor.
3. *El-Munkiz*, Mevlânâ bir rubâisinde "Tevhîd hulûl nist na buden-i tust" (Tevhid hulûl değildir, senin yok olmandır diyor).
4. Kelâbazî, a.g.e.
5. İbni Farid, *Taiyye-i Kübrâ*, 233-235'inci beyitler.
6. Kelâbazî, a.g.e.
7. Kelâbazî, a.g.e.
8. Serrâc, s. 301.
9. Hucvirî; Kelâbazî.
10. L. Gardet, *La Connaissance Mystique chez Ibn Sina*. Caire, 1952.
11. "Aşk geldikte cümle eksikler biter" Yûnus.
12. Kelâbazî, a.g.e.
13. *Kur'ân*, 5:54.
14. *Kur'ân*, 5:119.
15. *Risâle fi'l-Işk*. "El-Fasl al-sabi fi hatime't el-füsu" Mehren neşri, re-impression, Amsterdam 1979.
16. Kelâbazî, a.g.e.
17. Arberry, *Sufism*: Kelâbazî'de aynı söz Zünnun Mısrî'den naklen zikrediliyor.
18. W. James, *Varieties of Religious Experience*. Longmans, Green, 1902.
19. Hucvirî. a.g.e. "Mu'tezile ancak akıl sâhiplerinin ma'rifet sâhibi olacağını söylerler. Fakat aklı olmayanların -çocuklar ve deliler- imânı olabilir. Üstelik aklı çok olan imânsızlar vardır. Bazıları da istidlâlin ma'rifet için şart olduğunu söylerler. Ama İblis bütün de-

lilleri gördüğü halde ma'rifet sâhibi olmadı. Şu halde akıl ve delil ma'rifet için vâsıta (sebeup) olabilir, ama sebeup (illiyet) değildir, sebeup Allah'tır."

20. E. Aegerter, *Le Mysticisme*, Paris, Flammarion, 1952.
21. D.B. Macdonald, İbni Tufeyl'den bahsederken şöyle diyor: "İbni Tufeyl metodları bakımından esas itibariyle Gazâlî ile birdir... ve nihâyet vec'de gelir ve gözlerin görmediği, kulakların işitmediği şeylere ulaşır. Yalnız onunla Gazâlî arasında şu fark var ki Gazâlî bir kelâmcı idi ve vecd halinde kürsi üzerinde Allah'ı ve etrafında Kur'ân da belirtildiği üzere semâvî şeyleri görüyordu; buna mukabil İbni Tufeyl Yeni-Eflâtuncu-Aristocu cinsten bir filozoftu, ve vecd'inde Akl-ı Faâl'i (Active Intellect) ve onun insana gidip sonra yine kendine dönen illiyet zincirini görüyordu". (*Development of Muslim Theology...*)

TARİHÎ - SOSYOLOJİK MANZARA

1. *Mecmuatür-Resâil*, cilt 2. Mısır, 1923.
2. E. Schure, *Les Grande Initié*.
3. Eflâtun tıpkı Pitagoras gibi demokrasiden ziyâde aristokrasiye taraftardı. Memleketinde meydana gelen huzursuzlukların esas sebebini demokrasiyle birlikte meydana gelen değişmelere bağlıyordu. Bunda belki kendisinin aristokrat sınıfa mensup oluşunun da bir rolü vardı. Fakat yazılarında Atina'daki ahlâkî gevşeklik ve dini ilgisizlikten sık sık şikâyet ettiği, artık Tanrılara inananların pek az kaldığını söylediği görülüyor. Onun siyâsî görüşleriyle devrinin karakteri arasındaki münâsebet hakkında bk: K. R. Popper, *The Open Society and Its Enemies*, cilt I.
4. Boissier, *La Religion Romaine*, Paris, Hachette, 1906.
5. Harnack, a.g.e.
6. Eski Roma dininde ibâdet çok ferdi birşeydi ve bunda spritüel unsurlar yok denecek kadar azdı.
7. Harnack, a.g.e.
8. M. Ferrero'nun *La Ruine de la Civilization Antique* (Paris, 1927) adlı eserinden naklen E. Brehier, a.g.e.
9. İkbâl, *The Development of Metaphysique in Iran*. Cambridge, 1968.
10. Massignon, *Essai*.
11. Burada ideolojik mücâdelenin iktisâdî mücâdelenin bir görüntüsünden ibâret bulunduğu şeklindeki marksist tezin bizim söylediklerimizle herhangi bir ilgisi yoktur. Tam tersine, ideolojik mesele ile iktisâdî ve sosyal meselenin tamâmen içiçe bulunduğunu söylemek istiyoruz.
12. İkbâl, a.g.e.
13. Bunda elbette başka sebepler de vardır.
14. İmam-ı Âzam Ebû Hanife tasavvufa hiç de sempati beslemediği

halde, Abbâsi halifeleri nezdinde devlet görevi kabul etmediği için sûfilerce övülmüş, belli-başlı sûfiler arasında adı zikredilmiştir., Bk: Hucvirî, a.g.e.

15. Fritz Meier, *Soufisme et Déclin Culturel*. (R. Brunschvig ve G. E. Von Grunêbaum tarafından neşredilen: *Clasicisme et Déclin Cultural dans L'Histoire de l'İslâm*. Paris, 1957 adlı eserde).
16. C. Cahen, *Les facteurs économiques et sociaux dans l'ankylose culturelle de l'islam* (15. de da adı geçen eserin içinde).

GÜNÜMÜZ VE TASAVVUF

1. *İslâmın Bugünkü Meseleleri*, Ötüken Neşriyat, 1981.
2. *İslâmın Bugünkü Meseleleri*, Ötüken Neşriyat, 1981.

EKLER



EFLÂTUN

Görüntü ve Gerçek

- Ve şimdi, dedim, insan tabiatının ne dereceye kadar aydınlatılıp aydınlatılmadığını bir misâlle anlatayım. Bir yeraltı mağarasında yaşayan insanları düşün; mağaranın ışığa doğru açılan ve boydan boya uzanan bir ağzı var; oradaki insanlar çocukluktan beri burada bulunmuş olsunlar ve bacaklarından ve boyunlarından zincire vuruldukları için hiç kınıldayamasınlar; ancak önlerinde olanları görebilsinler, zincirler yüzünden başlarını sağa-sola da çeviremesinler. Üzerlerinde ve arkalarında uzakta yanan bir ışığın parıltıları görünsün, ve ateş ile mağaradaki mahbuslar arasında yüksek bir yol bulunsun. Bakarsan göreceksin ki bu yol boyunca alçak bir duvar örülmüş, tıpkı kukla oyuncularının önlerine koyup da üzerinde kukla gösterdikleri perde gibi.

- Evet, tasavvur ediyorum.

- Peki, dedim, duvarın arkasından geçen insanları tasavvur et. Bu adamlar duvarın üstünde görünen çeşit çeşit kaplar, tahta, taş ve çeşitli maddelerden yapılmış hayvan heykelleri taşıyorlar. Bazıları konuşuyorlar, bir kısmı ise susuyor.

- Bana garip bir manzara gösterdin, bu mahbuslar da öyle.

- Bizler gibi, diye cevap verdim. Ve bunlar sâdece ateşin mağaranın öbür duvarına düşürdüğü kendi gölgelerini, veya birbirlerinin gölgelerini görüyorlar, değil mi?

- Evet, dedi. Başlarını hiç döndürme imkânı bulamadıklarına göre gölgelerden başka ne görebilirler ki?

- Peki, duvarın üstünden geçirilen şeylerin de sâdece gölgelerini mi görüyorlar?

- Eğer birbirleriyle konuşabilselerdi, önlerinden geçen şeylerin gerçek olduğunu farzetmeyecekler miydi?

- Elbette.

- Yine farzedelim ki bu hapishanenin öbür tarafından bir yankı geliyor; geçenlerden biri konuşunca işittikleri sesin geçen bir gölgeden geldiğini sanmayacaklar mı?

- Elbette öyle sanırlardı, diye cevap verdi.

- Bunlar için hakikat sâdece gölgelerden ibâret olmayacak mı?

- Tabîî öyle olur.

- Şimdi tekrar bak ve bu mahbuslar zincirlerinden kurtuldukları ve düştükleri hatâyı farkettileri takdirde ne olurdu? Onu düşün. İlkin, bunlardan herhangibiri serbest bırakılıp da hemen ayağa kalkmaya ve başını çevirmeye, yürümeye, ışığa doğru bakmaya zorlanırsa, şiddetli ağrılar duyacaktır. Işık gözlerini kamaştıracak, evvelki halinde sâdece gölgelerini görmüş olduğu gerçekleri göremeyecektir. Diyelim ki, biri bu adama daha önce gördüklerinin birer hayâl olduğunu, ama şimdi oraya daha yaklaştıkça ve gözü gerçek varlığa daha çok döndükçe daha vâzih bir görüş kazandığını söylüyor. Adamın buna karşı cevabı ne olacak? Yine farzet ki ona bilgi veren adam önünden geçen şeyleri göstererek onları isimlendirmesini istiyor. Buna karşı şaşırıp kalmaz mı? Daha önce görmüş olduğu gölgelerin şimdi kendisine gösterilen şeylerden daha gerçek olduklarını sanmaz mı?

- Çok daha gerçek sayar.

- Işığa doğrudan doğruya bakmaya zorlanacak olursa gözlerinde bir ağrı duyarak dönüp yine görebildiği ve şimdi kendisine gösterilen şeylerden gerçekte daha açık-seçik olduğunu sandığı hayâllere sığınmaz mı?

- Evet, dedi.

- Yine farzet ki çetin ve sarp bir yokuşa sürüklense ve bizzat güneşi görmeye zorlanacak kadar orada tutulsa, acı duymaz ve irkilmez mi? Işığa yaklaştığı zaman gözleri kamaşmaz mı, şimdi gerçek denilen şeyleri hiç göremeyecek bir hale gelmez mi?

- Evet, hiçbirini göremez, dedi.

- Yukarıdaki dünyayı görebilmesi için gözlerinin alışması gerekecek. Önce en iyi gördüğü şeyler gölgeler olacak, sonra insanların ve diğer nesnelerin sudaki akislerini, ondan sonra da nesnelerin kendilerini görebilecek; sonra ayın ve yıldızların ve yıldızlı göğün ışığını görecek; geceleri göğü ve yıldızları gündüzün güneşi ve gün ışığını gördüğünden daha iyi bir şekilde görecek, değil mi?

- Elbette.

- En son olarak güneşi görebilecektir, ama onun sudaki aksini değil, gerçekte olduğu yerde kendini görecek, ve güneşi olduğu gibi seyredecek.

- Çok doğru.

- Sonra mevsimleri ve yılları meydana getirenin o olduğunu, görünen dünyadaki herşeyin bekçiliğini onun yaptığını, ve bir bakıma kendisinin ve diğer insanların görmeye alışık oldukları herşeyin sebebinin o olduğunu düşünecektir.

- Tabî ki, dedi, önce güneşi görür, sonra da onun hakkında düşünür.

- Eski kaldığı yeri, mağarada hapis hâne arkadaşlarının bilgelik sandığı şeyleri hatırladığı zaman, bu değişiklikten sevinç duymaz ve arkadaşlarına acıma mı dersin?

- Elbette öyle, dedi.

- Eğer mağaradakiler kendi aralarından geçen gölgeleri en çabuk seçenlere, bu gölgelerden hangilerinin önce, hangilerinin sonra geçtiğini, hangilerinin birlikte olduğuna en çabuk işaret edene, dolayısıyla daha sonra nelerin geçeceği hakkında sonuçlar çıkarmakta en kabiliyetli olanlara şeref verecek olsalardı, bu şeref ve şâna önem veren veya onları elde edenleri kıskanacağını düşünebiliyor musun? O da Homiros gibi şöyle demeyecek mi:

"Yoksul bir efendinin yoksul kölesi olmak daha iyidir" ve onlar gibi düşünmekten, onlar gibi yaşamaktansa herşeye katlanmaya razı olmayacak mı?

- Evet, dedi, sanırım bu yanlış fikirlere kapılmaktan ve bu sefil hayâtı yaşamaktansa herşeye katlanmayı tercih eder.

- Şimdi bir de şunu düşün: Bu adam birdenbire güneş ışığından kopup eski yerine gelmiş olsun; gözlerinin kapkaranlık olduğundan emin olmaz mı?

- Elbette, dedi.

- Eğer bu yarışma olsaydı ve bu adama görüşü henüz düzelmeden ve gözleri muntazam çalışır hale gelmeden önce -ki bunun için gereken zaman çok uzun olabilir- mağaradan hiç çıkmamış olan mahbuslarla gölgeleri ölçme yarışına girseydi gülünç olmaz mıydı? Öbürleri onun için "yukarı gitti, kör geldi; en iyisi yukarı çıkmaya hiç kalkmamak" demezler miydi? Eğer birisi öbürünün bağlarını çözüp ışığa doğru çıkarsaydı bu işi yapanı derhal yakalayıp öldürmezler miydi?

- Hiç şüphesiz, dedi.

- Şimdi sevgili Elokun, dedim, bütün bu benzetmeyi daha önce ileri sürdüklerimize uygulayabilirsin. Hapishâne gözle görünen dünyadır, ateşin ışığı güneştir. Ve eğer yukarı doğru gidişi de senin isteğin üzerine açıkladığım ve doğru olup olmadığını ancak Tanrı'nın bileceği inanca göre, rûhun kavrayış dünyasına doğru yükselmesi diye yorumlarsak yanlış olmaz. Ama, ister doğru, ister yanlış olsun, benim kanaatim odur ki bilgi dünyasında iyi idesi hepsinden sonra ortaya çıkar, ve ancak bir gayretle görülebilir. Ve onu gören de güzel ve doğru olan herşeyin yaratıcısının bu görünen dünyadaki ışığı ve ışık hâkimini doğuranın, kavrayış dünyasındaki akıl ve hakikatin doğrudan doğruya kaynağının hep bu iyilik idesi olduğu sonucuna varacaktır. Görecektir ki, gerek husûsî, gerek umûmî hayatta akıllı davranmak isteyen insanın gözlerini dikmesi gereken kuvvet işte budur.

- Anlayabildiğim kadarıyla, senin söylediklerine katılıyorum.

- Üstelik, dedim, bu güzelliği görme imkânına kavuşanların tekrar günlük hayâta dönmeyi istemeyişlerine de şaşmamalısn. Çünkü onların ruhları oturmak istedikleri yukarı dünyaya ulaşmak için çırpınıp durmaktadır; onların bu arzûsu, bizim benzetmemizi kabul edersek, pek tabiidir.

- Evet, pek tabîî.

- İlâhî şeyleri gördükten sonra insanların kötü hayâtına dönen birinin gülünç derecede hatâlı davranmış olduğunu söylersek bunda şaşılacak birşey var mı? Gözlerini henüz kırpma-ya devam ederken ve çevresindeki karanlığa alışmamışken mahkemelerde veya başka yerlerde adâletin hayâlleri veya bu hayâllerin gölgeleri konusunda çekişmeye mecbur bırakılsa, ve

mutlak adâleti henüz hiç görmemiş olanlarla tartışmalara girse gerçekten gülünç olmaz mı?

- Elbette, bunda şaşılacak birşey yok, dedi.

- Sağduyusu olan herkes bilir ki gözlerin iki türlü kamaşması vardır ve bunlar şu iki sebeple meydana gelir; ya aydınlıktan karanlığa geçerken, ya da karanlıktan aydınlığa geçerken. Vücuttaki gözler gibi zihnin gözü için de aynı şey söylebilir. Görüşü bulanmış ve zayıflamış birini gördüğü zaman bunu hatırlayan kimse hemen onun haline gülmeye kalkmaz: Önce o adamın rûhu acabâ daha aydınlık bir hayattan geliyor da karanlığa henüz alışmadığı için mi göremiyor, yoksa karanlıktan aydınlığa geçtiği için aşırı ışıktan mı kamaşmış, diye sorar. Eğer birinci hal doğru ise o durumunu mutluluk sayar, öbürüne ise acır. Eğer aşağıdan yukarıdaki ışığa doğru çıkan rûha gülecek kafada ise , bu yukarıda aydınlıktan mağaranın karanlığına inen adama gülmekten daha iyidir.

- Evet, bu çok güzel bir ayırım, dedi.

- Ama o zaman, eğer ben haklı isem, kör göze görme kazandırmak gibi rûha da onda olmayan bir bilgiyi koyabileceklerini söyleyen birtakım eğitimcilerin bu görüşleri yanlış olmalı.

- Evet, onlar gerçekten öyle düşünüyorlar, dedi.

- Halbuki bizim söylediklerimiz öğrenme kuvvet ve kapasitesinin ruhta zaten mevcut bulunduğunu, bütün vücut dönmeden gözün karanlıktan ışığa dönmesine imkân olmadığı gibi bilgi âletinin de ancak bütün rûhın hareketiyle oluş dünyasından varlık dünyasına dönebileceğini, varlığı ve varlığın en parlak, en iyi olanını, yani "iyi"yi görmeye yavaş yavaş alışacağını gösteriyor.

Devlet, Yedinci Kitap
(Jowett'in İngilizce tercümesi)

PLOTİNUS

Vatana Dönüş

Şu halde yine bütün rûhların yöneldiği "iyi"ye doğru yükselmemiz gerekiyor. Onu görmüş olanlar ona "güzel" dedim zaman benim ne demek istediğimi anlarlar. O iyi olmak itibariyle arzû edilir ve arzû ona doğru yönelir*. Ama ona ulaşabilenler ancak yücelere doğru çıkanlar, ona doğru dönenler, ve aşağı inerken giymiş oldukları elbiselerden sıyrılanlardır; tıpkı mâbedlerin sunaklarına yaklaşanların kendilerini temizlemeleri, eski elbiselerini terketmeleri ve oraya çıplak olarak varmaları gibi. Böylece, yukarı doğru yükselişte Tanrı'ya yabancı olan herşey terkedildikten sonra, herkes kendi yalnızlığı içinde o tek başına varolanı, sâf ve berrâk olanı göreceklerdir ki herşey ona bağlıdır, herşey ona yönelmiştir, varlık onunladır, hayat ve düşünce onunladır; çünkü hayâtın, düşüncenin ve varlığın sebebi odur.

Veya, "onu arzû etmek bile iyi bir şey olarak arzû edilmelidir."

Ve onu, o varlığı gören kimse nasıl bir aşkla, nasıl bir arzû ile onunla birleşmek için çırpınacaktır! Ne müthiş bir ıhtirasla tutuşacaktır! Zira onu henüz görmemiş olan ona bir "iyi"ye döner gibi yönelebilir; ama onu görmüş olan onu güzelliği dolayısıyla aşkla sevecek, zevk ve huşû ile dolacak, kurtarıcı bir teslimiyete düşecek, gerçek bir aşkla ve şiddetli arzûlarla sevecek, başka bütün sevgilerden elini çekecek, ve o âna kadar güzel görünmüş olan şeylere boş verecektir. İlâhî tezâhürlerle karşılaşan ve artık bütün maddî güzellikleri hiçe sayan kimsele-

rin hali hep böyledir. Bir de mutlak güzeli, cisim ve beden taşıyan değil de, mükemmel bir sâfiyete ulaşmak üzere yer ve gökle ilgili herşeyden sıyrılmış olanı görenleri düşünelim. Bütün diğer güzellikler sonradan kazanılma, katışıklı, ve ekleme güzelliğidir, ve hepsi de ondan gelirler. Eğer o güzeli, o herşeye güzellik verip hiçbir şey almayı görürse, rûhun artık eksik olan nesi kalır? Zira o gerçek ve aslî güzelliğidir ki kendini sevenleri güzelleştirir ve onları da seilmeye değer kılar. İşte burada rûha en büyük ve en yüce mücâdele düşmektedir; ruh, nazarların en asîlinden nasipsiz kalmamak için bütün gayretiyle bu mücâdeleye girecektir. O noktaya ulaşanlar mutluluğun hazzına erecekler, ulaşamayanlar gerçekten bedbaht olacaklardır. Zira güzel renkler ve güzel bedenler görmeyenler, kudret, iktidar ve hükümdarlık sâhibi olamayanlar bedbaht sayılmazlar; bedbaht odur ki sâdece bu "güzeli" görememiştir. Onu görebilmek için krallıkları ve karalardaki, denizlerdeki, gökteki bütün hâkimiyetleri bir yana atmak gerekir; belki bütün bunları terkettikten ve zelil olduktan sonra onu görmek üzere kendisine yönelmek mümkündür.

8. Bu görme olayı neden ibârettir? Onun yolu nedir? Bir bakıma mâbedin iç tarafında bulunmayan ve dışarı çıkmadığı için de içeri girmeyenlerce görülemeyen bu muhteşem güzelliğe nasıl ulaşılabilir? Kimin kudreti varsa kalsın onu kendi içinde arasın. Gözle görmeyi bıraksın ve daha önce hayran kaldığı güzelliklere bir daha bakmasın. Maddî güzellikler görürse onların peşinden gitmesin. Bilsin ki onlar birer hayâl, birer iz ve gölgeden ibârettir. Asıl o hayâllerin sâhibi olan güzelliğe doğru koşmak gerekir. Güzelin hayâlleri peşinde koşan ve onları gerçekmiş gibi elde etmeye çalışanın hali, suda dalgalanan güzel aksini yakalamaya çalışan kimseye benzer. Nitekim bu konuda bir efsâne vardır ki böyle bir adamın nasıl dalgalara kapılıp sulara gömüldüğünü ve kaybolduğunu anlatır. Maddî güzelliklere bağlanan ve onlardan vazgeçmeyen insanın hali de böyledir; böyle birinin gövdesi değil fakat rûhu mutlak aklın derin karanlıklarına gömülecek, orada gölgelerle birlikte yaşayacak ve öbür dünyada (hades) bile kör dolaşacaktır. O halde aziz vatanımıza doğru kanat açalım. Bize verilecek en iyi tavsiye budur. Ama bu uçuş nasıl olur? Nasıl yola çıkacağız? Gözleri önüne serilen bütün zevklere ve bütün maddî güzelliklere

rağmen sihirbaz Circe ve Calypso'nun yanlarında kalmak istemeyen ve onlardan kaçan Odisseus gibi. Bizim vatanımız geldiğimiz yerdir, ve babamız oradadır. O halde hangi yolu tâkip edeceğiz, oraya nasıl gideceğiz? Bu yolculuk ayaklarımızla yürüyerek yapılacak birşey değildir, çünkü ayaklarımız bizi ancak bir ülkeden öbürüne götürebilir. Bir araba veya gemi hazırlamaya da hiç lüzum yoktur. Bütün yapılacak iş bakmayı bir yana bırakarak gözleri kapamak, gözle görme yerine bir başka görme yolu tutturmak, ve aslında herkeste bulunmayan, ancak pek az kimse tarafından kullanılan bir görme melekesini uyandırmaktır.

9. Peki, bu iç göz ne görür? İlk uyanış ânında çevresindeki bütün ihtişamı farkedemez. Şu halde rûhu öyle terbiye etmek gerekir ki önce güzel meşgaleleri, sonra da sanat faâliyetiyle yaratılan değil de, fazilet sâhibi insanların ortaya çıkardığı güzel eserleri görsün. Daha sonra görülecek şey ise güzel eserleri yaratan insanların ruhlarıdır. İyi ruhların güzelliği nasıl görülür? Kendinize dönün ve bakın. Henüz kendinizde güzellik görmüyorsanız o zaman güzel olması için üzerinde çalışılan bir heykelin yapıcısı gibi davranın. Heykeltıraş bunun için şurada bir yeri keser, orada bir yeri düzleştirir, parlatır, hâsılı mermerde güzel hatları ortaya çıkarıncaya kadar uğraşır. Onun gibi siz de lüzumsuz olan yerleri atın, kaba yerleri düzeltin, gölgeli yerleri parlatmak için oraları aydınlatın, ve kendi heykelinizi ortaya çıkarıncaya kadar uğraşın. Tâ ki ilâhî fazilet bütün ihtişamıyla görünsün, kutsal tahtının üzerinde oturan mutlak iyi ve güzeli görebilesin. Onu görmüyor musun? Kendi kendinle katıksız bir alışveriş içinde misin? Senin iç birliğine engel olacak hiçbirşey kalmadı mı, senin sâf benliğine karışan hiçbirşey yok mu? Bütün varlığınla gerçek bir ışık oldun mu? Ama mekân içinde ölçülebilen ve büyüklüğü belirsiz bir şekilde azalıp çoğalan bir ışık değil de, her türlü ölçü ve niceliğin üstünde olduğu için ölçü kabul etmeyen mutlak bir ışık. Kendini bu halde görüyor musun? Sen artık o görünenin kendisi oldun demektir. Kendine güven. Burada dururken bile yükselirsin. Artık rehber de ihtiyacın yoktur. Sâbit bir nazarla bak, ve gör. Zira bütün güzelliği gören yegâne göz odur. Ama bir göz ki kötülüklerden

temizlenmemiş ve zayıftır, çok parlak şeyleri görecektir kudreti yoktur, onun önüne getirdiğin şeyleri bile görmesine imkân kalmamıştır. Zira göz bir şeyi görebilmek için o gördüğü şeyin eşi ve benzeri olmalıdır. Güneşe benzer bir hale gelmemiş bir göz güneşi aslâ göremez; gözü olmayan bir ruh da güzeli hiç göremez. O halde Tanrı'yı ve güzeli temâşâ etmek isteyen herşey önce ilâhî niteliğe ve güzelliğe sâhip bulunmalıdır. Ruh bu yükselişte önce akla kadar çıkacak ve görecektir ki ondaki bütün fikirler güzeldir, ve "işte güzellik" diyecek. (Yani güzel ideler, zira onlar aklın mahsûlü ve onunla aynı özendir, diğer güzel-likler de onlardan çıkar.) Güzelin ötesinde olana ise biz iyi diyoruz, güzel onun önüne gelmiştir. Şu halde hepsini bir bütün içinde ifâde edecek olursak, ilk prensip güzelliştir. Ama aklın (zekâ) eserleri arasında ayırım yapacak olursak güzeli iyiden ayırdetmemiz gerekir, zira güzel idelerin yeri, iyi ise güzelin ötesinde ve güzelin hem kaynağı, hem prensibidir. İyi ve güzel bir ve aynı prensiptir, ve güzelin yeri dâima akla âit olanlardadır.

Enneades, I

E. Brehier'nin Fransızca tercümesi
(Paris, 1924)

BÂYEZİD BİSTAMÎ

(EBÛ YEZÎD TAYFUR İBNİ İSÂ
İBNİ SURUŞAN EL-BİSTAMÎ EKBER)

İlâhî Mülâkat

Tanrı'ya aynê'l-yakîn nazar ettim, sonra beni kendinden başka herşeyden öteye döndürdü ve beni kendi nûruyla aydınlattı. Kendi sırrından bana hârikulâde şeyler gösterdi. Bana kendi benliğini (enâniye) de gösterdi ve ben kendimin onun benliğiyle olan ayniyetine nazar ettim. Benim nûrumu kendi nûru içinde kaybetti; benim şânım onun şânı içinde, benim kudretim onun kudreti içinde eriyip gitti. Kendimin onun benliğiyle aynı olduğunu, şânımın onunla bir olduğunu, yüceliğimin onun yüceliğiyle bir olduğunu gördüm. Sonra O'na Hakkê'l-yakîn nazar ettim ve dedim ki "Kimdir bu?" "Bu ne benim, ne benden başkası; Benden başka ilâh yok" dedi. Sonra benim benliğimi kendi benliğine çevirdi; bana kendi benliğimi onun benliği içinde kaybettirdi, kendi benliğini bana bir olarak gösterdi. Sonra ona onun benliğiyle nazar ettim. Hakk'a Hak'la baktığım zaman Hakk'ı Hak'la gördüm, ve bir zaman Hak'da Hak'la birlikte oldum. Ne nefes, ne dil, ne kulak, ne başka birşey vardı. Vakta ki Tanrı kendi bilgisinden bana bilgi ve kendi lûtfundan bana dil, kendi nûrundan bana göz verdi, o zaman O'na O'nun nûruyla baktım, ve O'nu kendi bilgisiyle gördüm, onun lûtfunun diliyle kendisiyle görüştüm. "Seninle benim hâlim nasıldır?" dedim. Bana "Ben seninle benim. Sen'den başka Allah yok" dedi. "Beni benimle yoldan çıkarma, ben Sen'siz Sen yerine kendimi istemiyorum; benden ayrı Sen yerine Sen'i isterim" dedim. O zaman bana benim yerime O'nu verdi, ve

O'nunla kendim yerine O vâsıtasıyla görüştüm. Dedim ki: "Ey benim muradım. Sen'in elinden Sen'den gelen neyim var?" Bana dedi: "Emrime ve yasağıma uy." Dedim "Sen'in emir ve yasağından neyim var?" Dedi "Emrime ve yasağıma saygından dolayı sana övgüm, benim emrimden yaptıkların için sana teşekkürüm, benim yasağımdan kaçındığın için sana sevgim var". Dedim "Eğer müteşekkirdir isen bu teşekkürünü kendine yap; ama eğer ayıplıyorsan, ey benim muradım, ey ıztırâbımdaki ümidim, sefâletimdeki çârem sen ayıplanmaya müstahak değilsin. Emir veren Sen'sin, emir verilen de Sen. Sen'den başka Tanrı yok".

Sonra bana karşı sessiz durdu; bildim ki bu sessizliği onun memnûniyetine işâret idi. Dedi: "Sana kim bildirdi?" Dedim "Soran sorulandan daha iyi bilir. Cevap veren Sen'sin, cevap verilen de Sen. Sual soran Sen, sual sorulan da Sen. Sen'den başka Tanrı yok". Tanrı'nın bana kendi ile yaptığı isbat burada sona erdi, ve ben O'ndan O'nunla çok hoşnûd oldum. O da benden Kendi ile memnûn kaldı; çünkü ben O'nunla vardım, O, O idi, ve O'ndan başka Tanrı yoktu. Sonra beni zâtının nûru ile aydınlattı, ve ben O'na ilâhî feyz ve bereket nazarıyla baktım. Bana dedi ki: "Benim sahâvetimden ne istersen sana vereyim". Dedim "Sen feyzinden daha feyizlisin. Sen cömertliğinden daha cömertsin. Ben Sen'de Sen'le hoşnûdum, ve sonunda Sana geldim. Bana Sen'den başkasını verme, ve beni Senden uzaklaştırma. Beni lûtf ve kereminle, cömertliğiyle kandırma. Zira kerem hep Sen'dendir ve yine Sana döner. Döndüren Sen'sin, dönülen de Sen. Arayan Sen'sin, aranan da Sen. Arzû Sen'den kesilmiştir, talep Sen'inle Sen'den kesilmiştir". Sonra bir zaman bana cevap vermedi. Ama nihâyet konuştu ve şunu dedi: "Haktır konuştuğun, Haktır işittiğin, Haktır gördüğün, Haktır tasdik ettiğin". Dedim "Evet, öyle. Sen Hak'sın, ve Hak Hak'la görünmüştür; Sen Hak'sın, Hak Hak'la tasdik edilmiştir; Sen Hak'sın, Hak Hak'la işidilmiştir. Sen işitensin, işitmeyi veren de Sen. Sen Hak'sın, Hakk'ı (hakikati) yapan da Sen. Sen'den başka Tanrı yok". Dedi "Sen Hak'tan başka birşey değilsin, söylediğin de Hak'tır". Dedim "İşin doğrusu Sen Hak'sın, ve Sen'in söylediklerin Hak'tır ve Sen'inle Hak Hak'tır. Sen Sen'sin, Sen'den başka Tanrı yok". Sonra bana dedi: "Sen nesen?". Ona dedim "Sen nesen?". Dedi ki, "Ben

Hakk'ım". Dedim "Ben Sen'inleyim". Dedi "Eğer sen benimle isen o halde ben Sen'im, Sen de Ben'sin". Dedim "Beni Sen'in yerine Sen'inle kandırma. Hayır, hayır. Elbette Sen Sen'sin. Sen'den başka Tanrı yok".

Ve ben Hakk'a ulaştığım ve Hak'la Hakk'ın yanında durduğum zaman bana şân ve şeref kanadı verdi. Kanadım la uçtum, ama O'nun şân ve azametinin sonuna varamadım. O'na seslendim ve O'na karşı O'nun iânetini niyâz ettim, çünkü O'na karşı O'ndan başka bir gücüm yoktu. Beni ziynetlerle süsledi, başımın üstüne kendi cömertliğinin tâcını koyarak beni taçlandırdı. Beni kendi yegâneliğinde yegâne, kendi birliğinde bir yaptı. Beni kendi vasıflarıyla vasıflandırdı, ki hiç kimse o sıfatlara ortak değildir. Sonra şöyle dedi: "Benim teklîğimde tek, yegâneliğimde yegâne ol. Benim cömertliğimle taçlanmış başımı yukarı kaldır ve benim şânımla şanlı, benim azametimle yüce ol. Yarattıklarımıza benim sıfatlarımla git ki senin benliğinde kendi benliğimi görebileyim. Kim seni görürse Ben'i görecek, kim seni ararsa Ben'i arayacak, ey benim yeryüzümdeki nûrum, gökyüzümdeki ziynetim"... Ama ben ona şöyle dedim: "Sen benim gözümde benim bakışım, benim cehlimde benim ilmimsin. Kendi nûrun ol, ki kendinle görünebilesin. Sen'den başka Tanrı yok". Sonra hoşnudluk diliyle bana cevap verdi, dedi ki: "Nasıl da iyi biliyorsun, ey kulum". Dedim: "Bilen Sen'sin, bilinen de Sen. Tek kılan Sen'sin, tek olan Sen. Tekliğinde tek ol, yegâneliğinde yegâne. Seni bırakıp da Sen'inle meşgûl etme beni." Tanrı'nın bana Kendi tekliğinde kendini bildirmesi ve yegâneliğiyle yegâneliğini göstermesi böylece sona erdi. Kendimi teklemeksizin O'nu tekliğinde gözledim, böylece O'nu kendisiyle gözlemiş oldum. Benim sıfatlarım O'nun sıfatları içinde eriyip gitti. Adım O'nun adında kayboldu, önceliğim O'nun önceliğinde, sonralığım O'nun sonralığında yok oldu.

Sonra O'nu O'nun zâtıyla nazır kıldım; o Zât'ı tavsifçiler görmez, biliciler bilmez, çalışanlar anlayamaz. O da bana Kendi Zâtı'nın gözüyle baktı, ve ortada ne adım kaldı, ne niteliklerim; ne önüm, ne sonram, ne tasvirim. Sonra beni Kendi adıyla çağırdı, ve bana Kendi benliğiyle hitâb etti, "Ey Sen". Tanrı'nın bana Kendi'ni Kendi Zâtı'yla göstermesi de böylece sona erdi. Beni hangi isimle çağırdıysa ben O'nu o isimle çağırdım, beni hangi niteliği ile nitelendirdiyse, ben O'nu aynı

şeyle nitelendirdim. Ve böylece herşeyden O'nunla sıyrıldım, ve bir zaman ne rûh, ne beden, bir ölü gibi kaldım. Sonra beni hayâtımla canlandırdı, ondan sonra öldürdü, ve "Bugünün sâhibi kim?" dedi. Beni canlandırdığı zaman "Tanrı'dır, bir ve kaadir Tanrı'dır" diye cevap verdim. "İsim kimindir?" dedi. "Tanrı'nın bir ve kaadir Tanrı'nın", dedim. "Kimin hükmüdür şimdi geçen?" dedi, "Tanrı'nın bir ve kaadir olanın", dedim. "Kimindir tercih?" dedi, dedim "Rabb'indir, herşeye hükmeden Rabb'in". Dedi. "Seni Ben'im hayâtımla canlandırdım. Ben'im ülkeme sultan yaptım, seni Ben'im adıyla adlandırdım, Ben'im hükmümle hüküm verdim, Ben'im tercihimini sana anlaşılr kıldım". Dedim "Sen'in ne istediğini bilmiyorum. Ben kendime aittim, ama Sen bunu uygun bulmadın. Sen'inle Sana ait oldum, onu da uygun görmedin". Dedi ki "Ne kendine ait ol, ne bana. Sen yok iken ben senindim, sen de sen yok iken Ben'im ol; varolduğunda kendinin ol, ve varolduğunda Ben'im ol". Dedim "Sen olmadan bunu (kendi başıma) nasıl yapabilirim?"

Sonra bana kudret nazarıyla baktı. Kendi varlığıyla beni hiç etti, ve Kendi Zâtı'yla bende tecelli etti; ben O'nunla var oldum, birleşme böyle sona erdi, ve dünya bir oldu. Herşey Herşey vâsıtasıyla Bir oldu. Sonra bana şöyle dedi: "Ey Sen". Ben de onunla dedim: "Ey Ben". O zaman bana "Sen teksin" dedi. Ben de "Ben Tek'im" dedim. Bana "Sen Sen'sin" dedi, ben de "Ben Ben'im. Eğer ben olarak ben olmuş olsaydım ben demeyecektim; ve ben hiç ben olmadığımı göre Sen Sen ol" dedim. "Ben Ben'im" dedi. Benim O'nun hüviyetinden bahsedişim tıpkı vahdet hâlinde O'nun "benliğinden" bahsedişim gibiydi. Ve benim sıfatlarım Tanrılığın sıfatları oldu, dilim vahdetin (birliğin) dili idi; ve benim sıfatlarım "O O'dur, O'ndan başka Tanrı yoktur" idi. Ne olduysa O'nun varlığıyla olmuştu, ve ne olursa O'nun varlığı ile olurdu. Benim sıfatlarım Tanrılığın sıfatları, benim sözlerim ezeliyet ve ebediyetin sözleri, benim dilim vahdetin dili idi.

GAZÂLÎ

İlim Konusunda Sûfîlerle Sûfî Olmayanların Farkına Dâir

Sûfilerin yolları nazârî (spekülâtif) ulemânın yollarına aykırıdır. Sûfîler hakikaten ilim tahsili işine girmemişlerdir; müelliflerin eşyânın hakikatlerine dâir yazmış oldukları şeyleri öğrenmek veya bu konuları tetkik etmekle de hiç uğraşmazlar. Onlara göre yol (tarik) tam tersine, kötülenmiş (mezmûm) vasıflardan kurtulmak, dünya ile bütün bağları kopararak bütün düşünceyi Allah Teâlâ'ya bağlamak sûretiyle "iç mücâdele"ye (mücâhede) ehemmiyet vermektir. Bu noktaya vardıktan itibaren kendini bir disipline sokan insana Allah'ın rahmeti saçılır, melekûtun esrârı açılır, ve hakikatler zâhir olur. Tâlibin (mürîd) yapacağı şey sıkı bir nefis tasfîyesi yapmak, hep rûha yönelik kalmak, samimî bir irâde ile hareket etmek, susuzluktan yanmak sûretiyle Allah'ın rahmetine muntazır olmaktır. Cenâb-ı Hak ona nûrunu gönderecektir.

Velîlere ve peygamberlere sırlar açılmıştır; onların ruhları ulaşmaya muktedir oldukları kemâl vâsıtasıyla saâdeti bulmuştur. Bu iş ilim tahsili ile değil fakat dünyevî şeyleri reddetmekle (bi'z-zühd fi'd-dünyâ), dünyaya sırt çevirmekle, ondan bütün bağları koparmakla, ve bütün düşünceyi Cenâb-ı Hakk'a yöneltmekle mümkündür. Gerçekten, kendini Tanrı'ya verene Tanrı da kendini verir.

Ben bu yola girmeye samimî bir istek duyduğumda ileri gelen sûfilerden biriyle müşâvere etmeye karar verdim ve ona, devamlı Kur'ân okumak husûsundaki fikrini sordum. Üstâd

buna muhâlefet etti ve bana şöyle dedi: "Yegâne vâsıta dünyadan bütün bağları koparmaktır; öyle ki ana-baba, evlâd, servet, vatan, ilim, idârî mevki, hiçbirisi artık senin kalbini meşgûl etmeyecek. Dahası, öyle bir hale geleceksin ki bütün bu saydıklarının varlığı ile yokluğu sence farketmeyecek. Sonra bir inzivâyâ çekilip kendini tamâmen ibâdet ve din hizmetine vereceksin. Orada kalbin herşeyden boşalmış, fakat dikkatin yoğunlaşmış olarak Cenâb-ı Hakk'ı zikre yöneleceksin. Başlangıçta dilin devamlı Allah'ın adını zikr ile meşgûl olacak; uyanık ve dikkatli bir şuûrla "Allah Allah" demekten hiçbir zaman fâriğ olmayacaksın. Bir hale geleceksin ki, dilini durdursan, bile, alışkanlığın kuvvetiyle o kelime (Allah) dilinin üzerinde akıp gitmeye devam edecek. Artık dilin herhangi bir rolü kalmayınca kadar bu işe devam edeceksin, nihâyet dilin oynamadığı halde rûhun ve kalbin zikre devam ettiğini göreceksin. Kalbinde bu kelimenin mânâsından başka hiçbir şey kalmayınca kadar muntazam zikredeceksin; kelimenin harfleri ve biçimi artık zihninden tamâmen silinecek, sâdece sâf mânâsı kusursuz ve devamlı bir şekilde kalbinde kalacak. Senin ihtiyârın bu noktaya kadardır; ötesine geçmek ancak seni huzursuz eden düşünceleri atmamakla mümkündür. Bundan sonra artık ihtiyârın elden gider, ancak zuhûr edecek fetihler için bir bekleyiş hali kalır. Bu fetihler evliyâyâ gelmiş olmakla birlikte, peygamberlere zâhir olanların ancak bir kısmıdır. Bu tıpkı bir yıldırım gibi çakar ve durmaz, ama yine gelir. Gecikebilir, ama yine gelir ve ya kalabilir, ya yine görünüp kaçabilir. Eğer kalırsa, kalıcılığı uzamayacakmış gibi sürebilir. Ve bunun gibi fetihler birbiri ardınca zuhûr edebilir. Bunlar bir tek çeşitte olmaz. Buna bağlı olarak, yaratılışları ve karakterleri birbirinden farklı olduğundan, Allah'ın velîlerinin mertebeleri de sayılamayacak kadar çoktur. İşte sûfilerin metodu budur. İnsan bakımından bu tam bir temizlik ve tasfiye ve cilâ, sonra da bir istidad (hazırlık) ve beklemedir.

Nazarî ilimciler bu yolun mevcûdiyetini, onun gâyeye ulaştırdığını, evliyâ ve enbiyânın en yüksek hallerinin bu olduğunu hiç inkâr etmemişlerdir. Yine de onlar bu yolu çok zor ve gâyeye çok uzak bulmuşlardır. Ve -dünyadan- bağları bu derece koparmanın imkânsız olduğunu düşünmüşler, öyle olsa bile devâmının daha da uzak bir ihtimâl olduğuna inanmışlardır. (Onlara göre) en basit bir zihin takıntısı, en ufak bir fikir bile

işi karıştırabilir. Bu mücâhede esnâsında insanın mizâcî bozulabilir, akli karışabilir, bedeni hastalanabilir, ve melânkoliye düşebilir. İnsan hakikî (exact) ve delile dayanan ilimlerle münâsebette değilse, zihnine gelen hayâlleri ilhâm edilen hakikatler zannedebilir. Nice sûfîler on yıl kendilerini kurtaramadan böyle bir hayâlin esiri olmuşlardır. Eğer ilimlerde sağlam bilgi sâhibi olsalardı elbette bundan kurtulurlardı. Şu halde en iyisi ilimleri onların kriterleri ve tafsîlâtli delilleriyle birlikte öğrenmektir. Bu iş insanı maksadına nefsi tasfiye etmek yolundan daha emin bir sûrette ulaştırabilir. Peygamberimiz aleyhisselâm muhakkak ki bir gayret sarfetmeden terbiye edilmiş bir nefse sâhipti. Amma sırf riyâzet yoluyla böyle bir dereceye ulaşmaya kalkmak boşunadır. Şu halde mümkün olan bütün gayreti sarfederek araştırma ve tahkik yoluyla hakikî ilimleri öğrenmelidir. İlk öğrenilecek olan da eskilerin elde ettikleri bilgilerdir. Daha sonra ilâhiyat sâhasındaki âlimlerin araştırmaları ile elde edilememiş gerçeklere muntazır olmakta bir beis yoktur; zira insanlara henüz açılmamış olan şeyler şimdiye kadar keşfedilenlerden çok daha fazladır. İşte iki taraf arasındaki fark budur. Burada hatırıma bir misâl geldi ki bu hikaye akli hakikatleri kavramak için müşahhas şeylere ihtiyaç duyan zayıf akıllıların anlamasını kolaylaştıracak ve iki tarafı ayıran farkın mâhiyetini ortaya çıkarabilecektir.

Hikâye olunur ki, Çinliler'le Yunanlılar resim ve süsleme sanatında bir kralın huzûrunda birbirlerine üstünlük iddiasında bulunurlar. Kral onlara resimlenmek üzere bir oda verir ki bunun bir tarafını Çinliler, bir tarafını Yunanlılar resimleyecekler, ve birbirlerine bakmalarına engel olmak üzere de aralarına bir perde çekilecektir. İş bitince perde kaldırılacak, iki taraftan hangisinin diğerine üstün olduğu görülecekti. Böyle yapıldı. Yunanlılar kendi taraflarına fevkalâde câzip, bozulmaz nakışlar çizdiler. Çinliler de perdenin arkasına geçmiş, hiç renkleri olmadan duvarı düzeltip cilâlamışlardı. Etraftakiler Çinlilerin hiç renk istemeyişlerine hayret etmişlerdi. Yunanlılar bitirdikleri zaman Çinliler de "biz de bitirdik" dediler. Oradakiler "elinizde hiçbir renk yoktu, hiçbir desen de çizmediniz, nasıl bitirdik dersiniz?" diye sordular. Çinliler "endişelenmeyiniz" dediler, "perdeyi kaldırın, iddiamızda haklı olduğumuzu göreceksiniz". Perde kaldırıldı ve görüldü ki Çinliler'in duva-

rında Yunanlılar'ın çizdikleri bütün o tuhaf resimler var. Zira Çinliler duvarın yüzünü öyle temizleyip cilâlamışlardı ki, orası bir ayna gibi olmuştu. Onların tarafı öyle şeffâf bir hale gelmişti ki öbürlerinin zahmetle yaptıkları resimler aynen oraya akse diyordu.

Farzedin ki nefis ilâhî ilimlerin resmedileceği bir yer olsun. Bu, şu yollardan olabilir. Birincisi, Yunanlılar'ın yaptıkları gibi bizzat resimlemek sûretiyle, ikincisi de hâriçten resim alacak şekilde hazırlamak sûretiyle. Burada hâriç "Levh-i Mahfuz" ve nefisler de meleklerin nefisleridir. Zirâ bunlar hakikî ilimlerin resimlerini bi'l-fiil ve dâima taşımaktadırlar; tıpkı Kur'an'ı tamâmen hıfzettiğiniz takdirde sizin beyninize Kur'an'ın nakşolacağı gibi. Bilgilerinizin hepsi böyle gözle görülür, elle tutulur şekilde değil de, aklınıza nakşolunca durum böyledir. Nefisleri böyle elle tutulur şeylere takılıp da kendilerini oradan kurtaramayan zayıf kimseler, bu anlattıklarımızı kabul etmezler.

İki Yoldan Hangisinin İyi Olduğuna Dâir

Diyeceksin ki, iki farklı yol açtın, bunların hangisi sence en iyisidir? Bil ki, bu gibi meselelerde verilecek hüküm konunun hal ve şartlarına bağlıdır. Bana göre doğrusu -ki işin aslını Allah bilir- burada mutlak olarak evet veya hayır şeklinde cevap vermenin yanlışlığıdır. Şahıslara ve hallere göre hüküm vermek gerektir. Sülûka rağbet edenin durumu fevkalâde ciddidir. En iyisi onu sûfilerin yolu ile, yani ibâdetle meşgûl olup dünyadan alâkalarını kesmekle tatmin olmaya inandırmaktır. Zira kazanılmış (müktesep) ilimleri tahsil ederek kendi nefsi üzerinde devamlı hâkimiyet kurmak çok zor bir iştir, bunun için koca bir ömür ister. Gençlikte öğrenme taş üstüne yazı kazmak gibidir, ama ihtiyarı eğitmeye kalkmak da boşadır. Büyüklüklerden birine sormuşlur: İhtiyarın öğrenmesi için ne yapılmalı? Cevap vermiş: Siyahı beyazlatmak için ne lâzımsa. Bundan şu netice çıkıyor ki, insanların pekçoğu için en iyi olanı, amel ile iştigâl etmek ve amel için lâzım olduğu miktarda ilim öğrenmektir. İnsanların çoğu ilk gençliklerinde bu işlerle meşgûl olmazlar. İnsan ilk gençliğinde kendi durumunu düşünürse, tabiatına ve zekâsına bakmalıdır. Eğer gâyet ince akli hakikatleri kavramaya istidadı bulunmadığından emin olursa kendini

amel'e vermesi gerekir; nazari ilimlerle uğraşması faydasızdır. Sözünu ettiğiniz kimselerin çoğunun durumu böyledir. Eğer zekî ve ilim yapabilecek kabiliyette ise, memlekette veya zamanında nazari ilimler sâhasında eskileri taklid seviyesini aşmış müstakil düşünce sâhibi bir âlim bulunmazsa, onun için de amel yolu tercih olunur. Zira akli ilimler muallimsiz öğrenilmez. Yalnız başına bir insanın oraya ulaşmaya kudreti yetmez, belki ancak nâdir hallerde ve uzun bir zaman sonra bu mümkün olabilir. Nitekim eğer tıp ilmi çok uzun bir zaman boyunca insanların ortak çabalarıyla tedvin edilip muntazam ve mükemmel bir hale konmamış olsaydı, en zekî bir insan bile, bütün hastalıklar şöyle dursun, bir tek hastalığın tedâvisini bulabilmek için uzun bir ömür tüketmek zorunda kalırdı. Üstelik "müstakil" ilim adamının her yerde çalışma imkânı bulamadığı da mâlûmdur. Neticede şu iki hal kalıyor ki , 1) Gençliğinde ilimleri öğrenmenin zarûretini gören, ilim tahsil etmeye müsâit bulunan ve gerçekten "müstakil" bir âlime rastlayan kimse pek nâdirdir. İlimlerin çoğunda görüldüğü gibi, bu karşılaşmalar sırf ismen âlim olmayacak. Böyleleri taklitçi (otorite tâkip eden) kimselerdir; doktrinleri olduğu gibi veya onlarla birlikte herbirinin delil ve izahlarını o doktrinlerin üstadları nasıl söylemişse olduğu gibi alırlar. Böyle körleri tâkip etmekte hiçbir fayda yoktur. 2) Yahut bir genç, ilim tâkip ederek gelişebilir. Parlak bir kafaya sâhiptir, çeşitli ilimlerle temâsa geldikten sonra hakikatlere ulaşabilir. Bu durumda bulunan bir şahıs her iki yola girmeye de müsâittir, ama onun için en iyisi tahsil yolunu tercih etmektir.

Bu kimse delile dayanan ilimlerde insan kabiliyetinin kavramaya muktedir olduğu ölçüde, çaba sarfederek ve eğitim görerek, ilim tahsil edecektir. Bu yoldaki engeller öncekiler tarafından atılmış bulunmaktadır; bu şahıs bütün imkânlarını kullandığı ve çeşitli ilimlerde iyice yetiştigi zaman artık insanlardan uzaklaşması, dünyaya sırt çevirmesi, kendini Allah'a vermesi ve beklemesi iyi olur. Belki bu yol öbür yolu seçenlere kapalı olan şeyleri ona açacaktır. İşte benim görüşüm budur. Ama doğrusunu ancak Allah bilir.

Kitâbü Mizâni'l-Amel. s. 43 ve devamı.

(Mısır, 1328. Şeyh Muhyiddin Sabri neşri)

İBNİ FARİD

Şaraba Övgü

*Sevgiliyi anarak şarab içtik
Onunla sarhoş olduk, daha şarab yaradılmadan*

*Ayın öndördü onun kâsesiydi, kendi güneş, çevresinde bir hilâl
Nice yıldızlar parıldardı bir damla su karışsa*

*Râyihası olmasa ben meyhâneye nasıl yol bulurdum
Parlaklığı işe, zihnini onu temsiline imkân mı var?*

*Zaman ondan hiçbir şey bırakmadı, son bir damladan başka
Sanki onun kayboluşu insan aklının göğsüne gizlenmek gibi*

*Kabîlenin içinde onun adını anan halk sarhoş olur
Ama ne bir suç işlemiş, ne edepsizlik etmişlerdir*

*Testilerin ta dibinden süzülüp gelmiştir o
Ama ondan geriye kalan sâdece bir ad*

*Birinin bir an için bile zihnine uğramış olsa
Sevinçle dolar baştanbaşa, hüznü kaybolur*

*Eğer dostlar onun testisi üstündeki mührü görseler
Daha içi dekini tatmadan sarhoş olurlardı*

*Bir ölinün kabir toprağına serpilseydi ondan
Ruh bedene geri döner, canlanırdı ölü*

*Asmasının bittiğı duvar gölgesine yatarsalardı hastayı
Ölümçül de olsa hastalık, hemen kurtulurdu*

*Onun içildiğı meyhâneye götürseler kötürümü, yürürdü
Râyihasından söz edilse dilsiz dile gelirdi*

*Bir nefes kokusu şarka doğru esmiş olsa
Ta batıdaki burunsuz yeniden koku almaya başlardı*

*Onun kadehine dokunanın eli kızıla boyanır da
Elinde öyle bir yıldızla geceleyin yolunu şaşurmazdı*

*Doğuştan kör olan birine gizlice açılsaydı gözleri görür
Sağır onun şırlıtısı ile yeniden işitirdi*

*Onun yetiştiğı yere doğru bir kervan çıkarılsa
Ve aralarından birini yılan soksa, zehir boşa giderdi*

*Büyücü onun adının harflerini mecnûnun alnuna yazsa
O harfler yetiştirdi iyileştirmeye çılgını*

*O harfler bir ordunun sancağına yazılsa
O bayrağın altındaki herkes kendinden geçerdi*

*Safâ ehlinin hallerini doğru yola koyar
Ve kararını kaybedenler onun sâyesinde kendine gelir*

*Eli hiç cebine gitmeyen kimse onunla cömertliğı öğrenir
Tahammül nedir bilmeyen, öfkelenince kendini tutmaya başlar*

*Kabilenin en aptalı dudaklarını onun süzgecine bir dayasa
Şarab ona kendi kalitesinin özünden birşeyler verirdi*

*Bana "bize o şaraptan haber, çünkü sen iyi biliyorsun" diyorlar
Gerçekten, ben onun vasıfları hakkında birşeyler bilirim*

*Sâftır, ama su değil; hafiftir, ama hava değil
Parlaktır, ama ateş gibi değil; ruhtur, bedene girmiş değil*

Onun sözü ezelde bütün varlıklardan önce edildi
Hiçbir şekil ve hiçbir dış iz bulunmadığı bir zamanda

Ve herşey onunla varlığa büründü, bir hikmetle ki
İdrâki kısır olandan gizlenmiştir gerçek

Aklım onun aşkıyle öyle karıştı ki ikisi
Birbirine karışıp bir oldu, ama bir bedenın öbürüne girmesi değil

Üzüm asması yok, şarap var, Âdem bana baba olduğu zaman
Asma var, şarap yok, asma bana anne olduğu zaman

Kabın inceliği gerçekte içindeki hakikatin inceliğidir
Ve içindeki hakikatler kaplarla çoğalır

Araya ayrılık girdikten sonra, bütün yine birdir, ama
Ruhlarımız artık şarap, bedenlerimiz asma olmuştur

Ondan önce bir "önce" yok, ne de ondan sonra bir "sonra"
Bu şarab öyle ki, bütün sonraların öncesi

Onun yapıldığı üzüm daha zaman başlamadan sıkıldı
Ve babamız ondan sonra dünyaya geldiği halde o bir yetimdi

Övgücülerini onu övmeye sevkeden işte bu güzelliştir
Ve ne güzeldir onun için yazılan şiir de nesir de

Onu bilmeyen ismi anıldığı zaman sevinçten titrer
Tıpkı Na'mun sevgilisi onun adı geçince nasıl titrerse

"Sen onu içmekle günah işledin" dediler; yok, hayır
Benim içtiğim şey içilmemesi günâh olandı

Manastır halkının sıhhatine. Ne kadar sarhoş olmuşlardır
Ama onu içmiş degiller ki, sâdece heves ederler.

Ama ben, benim başım onunla daha doğmadan döndü
O sarhoşluk hep sürecek, kemiklerim çürüse bile

Onu sâf tut. Ama karıştırmak istersen
En kötüsü sevgilinin ağız suyuna sırt çevirmendir

*Onu meyhânede ara; orada onun kendini göstermesine bak
Güzel ezgiler içinde, çünkü onunla müzik ne yüce ödüldür*

*Şarab hiçbir zaman hüznle bir arada bulunmadı
Keder de tadlı müzikle hiç birlikte olmaz*

*Sana verdiği sarhoşluk bir an içindir, ama boş ver
Göreceksin, zaman senin emrinde bir köledir ancak*

*Ayık yaşayana bu dünyada mesele yok
Ayık ölen ise hikmete giden yolu hiç bulmayacak*

*Bırak kendi için ağlasın, hayâtı boşuna geçmiş
O şarabı az veya çok tadmada giden*

Kasîde-i Hamriyye



Erol Güngör

İslâm Tasavvufunun Meseleleri

İslâm, bir inanç sistemi ve hayat nizamı olarak bütün dünyanın ilgisini çekmektedir. "**İslâmın Bugünkü Meseleleri**" adıyla neşrettiğimiz eserde yazar, bu meseleyi sosyal ilimci gözüyle incelemiştir. Bu kitapta ise, aynı metotla tasavvuf meselelerini ele almaktadır. Günümüzde tasavvuf Türk aydınının zihnini ne bakımlardan meşgul etmektedir? Çağımızın tarih, felsefe, sosyoloji-psikoloji bilgileri hesaba katıldığında, tasavvuf üzerinde nasıl bir değerlendirme yapılabilir? Tasavvufî düşüncenin geleceği ne olabilir? Tasavvufun İslâm'daki yeri nedir? Tasavvufî düşünce İslâm'a yabancı doktrinlerden mi gelmiş, yoksa onun içinde mi teşekkül etmiştir? Tasavvuf'ta dış tesirler varsa, bunlar nelerdir ve İslâm ile ne derece te'lif edilmiştir?...

"**İslâm Tasavvufunun Meseleleri**" bu soruları tarihî-sosyolojik açıdan incelemiş, akaid ve kelâm ile ilgili hükümü, o sahalarda mütehassıslarına bırakmıştır.



ISBN 975-437-042-7



9 799754 370422